

о направлении решения по делу
№039/01/14.4-763/2023

Ответчик:

ИП Г

Ответчик:

ООО «Балттойс плюс»

Заявитель:

ООО «Паремо»

РЕШЕНИЕ

22 мая 2024 года

№ 039/01/14.4-763/2023

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 22 мая 2024 года.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 14 мая 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению дела № 039/01/14.4-763/2023 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

члены Комиссии:

при участии представителей:

ответчиков – ,

рассмотрев дело № 039/01/14.4-763/2023, возбужденное по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Г части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области в результате рассмотрения заявления (вх. № 4771/23 от 21.06.2023) общества с ограниченной ответственностью «Паремо» о недобросовестной конкуренции со стороны индивидуального предпринимателя Г, связанной с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации товаров, маркированных товарным знаком «НАРЕ», издан приказ от 22.09.2023 № 69 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 039/01/14.4-763/2023 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Г) части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов

антимонопольный орган устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

Оценка доказательств по существу на этой стадии не осуществляется. Исходя из положений пункта 1 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле, оценивает комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о назначении дела к рассмотрению от 06.10.2023 (исх. № ИБ/4613/23 от 06.10.2023) к участию в рассмотрении дела № 039/01/14.4-763/2023 привлечены в качестве:

ответчика: индивидуальный предприниматель Г, далее – Ответчик, индивидуальный предприниматель, ИП);

заявителя: общество с ограниченной ответственностью «Паремо» (Общество).

Определением об отложении рассмотрения дела от 04.03.2024 (исх. № ИБ/1056/24 от 07.03.2024) к участию в рассмотрении дела № 039/01/14.4-763/2023 в качестве ответчика также привлечено общество с ограниченной ответственностью «Балттойс плюс» (ИНН 3907045714, ОГРН 1053903113758, юридический адрес: 236034, Калининградская обл., г. Калининград., ул. Подполковника Емельянова, д. 280 В, оф. 4, далее – Ответчик, ООО «Балттойс плюс»).

В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, в ответ на определения, а также по собственной инициативе, в соответствии с частью 1 статьи 43 Закона о защите конкуренции, представлены письменные возражения, пояснения, ходатайства, содержащие доводы по возникшим в ходе рассмотрения дела вопросам.

Существо дела в изложении заявителя – ООО «Паремо».

В своем заявлении ООО «Паремо» указало на недобросовестность действий Ответчика в связи с осуществлением продаж товаров, имеющих на товаре и упаковке средство индивидуализации в виде товарного знака «НАРЕ», посредством сайта kidsmax.ru и розничной продажи в магазине, расположенном по адресу г. Калининград, ул. Театральная, д. 30, атриум «Берлин».

По сведениям Заявителя ИП Г не заключал договор с владельцем

товарного знака и(или) дистрибьютором (ООО «Паремо»), позволяющий предпринимателю приобретать с целью последующей перепродажи игрушки, произведенные и(или) маркированные товарным знаком «НАРЕ», на территории Российской Федерации. При этом ввоз и последующая реализация игрушек, маркированных товарным знаком «НАРЕ», с территории иных государств с правом последующей реализации на территории Российской Федерации, как сообщил Заявитель, возможен только через уполномоченного представителя – ООО «Паремо» на основании заключенных договоров правообладателя.

Заявитель также указал, что содержащаяся на упаковке товара информация о производителе, в случае наличия недостатков в товаре, может привести к предъявлению претензий в отношении владельца товарного знака, что также может повлечь негативные последствия в виде ущерба его деловой репутации и убытков от действий неуполномоченных на реализацию товара лиц.

Действия со стороны ИП Г противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и указывают на признаки недобросовестной конкуренции, предусмотренных статьями 14.5 и 14.6 Закона о защите конкуренции.

Существо дела в изложении ответчика – ИП Г

Ответчик – ИП Г с доводами Заявителя не согласен, пояснил, что его действия соответствуют требованиям и положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также пояснил, что не осуществлял реализацию контрафактной продукции, всегда предлагал к продаже оригинальный продукт, который либо прошел таможенное оформление, либо был приобретен на территории Российской Федерации, как введенный в гражданский оборот.

Учитывая принцип исчерпания прав, в соответствии со статьей 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае если правообладатель реализовал (ввел в гражданский оборот) свою продукцию, то он утрачивает право в дальнейшем диктовать новым собственникам продукции условия ее реализации, а также предъявлять требования, вытекающие из нарушения прав на товарный знак, препятствовать дальнейшей перепродажи товаров.

Вместе с тем, по утверждению Ответчика, спорный товар приобретался для рекламы данной продукции и изучения спроса со стороны

потенциальных потребителей.

Кроме того, им не совершены действия, направленные на получение преимуществ при осуществлении своей предпринимательской деятельности, не причинены убытки Заявителю, а также не совершены какие-либо действия, которые могли бы нанести вред деловой репутации Заявителя.

С учетом изложенного, ИП Г полагает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Подробно позиция Ответчика изложена в его письменных пояснениях, имеющих в материалах дела, а также в пояснениях и материалах, представленных в ходе заседаний Комиссии.

Существо дела в изложении ответчика – ООО «Балттойс Плюс».

Ответчик – ООО «Балттойс Плюс» с доводами Заявителя также не согласился, пояснил, что в 2023 году единоразово ввез на территорию Калининградской области и оформил в таможенном органе выпуск товара, маркированного товарным знаком «HARE». При этом, товар приобретался для коммерческих целей, изучения рынка сбыта, благотворительной деятельности, большая часть которого была передана для указанных целей ИП Г и ООО «Сказка-Калининград».

С учетом изложенного, ООО «Балттойс Плюс» полагает, что в его действиях отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Подробно позиция Ответчика изложена в его письменных пояснениях, имеющих в материалах дела, а также в пояснениях и материалах, представленных в ходе заседаний Комиссии.

Обстоятельства дела, установленные Комиссией.

Подпунктом 14 пункта 1 статьи 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что к результатам интеллектуальной деятельности и приравненным к ним средствам индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), относятся, в частности, товарные знаки и знаки обслуживания.

Пунктом 2 статьи 1225 ГК РФ установлено, что интеллектуальная

собственность охраняется законом.

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных ГК РФ, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (статья 1226 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если ГК РФ не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации действуют в течение определенного срока, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ (пункт 1 статьи 1230 ГК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1232 ГК РФ в случаях, предусмотренных ГК РФ, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признается и охраняется при условии государственной регистрации такого результата или такого

средства.

Как установлено пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

На основании пункта 1 статьи 1482 ГК РФ в качестве товарных знаков могут быть зарегистрированы словесные, изобразительные, объемные и другие обозначения или их комбинации.

Согласно пункту 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Правообладателем товарного знака «НАРЕ», в отношении которого предоставлена защита для всех заявленных товаров и/или услуг по классу 28: игрушки; гимнастические и спортивные товары, не относящиеся к другим классам; елочные украшения, является Nare Holding AG (международный регистрационный номер 1109071).

ООО «Паремо» на основании дистрибьюторского Соглашения № СМ20200143 от 16.03.2020 с дополнительным соглашением от 16.03.2023 является дистрибьютором продукции Nare, в том числе на территории Российской Федерации и наделено исключительным правом на продажу продукции на своей территории. Отношения, установленные вышеуказанным Соглашением (далее – Соглашение), эквивалентны отношениям Продавца и Покупателя; ООО «Паремо» имеет право продавать товар на Территории и право использовать товарные знаки Компании; право использования товарного знака предоставлено в целях продажи и продвижения товара.

Соглашением также определены условия о достижении ООО «Паремо» минимального годового целевого показателя продаж; об обязательстве избегать Компании всех видов рисков на своей территории и прочие условия.

Заявителю стало известно о нарушении его прав в связи с осуществлением продаж товаров, имеющих на товаре и упаковке средство индивидуализации в виде товарного знака «НАРЕ», посредством сайта kidsmax.ru и розничной продажи в магазине,

расположенном по адресу г. Калининград, ул. Театральная, д. 30, атриум «Берлин».

В подтверждение указанных действий Заявителем представлены копии кассового и товарного чека от 24.05.2023, содержащих информацию о продаже ИП Гулянковым Е.Н. (ИНН 390405848877) игрушки деревянной HaPe&Baby Einstein Discovery, игрушки-сортер «Цветные соты», собачки-каталки на веревочке PEPE, а также представлены фотографии приобретенной продукции, упаковка которой содержит маркировку товарным знаком «НАРЕ».

Кроме того, Заявителем представлены нотариально заверенный протокол осмотра письменных доказательств от 22.05.2023, согласно которому был произведен осмотр сайта по адресу <https://kidsmax.ru> путем перехода до страницы «бренды», содержащей, в том числе кликабельную ссылку на бренд «НАРЕ», при переходе на которую усматривается, что к покупке предлагаются, в том числе собачка-каталка Наре на веревочке рере, деревянный конструктор Наре Кубики и блоки 50 деталей, игровой набор Наре Большая пожарная станция. Данные товары содержат на упаковке маркировку товарным знаком «НАРЕ».

Вместе с тем, нотариально подтверждена переписка с адресатом kidsmax с электронной почтой info@kidsmax.ru о наличии и возможности заказать товар бренда НАРЕ с предоставлением ссылки на сайт <https://kidsmax.ru>, ведущей к каталогу товара бренда НАРЕ. Содержание переписки подтверждает намерение продавца реализовать товар бренда НАРЕ и возможности самовывоза из здания главного офиса на ул. Полтавской, 3 либо через любой розничный магазин.

Таким образом, факт реализации товара подтвержден как розничной покупкой, так и предложением к продаже в сети Интернет.

Согласно сведениям с сайта kidsmax.ru данный сайт является интернет-магазином детских товаров. В магазины сети также входит магазин XS Игрушки, ТЦ «Европа» - г. Калининград, ул. Театральная, д. 30, атриум «Берлин», 1 этаж.

В разделе «О магазине» представлена информация о том, что за длительное время работы компания приобрела множество партнеров и стала официальным представителем известнейших в мире брендов детских товаров, а также о том, что в каталоге магазина всегда представлен широкий выбор конструкторов, радиоуправляемых моделей, кукол и аксессуаров, игрушек по мотивам детских фильмов и мультфильмов; для связи предлагается обратиться по контактными данным, указанным в разделе «Обратная связь», а именно:

Фактический адрес: 2

Электронная почта: info@kidsmax.ru

Тел. (звонок бесплатный): 8(800)550-72-07; 8(800)550-72-07

Реквизиты:

ИП Г

Таким образом, подтвержден факт реализации товара бренда HAPE индивидуальным предпринимателем Г.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей одним из видов деятельности ИП Г является: 47.65 Торговля розничная играми и игрушками в специализированных магазинах.

Из содержания заявления ООО «Паремо» и представленных документов и сведений следует, что Заявитель и ИП Г осуществляют деятельность на одном товарном рынке.

Частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции проводится в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» (далее – Порядок).

Согласно пункту 11.3 Порядка в случае, если в соответствии с пунктами 1.3, 10.3-10.9 Порядка отдельные этапы анализа состояния конкуренции не проводились, по итогам анализа составляется краткое описание полученных результатов (краткий отчет (обзор)).

На основании вышеизложенного, в целях анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке по реализации игр и игрушек Калининградским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции, по итогам которого составлен краткий обзор полученных результатов, согласно которому оба хозяйствующих субъекта являются конкурентами на рынке реализации игр и игрушек.

Согласно сведениям, полученным антимонопольным органом в ходе рассмотрения настоящего дела, товар, маркированный товарным

знаком «НАРЕ» (Наре игрушка деревянная Hape&Baby Einstein Discovery 11715 – 1 шт.; Наре игрушка-сортер «Цветные соты» E0504 – 1 шт.; Наре собачка-каталка на веревочке PEPE E0347 – 1 шт.), приобретен ИП Г по накладной от 20.05.2023 № 393 у ООО «Сказка Калининград» (ИНН 3906086281).

В свою очередь ООО «Сказка Калининград» предоставлены сведения о том, что ввоз указанного товара на территорию Калининградской области не осуществляло, товар был приобретен им у ООО «Балттойс Плюс» (ИНН 3907045714).

По сведениям Калининградской областной таможни (исх. № 28-21/01509 от 01.02.2024) таможенное декларирование товаров, маркированных товарным знаком «НАРЕ», в регионе деятельности Калининградской областной таможни за период с 01 января по 31 декабря 2023 года ИП Г и ООО «Сказка-Калининград» не осуществлялось.

Вместе с тем, между ООО «Балттойс Плюс» и ИП Г заключен договор комиссии от 01.09.2016 № БПО/1092016, по условиям которого Общество предоставляет ИП Г товар на комиссию, последний в свою очередь, за вознаграждение реализует товар от своего имени, но за счет Общества.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц, а также сведениям, представленным ООО «Балттойс Плюс» и ИП Г, генеральным директором ООО «Балттойс Плюс» является Гулянков Евгений Николаевич.

Таким образом, Ответчики входят в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

По смыслу данной нормы для целей применения антимонопольных запретов группа лиц рассматривается как один участник рынка.

Пунктом 7 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации признано в установленном порядке недобросовестной конкуренцией, защита нарушенного исключительного права может осуществляться как способами, предусмотренными указанным Кодексом, так и в соответствии с антимонопольным законодательством.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статья 10 bis которой возлагает на страны-участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

На основании пункта 1 части 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для установления акта недобросовестной конкуренции необходимо наличие в действиях хозяйствующего субъекта всех общих признаков недобросовестной конкуренции, установленных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, а именно:

- осуществление действий хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- противоречие указанных действий положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- причинение или способность причинения указанными действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

В пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в

гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10.bis Парижской конвенции, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Нарушение хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности норм гражданского и иного законодательства, в том числе в случае неправомерного использования охраняемого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, само по себе не означает совершение акта недобросовестной конкуренции.

При рассмотрении спора о нарушении запрета недобросовестной конкуренции должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Для доказывания факта недобросовестной конкуренции необходимо установление как специальных признаков, определенных нормами статей 14.1 - 14.7 Закона о защите конкуренции, так и общих признаков недобросовестной конкуренции, предусмотренных пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, статьей 10.bis Парижской конвенции.

В силу части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Антимонопольный орган осуществляет рассмотрение заявления и приложенных к нему доказательств в том объеме, в котором они представлены заявителем, а также оценивает те действия лица, которые

заявителем указываются в качестве нарушения антимонопольного законодательства. Антимонопольный орган также не связан квалификацией указанных в заявлении действий, которую дает заявитель, а самостоятельно дает им квалификацию, в том числе на стадии возбуждения дела, исходя из содержания заявления и приложенных к нему доказательств.

Вопреки доводам Заявителя указанные в заявлении действия Ответчиков не охватываются нормами статей 14.5 и 14.6 Закона о защите конкуренции в силу следующего.

Статья 14.5 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, *за исключением средств индивидуализации*, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно статье 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта - конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом - конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, такие как незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения либо копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом.

При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Применительно к обстоятельствам рассматриваемого дела Заявителем не оспариваются действия Ответчиков по введению в оборот товара схожего до степени смешения с товаром Заявителя.

На момент рассмотрения обращения Заявителя в действиях Ответчика усматривались признаки нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Статьей 14.4 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и

использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

На основании части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации).

Из этого следует, что форма недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен статьей 14.4 Закона о защите конкуренции, характеризуется совокупностью двух обстоятельств: приобретение исключительного права на средство индивидуализации с целью последующего недобросовестного использования, а также само последующее недобросовестное использование; при этом отсутствие хотя бы одного из данных условий исключает возможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции, запрещенной данной статьей.

Соответственно, для целей применения данного законодательного запрета следует рассматривать исключительно совокупность действий по приобретению и использованию исключительных прав на средства индивидуализации, а не одно из них.

Комиссией Калининградского УФАС России установлено, что на основании обращения правообладателя товарный знак «НАРЕ» включен в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности в отношении товаров 28 класса Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), а именно «игрушки» - 31 января 2024 года (регистрационный номер по таможенному реестру объектов интеллектуальной собственности 06552/11995-001/ТЗ-310124). Правообладатель – компания «Nare Holding AG» (Швейцария), представитель правообладателя на территории РФ – уполномоченный импортер – ООО «Паремо». Правовая охрана товарного знака на территории Российской Федерации установлена согласно свидетельству № 1109071 Международного бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

О данных обстоятельствах таможенные органы были уведомлены письмом ФТС России от 31 января 2024 года № 14-35/05359 «О товарном знаке «НАРЕ», согласно которому в случае выявления товаров, обладающих признаками нарушения прав интеллектуальной собственности, при проведении таможенного контроля и совершении таможенных операций с товарами надлежит принимать меры и проводить мероприятия, предусмотренные правом Евразийского экономического союза и законодательством Российской Федерации в

сфере таможенного регулирования.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ООО «Балттойс Плюс» осуществлен ввоз на территорию Калининградской области товара, маркированного товарным знаком «НАРЕ» - 24.04.2023, что подтверждается декларацией на товары № 10012120/240423/3025728, таможенная процедура ИМ78.

Согласно указанной декларации продавцом товара является компания «Woodyscovery» ОУ (организационно-правовая форма – общество с ограниченной ответственностью),

Пункт 44 декларации содержит ссылку на реквизиты инвойса № 090 от 27.03.2023, по которому приобретался данный товар, и который является официальным документом, предъявляемым продавцом для требования оплаты товаров или услуг от покупателя.

Представленный Ответчиком в качестве подтверждения сделки инвойс № 090 от 27.03.2023 содержит отметки таможенного органа о том, что он предъявлялся при ввозе на таможенную территорию ЕАЭС и таможенном оформлении.

Таким образом, ввоз товара, маркированного товарным знаком «НАРЕ», осуществлен ООО «Балттойс Плюс» - 24.04.2023, то есть до включения товарного знака «НАРЕ» в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности - 31.01.2024.

При этом, Ответчики, осуществляя последующую реализацию товара в отсутствие соответствующего договора на его реализацию с владельцем товарного знака и(или) дистрибьютором (ООО «Паремо»), не осуществляли его недобросовестное приобретение в отношении Заявителя. Обратного из материалов дела не следует.

Предметом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в виде незаконного использования фирменного наименования либо товарного знака является не нарушение исключительного права правообладателя как таковое, а влияние действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду.

В рассматриваемом случае реализация Ответчиками игрушек, маркированных товарным знаком «НАРЕ», не может быть расценена как направленная на устранение конкурента с товарного рынка, поскольку недобросовестная конкуренция, в совокупности всех признаков, представляет собой негативное воздействие на осуществляемую другим хозяйствующим субъектом - конкурентом деятельность, и приводит к конкретным неблагоприятным последствиям для конкурента

(отток потребителей в результате недобросовестных действий конкурента, уменьшение прибыли от реализации товаров, предъявление потребителями претензий относительно качества товара, приобретенного у иного продавца).

Направленность действий Ответчиков на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, и как следствие, факт оттока потребителей у Заявителя и перераспределение рынка, из материалов дела не усматривается.

Сам по себе факт возможного наличия признаков нарушения положений четвертой части ГК РФ в изложенных обстоятельствах в отсутствие иных квалифицирующих признаков, определенных пунктом 9 статьи 4, частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции, не может свидетельствовать о совершении Ответчиками действий, являющихся актом недобросовестной конкуренции в контексте норм антимонопольного законодательства.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что факт нарушения в действиях ООО «Балттойс Плюс» и ИП Гулянкова Е.Н. части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного Комиссия Калининградского УФАС России, оценив доводы и доказательства, имеющиеся в распоряжении Комиссии, с учетом пояснений сторон о том, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется, руководствуясь пунктом 1 частью 1 статьи 48 Федерального закона от 06.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела № 039/01/14.4-763/2023 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить в связи с неподтверждением факта наличия в действиях ООО «Балттойс Плюс» и

ИП Г признаков нарушения части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

Председатель комиссии

Члены комиссии: