

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №10/2016**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 18  
февраля 2016г.

г. Курск

Изготовлено в полном объеме 20 февраля  
2016г.

Состав Комиссии Управления ФАС	...	председатель
по Курской области по контролю	...	Комиссии,
в сфере закупок товаров, работ, услуг	...	член Комиссии,
для обеспечения государственных	...	член Комиссии,
и муниципальных нужд	...	член Комиссии,

(далее – Комиссия):

Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью Проектно- Строительная компания «Подрядчик» (далее – ООО ПСК «Подрядчик», Общество)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заявителя	Отсутствуют (ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя)
Заказчик	Областное казенное учреждение «Управление капитального строительства Курской области» (далее – ОКУ «УКС Курской области»)
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей заказчика	... (по доверенности), представлен
Способ определения поставщика	документ, удостоверяющий личность Электронный аукцион
Закупка №	0844200000316000003

Объект закупки

«Выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7»»

Доводы жалобы:

- по мнению заявителя, единой комиссией заказчика допущено нарушение требования Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), выразившееся в принятии единой комиссией необоснованного решения об отказе Обществу (порядковый номер заявки 20) в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия первой части аукционной заявки требованиям документации об электронном аукционе.

Доводы возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательства и ходатайства лиц, участвующих в деле:

- в письменном пояснении, представленном в материалы дела, а также в ходе рассмотрения дела, представители заказчика возражали против доводов жалобы.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.ч.3, 15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

### **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0844200000316000003:

- дата размещения извещения - 13.01.2016г.;

- начальная (максимальная) цена контракта – 16350000,00 рублей;

- 15.01.2016г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет ([new.zakupki.gov.ru](http://new.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт ЕИС) опубликованы изменения извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе №ИИ1;

- 15.01.2016г., 21.01.2016г., 27.01.2016г., 28.01.2016г., 29.01.2016г. в 14ч. 55мин., 29.01.2016г. в 17ч. 20мин. на официальном сайте ЕИС размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе №РД1, №РД2; №РД3; №РД4; №РД5; №РД6.

- 02.02.2016г. - дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;

- на участие в электронном аукционе было подано 17 (семнадцать) заявок;

- на участие в электронном аукционе 4 (четыре) заявки с порядковыми номерами 2, 4, 9, 21 признаны единой комиссией заказчика соответствующими требованиям, установленным в документации об электронном аукционе. Аукционным заявкам с порядковыми номерами 1, 3, 5, 6, 7, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 единой комиссией заказчика отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, аналогичные пп.«а)», «б)» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», установлены ОКУ «УКС Курской области» в п.2 п.9 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии со ст. 66 Федерального Закона. Рекомендации по ее заполнению» раздела XIII «Информационная карта электронного аукциона» документации об электронном аукционе.

Подпунктом «б)» п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» императивно установлено требование к указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе конкретных показателей используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.1 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Исходя из требований ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в определении поставщика в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

Как указано в тексте жалобы Общества, заявке на участие в электронном аукционе ООО ПСК «Подрядчик» присвоен порядковый номер <...> .

Согласно размещенного 09.02.2016г. на официальном сайте ЕИС, а также представленного в материалы дела, протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016г. единой комиссией

заказчика было отказано ООО ПСК «Подрядчик» в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

*«При рассмотрении первой части заявки на участие в электронном аукционе участника с порядковым номером 20, содержащей информацию, предусмотренную пп.2 п.9 Раздела XIII Информационная карта и в соответствии с требованиями п.3 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ Единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, предусмотренным п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона – несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона, требованиям документации об аукционе, а именно:*

*- по п.46,47 таблицы заявки участника (Переходы), участником предложен товар не соответствующий значениям, установленным техническим заданием (п.46,47 Таблицы ТЗ) по параметрам перехода от сечения 710х710 мм к сечению 800х800 мм (2 значения).»*

В соответствии с позициями №46 и №47 раздела XIV «Техническое задание» аукционной документации, заказчику для выполнения работ, являющихся объектом закупки, требуется товар – «Переход» с параметрами сечения: «...710х710/800х800 мм...».

В первой части аукционной заявки ООО ПСК «Подрядчик» по позициям №46 и №47 предлагаемых для выполнения работ по организации реконструкции объекта товаров - «Переход» указано об использовании при выполнении работ товара «Переход» со следующими характеристиками: «...сечение: 710х710мм...».

Как следует из содержания жалобы, в первой части аукционной заявки Общество указало «...характеристики материалов в соответствии с аукционной документацией заказчика и положениями раздела XII Рекомендаций по заполнению заявки, руководствуясь пунктом б части 2 статьи 66 Закона 44-ФЗ, то есть конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе...».

Вместе с тем, в разъяснениях №РД6 от 29.01.2016г., опубликованных в официальном сайте ЕИС, по позициям №46 и №47 раздела XIV «Техническое задание» документации об электронном аукционе заказчик пояснил: «Техническое задание аукционной документации содержит параметры перехода воздуховодов с одного сечения в другое.»

Также, в разъяснениях №РД2 от 21.01.2016г., опубликованных в официальном сайте ЕИС, заказчик пояснил: «Если в отношении товара в таблице раздела XIV. «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» Заказчик по одному и тому же наименованию показателя приводит несколько значений, то Заказчику необходимы все значения показателя из перечисленных.»

Таким образом, в первой части аукционной заявки ООО ПСК «Подрядчик» не указано конкретное значение одной из характеристик товара «Переход» (размер одного из сечений), в связи с чем Комиссия признает правомерным решение единой комиссией заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО ПСК «Подрядчик».

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Курского УФАС России также было установлено следующее.

Из представленных на заседание Комиссии УФАС России материалов и, в том числе, копии Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7» от 09.02.2016 г. (далее - Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г.), на участие в электронном аукционе поступило 17 (семнадцать) заявок, из которых были допущены к участию в аукционе 4 (четыре) заявки с порядковыми номерами - 2, 4, 9, 21.

В соответствии с частью 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать информацию, в том числе, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения.

Так, в силу прямого требования части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» причины отклонения заявок должны быть подробно описаны в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г., участник закупки с порядковым номером заявки - 1 не был допущен к участию в электронном аукционе на основании пунктов 1 и 2 части 4 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», так как в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», данным участником не представлены конкретные показатели по ряду материалов, предлагаемых к использованию при выполнении работ, и ввиду несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации об аукционе.

Из представленной заказчиком копии распечатки первой части аукционной заявки участника закупки с порядковым номером заявки - 1 также следует, что в нарушение требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ «О контрактной системе...», в содержании заявки отсутствует указание на страну происхождения товара предлагаемого к использованию при выполнении работ по позициям № 36 - 56 заявки, однако данное основание отклонения заявки в Протоколе отсутствует.

Таким образом, в нарушение требований части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...» в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 09.02.2016 г. аукционной комиссией заказчика не указаны все основания отклонения заявки с порядковым номером -1.

Вместе с тем, допущенное единой комиссией заказчика нарушение ФЗ «О контрактной системе...» не привело к нарушению прав и законных интересов участников закупки и не повлияло на результат осуществления закупки, так как указанный участник закупки не принимал участие в процедуре проведения

электронного аукциона.

На основании вышеизложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общество с ограниченной ответственностью Проектно-Строительная компания «Подрядчик» на действия единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» необоснованной.
2. Признать единую комиссию заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» нарушившей требования части 6 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013г. №4-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы дела №10/2016 уполномоченному должностному лицу Курского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.
5. Копию решения по делу №10/2016 направить в Прокуратуру Курской области и УМВД России по Курской области для сведения.
6. Контроль за исполнением предписаний возложить на члена Комиссии – ... .

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу №10/2016**

**об устранении нарушений законодательства РФ о контрактной системе  
в сфере закупок**

Резолютивная часть объявлена 18 февраля 2016г.

Изготовлено в полном объеме 20 февраля 2016г.  
г. Курск

Комиссия Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

- ... – председатель Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,
- ... – член Комиссии,

на основании решения от 18 февраля 2016 года по делу №10/2016, принятого по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью Проектно-Строительная компания «Подрядчик» и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...»), внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя) способом электронного аукциона на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск,

проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника №7» (извещение №0844200000316000003), руководствуясь п.2 ч.22 ст.99 ФЗ «О контрактной системе...»,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии заказчика - Областного казенного учреждения «Управление капитального строительства Курской области» (305001, г. Курск, ул. Дзержинского, д. 41а) устранить нарушения требований части 6 статьи 67 ФЗ «О контрактной системе...», для чего в течение 2 (двух) рабочих дней со дня получения настоящего предписания внести изменения в Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на выполнение работ по организации реконструкции объекта: «Реконструкция нежилых помещений II, IV, XXX по адресу: г. Курск, проспект Вячеслава Клыкова, дом № 92 под педиатрическое отделение ОБУЗ «Курская городская детская поликлиника № 7» от 09.02.2016 г. (извещение №0844200000316000003), приведя его содержание в соответствие с фактическими обстоятельствами дела и с учетом решения по делу №10/2016.

2. В течение 1 (одного) рабочего дня с даты исполнения пункта 1 настоящего предписания представить в Курское УФАС России сведения о его исполнении (заверенную надлежащим образом копию Протокола подведения итогов электронного аукциона).

*Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

Примечание. Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи, влечет административную ответственность, предусмотренную ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

...

Председатель Комиссии

...



Члены Комиссии

...

...