

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№046/04/7.30-628/2019 об административном правонарушении

31 октября 2019 года
г.Курск

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области <...>., рассмотрев протокол №046/04/7.30-628/2019 об административном правонарушении, составленный 17 октября 2019 года по ч.2 ст.7.30 КоАП РФ в отношении секретаря единой комиссии заказчика - Муниципального казённого учреждения «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Солнцевского района Курской области при проведении закупки №0344300133619000009 <...>, приложенные к нему материалы дела №046/04/7.30-623/2019 об административном правонарушении, в присутствии <...>., в присутствии ведущего специалиста-эксперта Курского УФАС России <...>.,

УСТАНОВИЛА:

(место, время совершения и существо административного правонарушения:)

05.03.2019г. заказчиком – Муниципальным казённым учреждением «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Солнцевского района Курской области (далее – МКУ «Управление ОДОМС» Солнцевского района Курской области) (адрес местонахождения: 306120, Курская обл., пос. Солнцево, ул. Ленина, 44) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0344300133619000009, идентификационный код закупки - 193462200500146220100100140140000244, документация об электронном аукционе, проект контракта.

Объект закупки – «Поставка автошины и дисков для автомобилей».

Начальная (максимальная) цена контракта - 72 339,94 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2019г., аукционной комиссией принято решение отказать в допуске к участию в аукционе участнику №58 по следующему основанию:

«Согласно п.1 ч.4 ст.67 (Не предоставлены сведения, предусмотренные первой частью заявки, в полном объёме – «Наименование страны происхождения товара» (Согласно п.2 ч.3 статьи 66 44-ФЗ)».

Как установлено ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», первая часть заявки на

участие в электронном аукционе должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона);

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч.1 ст. 67 ФЗ «О контрактной системе...», аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В первой части заявки участника №58 (ООО «Дельта Авто»), не была указана страна происхождения товара.

Вместе с тем, в Информационной карте аукционной документации заказчиком установлено:

17	Информация об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными	Не установлено
----	--	----------------

	лицами, в случае, если данные условия, запреты и ограничения установлены заказчиком в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ	
18	Требования к содержанию и составу заявки, исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участником	Первая часть заявки должна содержать: 1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); 2) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Таким образом, как следует из содержания Извещения о проведении электронного аукциона, а также аукционной документации, заказчиком не установлено условий, запретов, ограничений допуска закупаемых товаров.

Кроме того, такие требования не предусмотрены и законодательством РФ в отношении товара, являющегося предметом закупки.

При таких обстоятельствах, единая комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 58 (ООО «Дельта Авто»), по причине, указанной в протоколе №1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.03.2019г.

При таких обстоятельствах, решение единой комиссии заказчика в составе: председатель комиссии <...> об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 58 (ООО «Дельта Авто»), является неправомерным и принято в нарушение ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 58, принято

единогласно, особое мнение никем из членов единой комиссии МКУ «Управление ОДОМС» Солнцевского района Курской области при проведении закупки №0344300133619000009, в том числе [секретарем](#) комиссии <...> не излагалось.

Все вышеуказанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу решением Комиссии Курского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 21.03.2019г. по делу №046/06/67-112/2019.

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) установлена административная ответственность за признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии со ст.2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 КоАП РФ под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу МКУ «Управление ОДОМС» Солнцевского района Курской области №169 от 28.09.2018г. <...> включена в состав и осуществляет функции секретаря единой комиссии МКУ «Управление ОДОМС» Солнцевского района Курской области.

Таким образом, в соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <...> является должностным лицом заказчика.

При таких обстоятельствах, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с идентификационным номером заявки 58. должностное лицо заказчика – [секретарь единой комиссии МКУ «Управление ОДОМС»](#)

Солнцевского района Курской области при проведении закупки №0344300133619000009 <...> нарушила требования ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика, а именно: Курская обл., пос. Солнцево, ул. Ленина, 44.

Временем совершения административного правонарушения является: 13 марта 2019г.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- материалы дела №046/04/7.30-628/2019 об административном правонарушении.

Вину в совершении вменяемого административного правонарушения <...> признала частично.

Как следует из письменных пояснений <...> <...> просит освободить ее как должностного лица, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности, в связи с малозначительностью совершенного Гековой Н.В административного правонарушения.

Ходатайство <...> не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции Высшей судебной инстанции, изложенной в п.18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004г. №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч.ч.2 и 3 ст.4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24.03.2005г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п.18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Опираясь на сформулированный высшими судебными инстанциями подход, можно сделать вывод о том, что признание правонарушения малозначительным должно представлять собой редчайшее исключение и может применяться в единичных случаях, по результатам глубокой всесторонней оценки обстоятельств совершения правонарушения и при бесспорном установлении отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Ранее к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок <...> как должностное лицо не привлекалась.

То обстоятельство, что < ... > ранее не привлекалась к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признаются обстоятельствами, смягчающими административную ответственность в силу ст.4.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, нарушив требования ч.ч.4, 5 ст.67ФЗ «О контрактной системе...», должностное лицо заказчика – секретарь единой комиссии < ... > совершила административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязанности исполнения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

< ... > как должностное лицо заказчика имела возможность для соблюдения норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.2 ст.7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств, подтверждающих принятие Гековой Н.В. всех зависящих от нее, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению установленных законодательством обязанностей, ею не представлено. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях, совершенных должностным лицом.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность или исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, не установлено.

Согласно ч.2 ст.7.30 КоАП РФ за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере одного процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **72 339**(семьдесят две тысячи триста тридцать девять) рубля94копейки.

1% от начальной (максимальной) цены контракта составляет 723 (семьсот двадцать три) рубля40 копеек.

Размер штрафа, предусмотренный ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, не может быть менее минимального размера санкции, предусмотренной данной статьей КоАП РФ - 5 000 (пяти тысяч) рублей.

В этой связи, оценив в совокупности собранные по делу доказательства,руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.2, ч.1 ст.4.5,ч.2 ст.7.30, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 КодексаРоссийской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо заказчика – **секретаря** единой комиссии заказчика - **Муниципального казённого учреждения «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Солнцевского района Курской области** при проведении закупки **№0344300133619000009 <...>**, **виновной** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо заказчика – **секретаря** единой комиссии заказчика - **Муниципального казённого учреждения «Управление обеспечения деятельности органов местного самоуправления» Солнцевского района Курской области** при проведении закупки **№0344300133619000009 <...>**, **<...>** к административной ответственности в виде штрафа в **минимальном** размере в пределах санкции, установленной ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях **5 000 (пяти тысяч) рублей**, с учетом ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход муниципального бюджета по КБК 161 1 16 33050 05 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810445250010003 в ОТДЕЛЕНИЕ КУРСК г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38638000). **УИН: 16100500000000296343.**

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте to46@fas.gov.ru или по факсу:8 (4712) 70-87-02). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

<...>