

Государственному заказчику –
ФКУ Упрдор «Россия»

ул. Троицкая, д. 5,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
АО «Электронные торговые системы» (НЭП)

ул. Тестовская, д. 10, этаж 25
г. Москва, 123112
e-mail: auditors@etpz.ru

Подателю жалобы –
ООО «ПТБ «Форт Транс»

Варшавское шоссе, д. 141, корп. 11, пом.
020,

г. Москва, 117405

Исходящие № 4004/03 от 04.08.2020

РЕШЕНИЕ № 053/06/32-394/2020

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

30 июля 2020 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Михайлов С.О. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Петрова А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» – «...»;

- податель жалобы – Общество с ограниченной ответственностью «Подразделение транспортной безопасности «Форт Транс» надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения жалобы, на заседание Комиссии не явился и своих представителей не направил,

рассмотрев жалобу участника закупки – Общества с ограниченной ответственностью «ПТБ «Форт Транс» (117405, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 141, корп. 11, пом. 020; далее – ООО «ПТБ «Форт Транс»)) на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия») при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства в Тверской области, извещение № 0336100012520000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 07.07.2020, и проведя внеплановую проверку

осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

28.07.2020 из Управления Федеральной службы по Нижегородской области в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «ПТБ «Форт Транс» на действия государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» при осуществлении им закупки (определении исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства в Тверской области, извещение № 0336100012520000076 [\(в редакции ИИН№1\)](#) о проведении которого было размещено на официальном сайте 07.07.2020 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

Государственным заказчиком в конкурсной документации установлены нестоимостной критерий оценки заявок «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» с величиной значимости 40%.

В рамках единственного показателя «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики» оценивается полнота описания участником открытого конкурса оказываемых услуг (предложение по качеству услуг) на соответствие требованиям конкурсной документации.

Податель жалобы считает, что заказчик установил субъективный критерий оценки заявок, который не способствует выявлению лучших условий исполнения контракта, провоцирует произвольное толкование членами конкурсной комиссии положений документации о закупке, влечет ограничение конкуренции между участниками торгов и нарушает положения действующего антимонопольного законодательства (создание отдельным участникам преимущественных условий участия в торгах). Так, по мнению подателя Жалобы, выявить лучшее предложение об условиях контракта невозможно, в связи с отсутствием предмета оценки, позволяющего определить перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих

заявках для получения оценки.

На основании вышеизложенного, податель Жалобы просит провести внеплановую проверку документации, обязать государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» провести закупку в строгом соответствии с действующим законодательством.

Следует отметить, что доводы Жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» антимонопольного законодательства (в частности статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения Жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке.

С учетом изложенного, ООО «ПТБ «Форт Транс» имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

Государственный заказчик – ФКУ Упрдор «Россия» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 5425 от 29.07.2020 Новгородского УФАС России), суть которых сводится к следующему.

Конкурсная документация составлена в строгом соответствии с положениями Закона о контрактной системе и Постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Конкурсная документация содержит конкретный порядок расчета баллов по установленным критериям оценки заявок и позволяет без какого-либо произвольного толкования объективно оценить представленные заявки участников конкурса.

Установленные критерии оценки соответствуют требованиям действующего законодательства и позволяют выявить лучшее из предложенных участниками условий исполнения контракта.

На рассмотрении Жалобы представитель государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» устно поддержала доводы возражений на нее в полном

объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки установлено следующее.

В июле 2020 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществляется закупка путем проведения открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства в Тверской области.

Документация о рассматриваемом открытом конкурсе в редакции ИИ№1 (далее – Документация) утверждена распоряжением и.о. начальника ФКУ Упрдор «Россия» «...» № 275-р от 26.06.2020.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 1 Правил, данные правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом;

Согласно подпункту «б» пункта 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-бальная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);

б) функциональные, потребительские свойства товара;

в) соответствие экологическим нормам.

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в пункте 15.2 Документации установил следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена контракта (стоимостной критерии оценки) – 60%; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок (качество услуг) (нестоимостной критерии оценки) – 40%.

Содержание критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» раскрывает показатель «Качество услуг».

В соответствии с пунктом 15.3.3 Документации в рамках показателя «Качество услуг» оценивается обоснованность описания участником открытого конкурса в электронной форме оказываемых услуг (предложение по качеству услуг) требованиям, которые изложены в Приложении № 3 к конкурсной документации «Требования к описанию оказываемых услуг (предложение по качеству услуг)» (далее – Приложение № 3), и соответствие данного описания требованиям пункта 3.2.1 раздела 3 настоящей конкурсной документации (при этом максимальное значение показателя составляет 100 баллов):

Шкала оценки по показателю «Качество услуг»

№п/п	Показатели	Предельные величины значимости	
1	Описание последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки с учетом	0 баллов	Не предоставлены предложения по показателю или представлено только скопированное Техническое Задание (повторение исключительно формулировок требований) или (и) предложения по порядку взаимодействия участника конкурса с заказчиком при оказании услуг на объекте закупки или (и) предложения участника закупки по порядку организации учений и тренировок при оказании услуг на объекте закупки или (и)

	<p>выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации)</p>		<p>представлена не полная информации по показателю.</p> <p>Предоставление полного подробного структурированного описания в составе заявки участника конкурса последовательности и порядка оказания услуг на объекте закупки, порядка взаимодействия участника конкурса с заказчиком при оказании услуг на объекте закупки, порядка организации учений и тренировок при оказании услуг на объекте закупки с учетом выполнения всех требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации) по объекту закупки.</p>
2	<p>Информация о выполнении требований к сроку и объему оказываемых услуг на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации)</p>	<p>25 баллов</p> <p>0 баллов</p> <p>25 баллов</p>	<p>Не предоставлены предложения по показателю или представлено только скопированное Техническое задание (повторение исключительно формулировок требований) или (и) при наличии в представленных предложениях противоречий или (и) представленные предложения не содержат описания организационно-технических мероприятий по оказанию услуг на объекте закупки или (и) обоснованность необходимой численности работников и сменности оказания услуг (не в совокупности).</p> <p>Представлены полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий по оказанию услуг на объекте закупки</p>

	документации)		и содержащие (в совокупности) обоснования необходимой численности работников и сменности оказания услуг на объекте закупки.
3	Методы и способы оказания услуг на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).	0 баллов	Не предоставлены предложения по показателю или при наличии в представленных предложениях противоречий или (и) представлена не полная, не подробная, не структурированная информация по показателю.
		25 баллов	Предоставлено полное, подробное, структурированное описание методов и способов оказания услуг на объекте закупки.
4	Информация по технике безопасности и охране труда при оказании услуг на объекте закупки с учетом выполнения требований конкурсной документации, Проекта Государственного контракта (Приложение № 1 к конкурсной документации), Технического задания (Приложение № 4 к конкурсной документации).	0 баллов	Не предоставлена полная информации по показателю, включающая подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда, подлежащих осуществлению в ходе оказания услуг на объекте закупки или (и) при наличии в представленных предложениях противоречий или (и) представлена не полная информация по показателю.
		25 баллов	Представление полной информации по показателю, включающей подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда, подлежащих осуществлению в ходе оказания услуг на объекте закупки.
	ИТОГО по показателю	от 0 до 100 баллов	

«Качество услуг»:	
-------------------	--

Количество баллов (оценка), присваиваемых заявке на участие в открытом конкурсе, по показателю «Качество услуг», определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов единой комиссии, присуждаемых заявке на участие в открытом конкурсе по показателю «Качество услуг».

Согласно письму ФАС России от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 «О порядке оценки заявок на участие в закупке» в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, предусмотренная Правилами, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

При наличии в документации о закупке показателей нестоимостного критерия, порядок оценки должен содержать:

1) значимость в отношении каждого показателя, которая в соответствии с пунктом 3 Правил является выраженным в процентах весом показателя;

2) сумму величин значимости показателей критерия оценки в размере 100 процентов;

3) формулу расчета или шкалу количества баллов, предусматривающую присвоение по каждому показателю от 0 до 100 баллов (для дальнейшего умножения на коэффициент значимости показателя).

Вместе с тем, изучив Конкурсную документацию Комиссия Новгородского УФАС России установила, что исходя из установленного порядка оценки по показателю «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» не предоставляется возможным определить, какие именно предложения будут оцениваться конкурсной комиссией как соответствующие требованиям Конкурсной документации, в связи с чем указанный порядок оценки не позволяет выявить лучшее условие исполнения контракта и может быть применен конкурсной комиссией по своему усмотрению и не равной степени ко всем участникам.

Определив указанным образом содержание показателя «Качество услуг» заказчик не установил требования к содержанию: «предоставление полного подробного структурированного описания в составе заявки участника конкурса порядка оказания услуг, порядка взаимодействия...»; «представлены полное подробное структурированное описание организационно-технических мероприятий..»; «предоставлено полное, подробное, структурированное описание методов и способов оказания услуг...», а также к содержанию «предоставление полной информации по показателю, включающей подробные структурированные сведения о мероприятиях по технике безопасности и охране труда».

Термины «подробное», «полное» являются субъективными, не содержат количественных показателей, не имеют единиц измерения, и оценка вышеуказанных показателей будет целиком зависеть от субъективного мнения членов конкурсной комиссии.

Кроме того, даже идеальное описание порядка оказания услуг или порядка взаимодействия никоим образом не связано и не гарантирует заказчику в дальнейшем качественное исполнение контракта.

Таким образом, установленный заказчиком в Конкурсной документации по спорному показателю порядок оценки поданных заявок не отвечает принципу определенности и однозначности, что в итоге позволяет конкурсной комиссии по своему субъективному усмотрению определить победителя.

Учитывая вышеизложенное, в действиях государственного заказчика содержатся нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в Конкурсной документации порядка оценки заявок по показателю «Качество услуг» нестоимостного критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Данный вывод Комиссии подтверждается решением ФАС России по делу № 20/44/105/998 от 01.06.2020.

Следовательно, Жалоба является обоснованной.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления рассматриваемой закупки иных нарушений Закона о контрактной системе в действиях государственного заказчика не выявлено.

Руководствуясь статьями 32, 54.3, 54.4, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ПТБ «Форт Транс» (117405, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 141, корп. 11, пом. 020) на действия государственного заказчика - Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5) при осуществлении закупки (определении поставщика) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по защите объектов транспортной инфраструктуры дорожного хозяйства от актов незаконного вмешательства в Тверской области, извещение № 0336100012520000076 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 07.07.2020, обоснованной.

2. Признать в действиях государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» нарушения части 8 статьи 32, пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Выдать государственному заказчику – Федеральному казенному учреждению «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства» и его конкурсной комиссии, оператору электронной площадки - АО «Электронные торговые системы» (НЭП), обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

должностного лица государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Ордена Ленина «Москва – Санкт – Петербург» Федерального дорожного агентства».

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии
Михайлов

С.О.

А.В. Петрова

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.