

АО ВО «Электроаппарат»

199106, Санкт-Петербург г, 24-я В.О. линия, дом № 3-7, литера И, офис 1

Акционерное общество «Завод по ремонту электротехнического оборудования»

115201, г. Москва, Старокаширское шоссе, д. 4А

АО «Центр развития экономики»

3-я Рыбинская ул., 18, стр. 22, Москва, 107113

## РЕШЕНИЕ

по делу № **077/07/00-11929/2020** о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

**22.07.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу АО ВО «Электроаппарат» на действия АО «Завод РЭТО» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку заземляющих ножей для выполнения неотложных аварийно-восстановительных работ на КРУЭ 110кВ типа ЯЭ 110 (с целью заключения рамочного договора) (реестровый № 32009181728) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки на положения закупочной документации. Жалоба поступила до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

По мнению заявителя жалобы «заказчик осуществил оценку и сопоставление заявок на участие в закупке в соответствии с критериями и в порядке, которые не указаны в документации о закупке и осуществил неправомерный допуск заявок участников ООО «ПО ЭМЗ-Трансформатор» и ООО «Эйч Ди Сервис».

Ознакомившись с доводами жалобы, Заказчик считает их необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

АО «Завод «РЭТО» осуществляет закупочную деятельность на основании Федерального закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и «Единому стандарту закупок ПАО «РОССЕТИ», являющемуся Положением о закупке заказчика.

В первом абзаце технического задания указано, что: «Предметом проведения закупки по выбору победителя является стоимость за единицу продукции. Цена лота остаётся неизменной».

По своей правовой природе участие в торгах носит все признаки договора присоединения. Т.е., подавая заявку, участник тем самым присоединяется ко всем условиям конкурсной документации, а путём подачи оферты дополнительно декларирует своё согласие на участие в процедуре на условиях Заказчика. Из буквальной трактовки формулировки Технического задания следует, что условие о неизменности начальной максимальной цены является императивной нормой по отношению к стоимости единицы продукции и не является критерием оценки заявок участников.

Оценка заявок участников проводилась комиссией по закупкам Заказчика по одному ценовому критерию — единичная стоимость. При этом такой критерий, как цена лота не рассматривался, так как всеми участниками были поданы оферты с согласием на участие в данном запросе предложений на условиях Заказчика.

Ссылку Заявителя жалобы на нарушение п. 2.20.1 Документации о закупке считаем несостоятельной, т.к. применение условий этого пункта имело бы место при наличии арифметических ошибок исчисления сумм единичных расценок. Таковых расхождений комиссией по закупкам Заказчика выявлено не было в связи с отсутствием при оценке заявок проведения каких-либо арифметических действий вообще. Единичные расценки не суммировались, не умножались на объём продукции, отсутствовали какие-либо расхождения связанные с начислением НДС.

По результатам рассмотрения и оценки поданных заявок заявке АО ВО «Электроаппарат» присвоено последнее, четвёртое место. Из этого следует, что отклонение спорных заявок не повлекло бы признание АО ВО «Электроаппарат» победителем закупки и не привело бы к заключению с ним договора поставки.

Таким образом, действия Заказчика при проведении процедуры запроса предложений никоим образом не нарушили каких-либо прав АО ВО «Электроаппарат».

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

**РЕШИЛА:**

- 1. Признать жалобу АО ВО «Электроаппарат» на действия АО «Завод РЭТО» при проведении запроса предложений в электронной форме необоснованной.
  2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ПО/40694/20 от 20.07.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.