

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 2 июня 2011 г.
Новосибирск

г.

Решение в полном объёме изготовлено 6 июня 2011г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А. А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Даниленко Г. Н. – начальник отдела антимонопольного контроля и естественных монополий начальник, член Комиссии;

Тропин Г. В. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

Рисов А. В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии;

в присутствии:

заявитель: <...>;

ответчик: администрация р.п. Коченёво, глава администрации р.п. Коченёво <...>., <...>, <...>, представитель по доверенности от 25.05.2011г. б/н

рассмотрела дело № 30 от 10.05.2011г. по признакам нарушения администрацией р.п. Коченёво Коченёвского района Новосибирской области (ул. Октябрьская, д. 7, р.п. Коченёво, Новосибирская область, 632644) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступило обращение гражданина <...>, который сообщил, что конкурс или аукцион на выполнение работ для муниципальных нужд по содержанию внутрипоселковых дорог администрацией р.п. Коченёво в 2010 году не проводился.

На запрос Новосибирского УФАС России администрация р.п. Коченёво сообщила, что на выполнение работ для муниципальных нужд по содержанию внутрипоселковых дорог в 2010г. администрация р.п. Коченёво торги не проводила. С ООО «Технопром» были заключены договоры на выполнение работ по грейдированию улиц р.п. Коченёво: от 25.12.2009г. № 1, срок действия договора до 31.03.2010г., цена договора в 1 квартале 2010г. составила 152820руб.; от 02.04.2010г. № 3, срок действия договора до 30.06.2010г., цена договора в 2 квартале 2010г. составила 174150руб.

В ходе рассмотрения обращения гражданина <...> установлено следующее.

В соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ «О размещении заказов...» размещение заказа без проведения торгов у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком, в том числе в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Указанием ЦБ РФ от 20.06.2007г. № 1843-У установлен предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами в размере 100 тысяч рублей.

Цена договоров, заключённых администрацией р.п. Коченёво с ООО «Технопром» по выполнению работ по грейдированию улиц р.п. Коченёво от 25.12.2009г. № 1, от 02.04.2010г. № 3 превышает 100 тыс. руб. в квартал.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается совершение действий (бездействие) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено по признакам нарушения администрацией р.п. Коченёво Новосибирской области части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

По существу дела администрация р.п. Коченёво Коченёвского района Новосибирской области района представила следующее объяснение.

Договор № 1 от 25.12.2009г., заключённый с ООО «Технопром» на выполнение работ по грейдированию улиц р.п. Коченёво, заключался на зимний период сроком на три месяца. Очень трудно было определить сумму выполнения работ данного вида, так как объём работ зависел от метеоусловий зимнего периода.

Администрация имеет право заключать договоры подряда без проведения торгов до 100 тысяч рублей. По данной причине в договоре была указана расценка 1350 рублей за 1 м/час работы грейдера, конкретная сумма в договоре не указывалась. Объявить торги было затруднительно, так как предполагалось затратить на расчистку дорог в зимний период не менее 80 тысяч рублей. Но в результате частого и сильного снегопада фактическая стоимость работ по расчистке дорог оказалась выше 100 тысяч рублей. Никто не ожидал, что стоимость работ будет именно такой. Оплата производилась по отчётам и актам выполненных работ.

Договор № 3 от 02.04.2010г. составлялся на тех же условиях, что и предыдущий.

Дороги в р.п. Коченёво относятся к дорогам сельской местности, не имеют никакого покрытия, зависимы от метеоусловий. После дождей затраты на восстановление дорог возрастают, прогнозировать затраты трудно. Фактическая сумма выплат по договорам в результате отчётов по путевым листам превысила 100 тысяч рублей.

На заседании Комиссии заявитель подтвердил информацию, представленную в заявлении.

На заседании Комиссии представители администрации р.п. Коченёво Коченёвского района Новосибирской области района просили учесть при рассмотрении дела причины, указанные в объяснении и посчитать их объективными для принятия решения. Кроме того, представители администрации р. п. Коченёво сообщили, что после выборов в администрации р.п. Коченёво образовался молодой коллектив, который не имел опыта работы. На данный момент в коллективе имеются теоретические знания и практические навыки, которые позволяют администрации при осуществлении своих функций не нарушать действующее законодательство.

Рассмотрев материалы дела и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения поселения относится, в том числе дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации. Дорожная деятельность – это деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (пункт 6 статьи 3 Федерального закона от 08.11.2007г. N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Часть 2 статьи 3 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» определяет, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

Под муниципальным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени муниципального образования в целях обеспечения муниципальных нужд (часть 1 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ «О размещении заказов...»).

Таким образом, договоры, заключённые администрацией р.п. Коченёво с хозяйствующими субъектами по грейдированию улиц, погрузки и вывозу снега с улиц и площадей, выполнению работ по благоустройству, скашиванию травы вдоль обочин, оказанию услуг, являются муниципальными контрактами.

Размещение муниципального заказа может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме, без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах) (часть 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ «О размещении заказов...»).

В соответствии с пунктом 14 части 2 статьи 55 Федерального закона от 21.07.2005г. N 94-ФЗ «О размещении заказов...» размещение заказа без проведения торгов у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком, в том числе в случае, если осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Указанием ЦБ РФ от 20.06.2007г. № 1843-У установлен предельный размер расчетов наличными деньгами в РФ между юридическими лицами в размере 100 тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции» муниципальной преференцией является предоставление органами местного самоуправления отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот.

Муниципальные преференции могут быть предоставлены на основании актов органов местного самоуправления, исключительно в целях, перечисленных в части 1 статьи 19 Федерального закона «О защите конкуренции», в порядке установленной статьёй 20 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается совершение действий (бездействие) которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 настоящего Федерального закона.

Договоры от 25.12.2009г. № 1, от 02.04.2010г. № 3 заключены без проведения торгов и запроса котировок. Цена договоров превышает 100 тыс. руб.

Таким образом, администрацией р.п. Коченёво при заключении договоров была предоставлена муниципальная преференция ООО «Технопром» в нарушение порядка, установленного статьёй 20 Федерального закона «О защите конкуренции», которая обеспечила ООО «Технопром» более выгодные условия деятельности, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке предоставления услуг по грейдированию улиц р. п. Коченёво.

Администрацией р.п. Коченёво на выполнение работ для муниципальных нужд по содержанию внутрипоселковых работ в 1 квартале 2011 года было проведено размещение заказа путём запроса котировок, по результатам которого 01.01.2011г. был заключён муниципальный контракт, который на сегодняшний день исполнен, во втором квартале 2011г. администрацией р.п. Коченёво на сайте <http://oblzacas.nso.ru> также был размещен муниципальный заказ путём запроса котировок на содержание дорог в р. п. Коченёво.

В связи с изложенным, руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать администрацию р.п. Коченёво Коченёвского района Новосибирской области нарушившей часть 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в предоставлении муниципальной преференции ООО «Технопром» путём заключения договоров (муниципальных контрактов) от 25.12.2009г. № 1, от 02.04.2010г. № 3 на выполнение работ по грейдированию улиц р.п. Коченёво без проведения торгов и запроса котировок. Данные договоры обеспечили ООО «Технопром» более выгодные условия деятельности, что могло привести к ограничению конкуренции на рынке предоставления услуг по грейдированию улиц р.п. Коченёво.

2. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации р. п. Коченёво в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Признать, что основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии
Ельчанинов

А. А.

Члены Комиссии:

Г. Н. Даниленко

Г. В. Тропин

А. В. Рисов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Г. В. Тропин

А. В. Рисов

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6. статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.