

## РЕШЕНИЕ

054/01/18.1-1860/2022

15 ноября 2022 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством ВКС жалобу <...> (вх. № 17596-ИП/22 от 07.11.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника <...> (сообщение № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>),

в присутствии <...> ,

в присутствии представителя арбитражного управляющего <...>

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба <...> (вх. № 17596-ИП/22 от 07.11.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника <...> (сообщение № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>).

### **Заявитель сообщает следующее.**

В период с 28.09.2022 16:00 по 03.11.2022 09:00 на ЭТП <https://www.m-ets.ru> проходили торги по продаже имущества банкрота <...> (номер торгов: 98198-ОАОФ), Лот номер 1 - Монета номиналом 2 копейки 1804 года. Сузунский монетный двор. КМ. Медь.

Арбитражный управляющий <...>, выступающий как организатор торгов, опубликовал и разместил противоречивые, взаимоисключающие сообщения о проведении торгов. Так, на странице проведения торгов был указан адрес электронной почты <...>

30.10.2022 <...>. в 11.04 были сделаны запросы на указанный адрес электронной почты, и <...>, также на указанный на странице проведения торгов.

Ответ не поступил.

На следующий день 31.10.2022 года в 15:05 <...> позвонил по телефону <...> и пояснил, что вчера 30.10.2022 сделал запрос по торгам (номер торгов: 98198-ОАОФ) и попросил выслать хотя бы фото монеты, на что <...> по данному телефону ответили, что раз сделан запрос, то завтра скорее всего получат ответ.

Но по настоящее время, ответ <...> дан не был.

По мнению заявителя, в действиях организатора торгов имеется скрытый умысел на допуск к торгам минимального количества участников. Так, согласно протоколу торгов № 98198-ОАОФ/1 к участию в торгах был допущен один участник, с которым и планируется заключить договор. Кроме того, победитель торгов <...> действовал на основании агентского договора № 02 от 01.11.2022 за <...>

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», податель жалобы просит:

1. Признать в действиях <...> нарушение по организации и проведении открытых торгов, отменить результаты торгов;

2. Обязать вынести решение о признании торгов несостоявшимися, в случае подписания договора с <...>, действующим на основании агентского договора № 02 г. от 01.11.2022 за <...>, признать данный договор ничтожными.

3. Выдать организатору торгов <...> обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

**Арбитражный управляющий <...> представил следующие возражения на доводы жалобы.**

Финансовый управляющий с жалобой <...> не согласен, ввиду того, что <...> нарушен порядок ознакомления с имуществом должника.

Так, заявитель указывает, что 30.10.2022г. в 11 час 04 мин были сделаны запросы на адрес электронной почты <...>, а также адрес, указанный на странице проведения торгов <...>, но ответ получен не был.

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с абзацами 2, 16 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, а также об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

В сообщении о проведении торгов № 9702393 от 28.09.2022, размещенном на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, содержится информация о порядке ознакомления с имуществом, а также необходимая контактная информация для взаимодействия с организатором торгов: «Осмотр имущества, ознакомление с документами проводится в рабочие дни (с 10 ч. до 16 ч.) по предварительному согласованию по тел. <...>». Аналогичный порядок ознакомления с документами и имуществом указан в сообщении о проведении торгов на ЭТП «МЭТС» - <https://m-ets.ru>.

Таким образом, порядок ознакомления, указанный в сообщениях о проведении торгов не предполагает направление запросов на электронную почту финансового управляющего. Адрес электронной почты, на который ссылается податель жалобы (<...>) для направления запросов по торгам не указывался. Более того, данное письмо было направлено 30.10.2022 г. (воскресенье), нерабочий день, что снова нарушает порядок ознакомления с имуществом, указанный в сообщении о проведении торгов. В связи с чем, у финансового управляющего отсутствовали обязанности своевременно проверять данную электронную почту и отвечать на запрос по торгам.

Податель жалобы также указывает, что на адрес электронной почты, указанной на ЭТП «МЭТС» в разделе «Контактная информация для участников торгов» указана электронная почта: <...>, на которую также был направлен запрос о предоставлении информации о торгах. Финансовый управляющий также обращает внимание антимонопольного органа на то, что электронная почта: <...> не указывалась финансовым управляющим в сообщении о проведении торгов, как способ получения информации об имуществе должника. Более того на почту финансового управляющего <...> письма от <...> в период с 28.10.22г. по 02.11.22 г. не поступали, что видно из скриншота почты арбитражного управляющего.

Звонок, осуществленный <...> по телефону <...>, был сделан 31.10.2022 г. в 16:05, а не 15:05, как указывает податель жалобы, т.е. по окончании времени для принятия заявок на ознакомление с документами и имуществом должника. При этом в данном разговоре <...> не выразил желания записаться на ознакомление с документами и имуществом должника.

Претендент на участие в торгах на основании абзаца 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве вправе ознакомиться с более подробными характеристиками и документацией по предварительному согласованию с организатором торгов, тем самым получая всю интересующую его информацию о торгах. Таким образом, в силу закона, у организатора торгов отсутствует обязанность опубликования фотографий реализуемого имущества, однако участникам торгов предоставляется возможность ознакомления с реализуемым имуществом лично.

Монета номиналом 2 копейки 1804 года является антиквариатом в силу ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», фото монеты не отражает ее качества и подлинность, в связи с чем финансовый управляющий установил порядок личного ознакомления с имуществом, дабы исключить разногласий по поводу качества приобретаемого имущества и его подлинности.

Таким образом, у <...> имелась возможность записаться на ознакомление с выставленным на торги имуществом по номеру телефона указанному в сообщении

о проведении торгов, начиная с 28.09.2022 г., однако он своим правом не воспользовался, направил запрос о предоставлении фото монеты за три дня окончания приема заявок на участие в торгах на электронную почту, которую финансовый управляющий не указывал в качестве контакта для направления запросов на ознакомление с имуществом.

Несоблюдение формы и порядка обращения с заявлением об ознакомлении с имуществом не может вменяться организатору торгов как нарушение абз. 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве. Данные доводы финансового управляющего подтверждаются материалами судебной практики: Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05 октября 2022 года по делу № А60-35258/2022.

Допустимых и относимых доказательств, что организатором торгов или арбитражным управляющим осуществлялось воспрепятствование ознакомлению с имуществом, подателем жалобы не представлено.

В связи с чем, финансовый управляющий полагает, что оснований для удовлетворения жалобы <...>(вх. № 17596-ИП/22 от 07.11.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника <...> (сообщение № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>) не имеется.

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 17.05.2019 по делу № А45-3730/2019 <...> признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим имуществом должника утвержден <...>.

28.09.2022 года на сайте ЕФРСБ размещено объявление о проведении торгов № 9702393, согласно которому организатор торгов - арбитражный управляющий <...> объявил о торгах в форме открытого аукциона по реализации имущества должника <...> (№ извещения 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>).

Порядок проведения торгов по продаже имущества должника регулируется Законом о банкротстве, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Порядок).

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3

статьи 111 данного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных данной статьей.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Пунктом 8 статьи 110 Закона о банкротстве определено, что организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с абзацами 2, 16 пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, а также об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Согласно извещению № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, № 98198-ОАОФ на сайте ЭТП «МЭТС» - <https://m-ets.ru>, осмотр имущества, ознакомление с документами проводится в рабочие дни (с 10 ч. до 16 ч.) по предварительному согласованию по тел. <...>.

Согласно доводам жалобы 30.10.2022 <...> был сделан запрос на следующие адреса электронных почт: <...><...>

Согласно содержанию указанного запроса, <...> просил предоставить следующую информацию:

- фотографии;
- состояние указанной монеты на день запроса;
- контакты для осмотра лота;
- фактическое местонахождение;
- другую информацию по торгам.

31.10.2022 года <...> позвонил по телефону <...> и пояснил, что 30.10.2022 сделал запрос по торгам (номер торгов: 98198-ОАОФ) и попросил выслать хотя бы фото монеты.

Следовательно, подателем жалобы не были соблюдены формы и порядок обращения для ознакомления с имуществом.

Согласно пояснениям арбитражного управляющего монета номиналом 2 копейки 1804 года является антиквариатом в силу ст. 3 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», фото монеты не отражает ее качества и подлинность, в связи с чем финансовый управляющий установил порядок личного

ознакомление с имуществом, дабы исключить разногласий по поводу качества приобретаемого имущества и его подлинности.

Таким образом, в действиях организатора торгов арбитражного управляющего<...> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника <...>(сообщение № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>) не усматривается нарушения порядка организации и проведения торгов.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 суд указал, что по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации № 309-ЭС21-27706 от 26.04.2022 г. по делу № А34-2459/2020 осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках дел о банкротстве, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Федерального закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже имущества в процедурах банкротства должника преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его конкурсных кредиторов. При этом при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц. Торги, проведенные с нарушением требований статьи 110 Закона о банкротстве, могут быть оспорены заинтересованными лицами в порядке статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В данном случае подана жалоба на торги, проведенные для продажи имущества физического лица, не являющегося субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности. Торги проводились в целях удовлетворения интересов кредиторов должника, заинтересованных в погашении своих имущественных требований к должнику <...> что свидетельствует о том, что результаты торгов не способны оказать влияние на конкуренцию на товарном рынке.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального

закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу <...> (вх. № 17596-ИП/22 от 07.11.2022 г.) на действия организатора торгов арбитражного управляющего <...> при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника <...> (сообщение № 9702393 на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.