

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-165-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

16.04.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии – начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

в присутствии представителей:

от муниципального заказчика <***>;

от уполномоченного органа – <***>;

от заявителя жалобы – уведомлен надлежащим образом, представитель на рассмотрение жалобы не прибыл.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Медснаб» на действия муниципального заказчика – МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя", уполномоченного органа - комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000386 «Поставка перчаток для нужд МБУЗ «ГКБ СМП г. Ставрополя».

Заявитель считает, что аукционная документация не соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), а также Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О

защите конкуренции».

Представитель уполномоченного органа пояснил следующее:

Муниципальный заказ на право заключения гражданско-правового договора с МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя" на поставку перчаток для нужд МБУЗ «ГКБ СМП г. Ставрополя был размещен на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru на основании документации, утвержденной муниципальным заказчиком.

Муниципальный заказчик – МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя" считает, что доводы, изложенные в жалобе ООО «Медснаб», не основаны на нормах Закона, а заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку размещения заказа отмечает:

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ – требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, муниципальным заказчиком – МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя" была разработана документация об открытом аукционе в электронной форме, исходя из имеющейся потребности. При этом, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 41.6 Закона муниципальным заказчиком было разработано Техническое задание, где в Разделе 2 «Спецификация на поставку перчаток» указан перечень необходимого к поставке товара с описанием технических характеристик.

Товар с указанными муниципальным заказчиком техническими характеристиками поставляется несколькими фирмами и свободно обращается на рынке. Более того, факт отсутствия ограничения количества участников аукциона на поставку перчаток косвенно подтвержден тем, что муниципальным заказчиком на обозрение Комиссии были представлены прайс-листы двух различных фирм, производящих перчатки медицинские, технические характеристики которых совпадают с указанными в техническом задании аукционной документации.

Комиссией Ставропольского УФАС России не установлены в действиях муниципального заказчика – МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя", уполномоченного органа - комитета

муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя нарушения положений, норм и требований Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Комиссия, руководствуясь ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Медснаб» на действия муниципального заказчика – МБУЗ "Городская клиническая больница скорой медицинской помощи города Ставрополя", уполномоченного органа - комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000386 «Поставка перчаток для нужд МБУЗ «ГКБ СМП г. Ставрополя» – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.