

Заказчику – МАОУ «Гимназия «Исток»

ул. Большая Санкт-Петербургская, д.118, к.  
3

Великий Новгород, 173008

Оператору электронной площадки –

ООО «РТС-тендер»

e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки (подателю жалобы) –  
ООО «Волшебный обед»

ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А,

пом. 1Н, офис 52,

г. Санкт-Петербург, 197375

ул. Бухарестская, д. 150,

г. Санкт-Петербург, 192289

Исх. № 904/03 от 24.02.2021

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы  
о нарушении порядка организации и проведения обязательных в  
соответствии  
с законодательством Российской Федерации торгов

18 февраля 2021 года

Великий

Новгород

Комиссия по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее - Комиссия) в составе:

«..» – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления,

«..» – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

«..». – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей заказчика - Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия «Исток» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д.118, к. 3; далее – МАОУ «Гимназия «Исток») – директора «..»,

заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52; далее – ООО «Волшебный обед») – «..» (доверенность № 1 от 21.12.2020),

рассмотрев жалобу ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Гимназия «Исток» при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, извещение № 32109936936 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 28.01.2021,

УСТАНОВИЛА:

09.02.2021 в Новгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Волшебный обед» на действия заказчика – МАОУ «Гимназия «Исток» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию бесплатного горячего питания обучающихся, извещение № 32109936936 о проведении которого было размещено на официальном сайте 28.01.2021 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о закупках и статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику – МАОУ «Гимназия «Исток» было направлено уведомление о приостановлении закупки до рассмотрения Жалобы по существу, которое заказчиком исполнено, проведение закупки приостановлено, договор не заключен.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. По мнению заявителя, в документации о проведении настоящего открытого конкурса в электронной форме (далее – Документация) заказчиком не установлена четкая пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по показателям оценки заявок «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки: количество договоров за период с 01.01.2015 по 31.12.2020»; «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации»; «Персонал, который будет непосредственно задействован в процессе выполнения работ» и «Персонал, имеющий специальное образование» критерия «Квалификация участника закупки».

Таким образом, заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

2. Согласно пункту 3.2.1 Типового положения о закупке товаров, работ, услуг муниципальными бюджетными учреждениями, муниципальными автономными учреждениями, муниципальными унитарными предприятиями, утвержденного Постановлением Администрации г. Великого Новгорода от 28.08.2020 №3156 (далее - Положение) при проведении конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительные требования к участникам закупки к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие

именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако в рассматриваемой Документации данное определение в соответствии с вышеуказанным положением не установлено.

3. По мнению подателя жалобы показатели критерия оценки заявок «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки: количество договоров за период с 01.01.2015 по 31.12.2020» и «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» по смыслу имеют взаимную связь, а именно степень надежности организации имеет значение только в пределах периода выполнения работ по аналогичным предметам закупки работам.

Таким образом, предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» должна соответствовать периоду показателя «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2015 по 31.12.2020».

4. Согласно пункту 15 Приложение № 2 к Документации (далее – Техническое задание) заказчиком указаны особые условия, а именно «согласно действующего в 2021 году договора с ИП «..» о совместной деятельности, в помещении столовой площадью 300 кв.м., производиться бесперебойное, горячее питание обучающихся, работников МАОУ «Гимназия «Исток» завтраками, обедами во время учебного процесса.

При этом заказчиком не указано, как именно заказчик планирует обеспечить совместимость работ/услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование согласно предмету закупки, и работ/услуг по организации и обеспечению процесса школьного питания учащихся, педагогического и обслуживающего персонала, т.е. категорий, которые не относятся к предмету закупки, на одном пищеблоке.

Учитывая вышеизложенное, заявитель просит выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

На заседании Комиссии представитель подателя Жалобы поддержал вышеуказанные доводы Жалобы в полном объеме.

Согласно имеющимся в материалах Жалобы письменным возражениям МАОУ «Гимназия «Исток» относительно ее доводов (вх. № 827 от 16.02.2021 Новгородского УФАС России), а также устным пояснениям представителей заказчика, присутствовавших на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы, МАОУ «Гимназия «Исток» считает Жалобу необоснованной по следующим основаниям.

1. Вопреки мнению заявителя, заказчиком в Документации соблюдена соответствующая нарастающая пропорциональность интервалов присваиваемых баллов, количественного изменения вышеуказанных показателей.

Такие шкалы, по мнению заказчика, являются справедливыми и недискриминационными.

2. В настоящей Документации требование к участникам закупки, относительно наличия опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, не установлено.

3. Показатель «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки с указанием количество договоров за период с 01.01.2015 по 31.12.2020» относиться к показателю по критерию «Качество услуг и квалификация участника конкурса». Заказчика интересуют количество выполненных договоров аналогичных предмету закупки, сроком с 01.01.2015 по 31.12.2020, а именно подтверждение участником закупки работ по ОКПД2 — 56.29.20.120 «услуги школьных столовых и кухонь», так как работа по организации питания в детских учреждениях имеет свою специфику и определенные требования, установленные санитарными нормами и правилами.

По показателю «Степень надежности организации» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

По мнению Заказчика данные подкритерии не перекликаются друг с другом и являются разными по смыслу, самостоятельными показателями, и могут содержать неодинаковые периоды.

4. Технически совместимость работ и услуг по организации бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование, и работ и услуг по организации и обеспечению процесса школьного питания учащихся, педагогического и обслуживающего персонала на одном пищеблоке разными исполнителями вызывает затруднения, но возможна при разведении потоков обучающихся, получающих бесплатное питание, и лиц, получающих питание на платной основе.

Совместимость работ и услуг с уже выполняемыми работами и услугами на одном пищеблоке разными исполнителями возможна при укомплектовании персонала организаторами питания разных видов одними кадрами (работниками) или зонировании помещений пищеблока для организации разных видов питания. Заказчиком не исключается возможность заключения договора о совместной деятельности по организации и обеспечению процесса школьного питания учащихся, педагогического и обслуживающего персонала с победителем данного конкурса.

Кроме того, запросов о даче разъяснений положений Документации в адрес заказчика от участников закупки не поступало.

Необходимо отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба, поступившая в антимонопольный орган, подлежит рассмотрению строго в пределах изложенных в жалобе доводов, на основании которых комиссия антимонопольного органа делает выводы о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, внеплановая проверка действий заказчика и его закупочной комиссии, совершенных ими при проведении рассматриваемой закупки, в данном случае не проводится, Комиссией рассматриваются и оцениваются исключительно доводы Жалобы.

В результате рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с вышеуказанной нормой заказчиком разработано вышеупомянутое Положение, применяемое им при осуществлении закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках положением о закупке предусматриваются конкурентные и неконкурентные закупки, устанавливается порядок осуществления таких закупок с учетом положений настоящего Федерального закона. При этом конкурентные закупки, участниками которых с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации в соответствии с пунктом 2 части 8 настоящей статьи, могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, осуществляются в электронной форме. Конкурсные

закупки в иных случаях осуществляются в электронной форме, если иное не предусмотрено положением о закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках одним из способов проведения конкурентной закупки в виде торгов является конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс).

Пунктами 4.1.1, 9.6 Положения также предусмотрено осуществление закупки путем проведения открытого конкурса, конкурса в электронной форме и регламентирован ее порядок.

Таким образом, МАОУ «Гимназия «Исток» при проведении рассматриваемого открытого конкурса в электронной форме должно было придерживаться требований действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и собственного Положения.

В соответствии с частью 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Документация утверждена директором МАОУ «Гимназия «Исток» Иевлевой И.Е. 28.01.2021.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Пунктом 9.2.9 Положения также предусмотрено включение в документацию о конкурентной закупке вышеуказанной информации, предусмотренной пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Критерии оценки заявок на участие в настоящем открытом конкурсе в электронной форме, их показатели, а также порядок оценки и сопоставления заявок предусмотрены разделом 18 Документации.

Одним из таких критериев является «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки», показателями которого среди прочих являются «Опыт по данному виду работ» (значимость – 20 %); «Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ» (значимость – 20 %) «Наличие трудовых ресурсов» (значимость 20 %).

Как указывалось выше, порядок оценки заявок участников закупки по указанным показателям предусмотрен разделом 18 Документации.

Так, согласно таблице 2 раздела 18 Документации.

Таблица 2

№ п/п	Показатели по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей указанного критерия	Максимальное значение в баллах для каждого показателя указанного критерия
<b>1.</b>	<b>Опыт по данному виду работ</b>		
1.1.	Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки: количество договоров за период с 01.01.2015г. по 31.12.2020г. (в штуках)		30 баллов
	<u>За период с 01.01.2015г. по 31.12.2020г.</u>	<u>от 0 до 30 баллов</u>	
	<i>(Участник заполняет форму №3 и подтверждает копиями договоров в соответствии с вышеуказанной формой)</i>		
	нет	<u>0 баллов</u>	
	<u>от 1 до 6 договоров</u>	<u>7 баллов</u>	
	<u>от 7 до 14 договоров</u>	<u>15 баллов</u>	
	<u>от 15 и более договоров</u>	<u>30 баллов</u>	
<b>2.</b>	<b>Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ</b>		40 баллов
2.1	Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет).	<u>от 0 до 30 баллов</u>	
	<i>(участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)</i>		
	нет	<u>0 баллов</u>	
	<u>менее 1 года</u>	<u>3 балла</u>	
	<u>от 1 года и 1 месяца до 5 лет</u>	<u>7 баллов</u>	
	<u>от 5 лет и 1 месяца до 10 лет</u>	<u>15 баллов</u>	
	<u>более 10 лет и 1 месяца</u>	<u>30 баллов</u>	
2.2	Наличие положительных отзывов. Оценивается исходя из положительных отзывов от организаций, заказчиков (Участник предоставляет копии отзывов от заказчиков в соответствии с предметом конкурса)	<b>от 0 до 10 баллов</b>	
	<b>1 отзыв – 1 балл, максимальное кол-во баллов - 10 баллов</b>	<b>1 отзыв -1 балл</b>	
<b>3.</b>	<b>Наличие трудовых ресурсов</b>		
3.1.	<u>Персонал, который будет непосредственно задействован в процессе выполнения работ.</u>	<u>от 0 до 10 баллов</u>	20 баллов

3.2.	При определении количества баллов, присуждаемых заявке по данному показателю, будут учитываться только работники, сведения о которых подтверждены следующими документами:			
	-копии трудовых книжек работников, или выписки из трудовых книжек или копии гражданско-правовых договоров со сроком трудовой деятельности по специальности не менее 1 года; уведомление на ведение деятельности для индивидуального предпринимателя			
	нет	0 баллов		
	от 1 до 5 человек	3 балла		
	от 6 до 11 человек	7 баллов		
	от 12 и более человек	10 баллов		
	Персонал, имеющий специальное образование для осуществления деятельности по предмету закупки (повара, повара-кондитеры) согласно п.3.1	от 0 до 10 баллов		
	нет	0 баллов		
	от 1 до 3 человек	3 балла		
	от 4 до 7 человек	7 баллов		
от 8 и более человек	10 баллов			
4.	Наличие программы производственного контроля			
4.1.	Баллы присваиваются за предоставление или не предоставление копии программ производственного контроля, утвержденной руководителем организации исполнителя, регламентирующей требования и контроль к производственному процессу, предусматривающей наличие у участника закупки договора на лабораторные исследования проб (с приложением копии соответствующего договора) и обеспечивающей контроль по прохождению медицинских осмотров и вакцинации работников.	от 0 до 10 баллов	10 баллов	
	нет	0 баллов		
	да	10 баллов		

Часть 1 статьи 3 Закона о закупках устанавливает принципы, которыми должны руководствоваться заказчики при осуществлении закупок в рамках законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Среди данных принципов пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках называет равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Рассмотрев вышеуказанные показатели критерия «Квалификация участника закупки» и установленный заказчиком и подлежащий применению для оценки заявок по ним порядок оценки (шкалы оценки), Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывалось выше, пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено что, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Таким образом, в целях выявления лучшего условия исполнения контракта, порядок оценки заявок, устанавливаемый заказчиком в документации о закупке, должен содержать:

1) предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией заказчика по осуществлению закупок и соответственно подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по установленным критериям;

2) инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки комиссией заказчика по осуществлению закупок;

3) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (показателям критерия);

4) зависимость (формула расчета количества баллов, или шкала оценки, предусматривающая пропорциональное выставление баллов) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию «квалификация участников закупки» (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка.

Данный вывод подтверждается пунктом 5 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018; Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2017 по делу №А40-232206/2016; Решениями ФАС России от 20.11.2019 № 223ФЗ-1063/19 и от 31.05.2017 № 223ФЗ-471/17.

В ходе изучения, Комиссией Новгородского УФАС России было установлено, что в Документации действительно отсутствует четкая пропорциональная и справедливая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей «Наличие у участника закупки опыта по оказанию услуг» и «Деловая репутация участника закупки» критерия «Квалификация участника закупки».

Так, например согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период с 01.01.2015 по 31.12.2020, подтверждаются копиями договоров в соответствии с установленной формой.

При этом, заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

отсутствуют – 0 баллов;

от 1 до 6 договоров – 7 баллов;

от 7 до 14 договор – 15 баллов;

от 15 и более договоров – 30 баллов.

Согласно установленному заказчиком в Документации порядку оценки заявок, степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет), подтверждает копией свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Заказчиком используется следующая шкала оценки в зависимости от количества указанных документов в составе заявки участника:

нет – 0 баллов;

менее 1 года – 0 баллов;

от 1 года и 1 месяца до 5 лет – 7 баллов;

от 5 лет и 1 месяца до 10 лет – 15 баллов;

более 10 лет и 1 месяца – 30 баллов.

Согласно правилам математики пропорциональными называются две взаимно зависимые величины, если отношение их значений остаётся неизменным. Равенство между отношениями двух или нескольких пар чисел или величин в математике называется пропорцией.

Однако, исходя из содержания указанных шкал оценки, сделать вывод о наличии пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе

заявки в отношении рассматриваемых показателей документами и информации (договорами/ продолжительность деятельности организации (лет)) в количестве «от 7 до 14 договоров»/«от 5 лет и 1 месяца до 10 лет» и в количестве «от 15 договоров и более»/ «более 10 лет и 1 месяца») в данном случае возможным не представляется.

Так, например по первому показателю критерия оценки, при количестве 14 исполненных договоров участник закупки не может получить более 15 баллов по показателю опыт по данному виду работ.

При этом, если участник закупки представит информацию о наличии, например, 15 исполненных договоров, то получит максимальное количество баллов по данному показателю – 30.

Величины минимально необходимых значений по наличию у участника закупки опыта по оказанию услуг сопоставимого характера и объема, а также продолжительности деятельности организации не пропорциональны количеству присваиваемых баллов, поскольку отношение их значений (то есть частное как результат деления делимого на делитель) не является неизменным ( $7/1=1$ ,  $15/7=2.1$  и т.д.;  $7/1.1=6.3$ ,  $15/5.1=2.9$  и т.д.).

С учетом вышеуказанных положений Закона о закупках, судебной и административной практики ФАС России пропорциональная зависимость представляет собой две величины, если отношение их значений остается неизменным, и должна выглядеть, например, следующим образом:(1)

1 договор – 2 балла ( $2/1=2$ );

2 договора – 4 балла ( $4/2=2$ );

3 договора – 6 баллов ( $6/2=2$ );

или

до 2 лет (включительно) – 4 балла ( $4/1=2$ );

до 4 лет (включительно) – 8 баллов ( $8/4=2$ );

до 6 (включительно) – 12 баллов ( $12/6=2$ ) и т.д.

Таким образом, использованные заказчиком шкалы оценки допускают возможным наступление ситуации необоснованного и искусственного завышения количества баллов, присваиваемых заявке участника закупки, в случае представления им в составе заявки хотя бы на 1 подтверждающий опыт участника документ (например исполненный договор) больше, чем 14 таких документов, представление которых, соответственно, будет оценено в 15 баллов, при этом в использованных шкалах оценки отсутствует взаимная пропорциональность.

Аналогичное нарушение содержится в показателе оценки заявок «Наличие трудовых ресурсов».

Учитывая вышеизложенное Комиссия Новгородского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки заявок участников закупки по вышеперечисленным показателям критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки».

Таким образом основании всего вышеизложенного, в действиях заказчика – МАОУ «Гимназия «Исток» содержится нарушение пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, выразившиеся в установлении в документации ненадлежащего порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, в связи с отсутствием четкой пропорциональной и справедливой зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки в составе заявки сведениями в отношении показателей критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки».

Соответственно, рассматриваемый довод Жалобы в ходе рассмотрения нашел свое подтверждение.

2. Довод подателя Жалобы относительно, отсутствия в Документации четкого определения касательно того, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки, обязанность по установлению которого предусмотрено непосредственно Положением, является несостоятельным, исходя из следующего.

Согласно пункту 3.2.1 Положения при проведении конкурентных закупок по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, текущему ремонту, сносу объекта капитального строительства, оказанию услуг по организации отдыха детей и их оздоровления, услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов заказчик вправе установить дополнительное требование к участникам закупки к наличию опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки (с обязательным указанием в документации о закупке определения, какие именно договоры с точки зрения их предмета являются аналогичными предмету закупки), при этом максимальный денежный размер данного требования не может превышать 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора.

Однако данное требование к участникам закупки в Документации не установлено, в связи с чем установление вышеуказанного определения, является излишним.

Так, требования к участникам рассматриваемой закупки изложены в разделе 22 Документации. Среди них требование о наличии опыта исполнения участником закупки договоров, аналогичных предмету закупки, отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, рассматриваемый довод жалобы является необоснованным.

3. Довод подателя Жалобы относительно того, что предельная шкала оценки показателя «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» взаимосвязана и должна соответствовать периоду показателя оценки «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период 01.01.2015 по 31.12.2020» является несостоятельным, исходя из следующего.

Как указывалось выше, согласно пункту 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должен быть указан порядок оценки и сопоставления заявок на участие в ней.

Согласно пунктам 9.5.2 – 9.5.3 Положения 9.5.2. критериями оценки заявок в том числе могут быть:

- цена договора;

- квалификация участника закупки;

Критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели).

Вес критерия "цена договора" должен составлять не менее 50 процентов, а в случае закупки работ без использования товаров или услуг без использования товаров - не менее 30 процентов. Суммарное значение веса всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, должно составлять 100 процентов. Суммарное значение веса всех подкритериев одного критерия (при наличии) должно составлять 100 процентов. В конкурсной документации, документации запроса предложений заказчик должен указать не менее 2 критериев.

На основании вышеизложенного, в разделе 18 Документации заказчиком установлены критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а именно:

Совокупная значимость критериев оценки заявок составляет 100 процентов:

- Цена договора (значимость критерия - 30%)

- Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия – 70%).

### **Цена договора (значимость критерия - 30%)**

Для оценки и сопоставления заявок предложениям участников закупки присваиваются баллы по следующей формуле:

$$Ц_{Бi} = Ц_{min}/Ц_i \times 100 \times 30\%, \text{ где:}$$

- $Ц_{Бi}$  - количество баллов по критерию;  
 $Ц_{min}$  - минимальное предложение из сделанных участниками закупки;  
 $Ц_i$  - предложение участника закупки, которое оценивается.

**Качество услуг и (или) квалификация участника конкурса (значимость критерия – 70%)**

Предложениям участников по показателям присваиваются баллы по следующей формуле:

$$П_{Бi} = П_i/П_{max} \times ЗП, \text{ где:}$$

- $П_{Бi}$  - количество баллов по подкритерию;  
 $П_i$  - предложение участника, которое оценивается;  
 $П_{max}$  - предложение, за которое присваивается максимальное количество баллов;  
 ЗП - значимость подкритерия.

Итоговые баллы по каждому критерию определяются путем произведения количества баллов (суммы баллов по подкритериям) на значимость критерия.

**Таблица №1 Сводная таблица**

№ п/п	Наименование подкритерия	значимость подкритерия
1.	Опыт по данному виду работ	20
2.	Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ	20
3.	Наличие трудовых ресурсов	20
4.	Наличие программы производственного контроля	10
ИТОГО:		70

**Таблица №2**

№ п/п	Показатели по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей	Максимальное значение в баллах для каждого показателя

		указанного критерия	указанного критерия
<b>1.</b>	<b>Опыт по данному виду работ</b>		
1.1.	<b>Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки: количество договоров за период с 01.01.2015г. по 31.12.2020г. (в штуках)</b>		30 баллов
	<b><u>За период с 01.01.2015г. по 31.12.2020г.</u></b> <i>(Участник заполняет форму №3 и подтверждает копиями договоров в соответствии с вышеуказанной формой)</i>	<i>от 0 до 30 баллов</i>	
	нет	0 баллов	
	от 1 до 6 договоров	7 баллов	
	от 7 до 14 договоров	15 баллов	
	от 15 и более договоров	30 баллов	
<b>2.</b>	<b>Степень надежности организации, положительные отзывы выполненных работ</b>		40 баллов
2.1	<b><u>Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации (лет).</u></b> <i>(участник подтверждает копией Свидетельства о государственной регистрации Юридического лица)</i>	<i>от 0 до 30 баллов</i>	
	нет	0 баллов	
	<b><u>менее 1 года</u></b>	3 балла	
	<b><u>от 1 года и 1 месяца до 5 лет</u></b>	7 баллов	
	<b><u>от 5 лет и 1 месяца до 10 лет</u></b>	15 баллов	
	<b><u>более 10 лет и 1 месяца</u></b>	30 баллов	

Согласно вышеуказанным возражениям заказчика по показателю «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки с указанием количество договоров за период с 01.01.2015 по 31.12.2020» заказчика интересуют количество выполненных договоров аналогичных предмету закупки, сроком с 01.01.2015 по 31.12.2020, а именно подтверждение участником закупки работ по ОКПД2 — 56.29.20.120 «услуги школьных столовых и кухонь», так как работа по организации питания в детских учреждениях имеет свою специфику и определенные требования, установленные санитарными нормами и правилами.

По показателю «Степень надежности организации» оценивается именно продолжительность деятельности организации (лет), то есть ее надежность и эффективность, что организация является не «однодневкой» и имеет опыт ведения бизнеса в сфере обеспечения питания обучающихся.

Учитывая вышеизложенное, при осуществлении закупок заказчики руководствуются собственными потребностями, необходимыми для достижения ими результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд (государственные или муниципальные задания) и достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

Заказчик самостоятельно определяет в Документации используемые для оценки критерии оценки (показатели) с учетом положений Закона о закупках, собственного положения.

Таким образом, установленные в Документации показатели критерия оценки заявок «Объем выполненных работ аналогичных предмету закупки за период 01.01.2015 по 31.12.2020» и «Степень надежности организации, а именно продолжительность деятельности организации» являются достаточно объективными, детализированными и отвечают потребностям заказчика, в связи с чем действия заказчика по установлению вышеуказанных показателей в таком виде являются правомерными.

При установленных обстоятельствах Новгородское УФАС России не усматривает в действиях заказчика недобросовестности и необъективности в определении содержания вышеуказанных показателей.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

4. Довод подателя Жалобы, относительно отсутствия в Документации дополнительных сведений и информации касательно установленных в пункте 15 Технического задания (Приложения № 2 к Документации) особых условий, а именно каким образом будет организована работа по оказанию услуг бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование являющимся предметом рассматриваемой закупки и работа по оказанию услуг школьного питания остальных учащихся, педагогического и обслуживающего персонала предоставляемая другим исполнителем (ИП «...») на одном пищеблоке, является несостоятельным, поскольку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц заказчик самостоятельно определяет и описывает объект рассматриваемой закупки, с учетом требований настоящего закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципом информационной открытости закупки.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 15 «Особые условия» Технического задания «согласно действующего в 2021 году договора с ИП «..» о совместной деятельности, в помещении столовой площадью 300 кв.м. (в т.ч. в помещении для организации питания -148,8кв.м.) производиться бесперебойное, горячее питание обучающихся, работников МАОУ «Гимназия «Исток» завтраками, обедами во время учебного процесса».

Право заказчика детализировать описание объекта закупки (указывать условия и особенности оказания услуг, связан со спецификой деятельности заказчика) соответствует принципу информационной открытости закупки и гарантирует право потенциальных участников на принятие мотивированного решения об участии в торгах.

При этом, согласно части 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Однако данным правом податель Жалобы не воспользовался.

Учитывая вышеизложенное рассматриваемый довод Жалобы является необоснованным.

Установленные в ходе рассмотрения Жалобы нарушения Закона о закупках указывают на наличие в действиях должностного лица заказчика, утвердившего Документацию, признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

При решении вопроса о необходимости выдачи предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, Комиссия учитывает следующее.

Согласно протоколу оценки заявок и подведения итогов рассматриваемого конкурса № 1969062 от 16.02.2021 (далее – Протокол) на участие в торгах поступили заявки 2 участников, в том числе подателя Жалобы, т.е. допущенное заказчиком нарушение не повлекло за собой невозможность для ООО «Волшебный обед» принять участие в торгах.

Согласно Протоколу в результате оценки и сопоставления заявок на участие в торгах участнику закупки - ООО «Волшебный обед» было присвоено 54, 66 баллов, а участнику закупки - ИП «..» было присвоено 98, 5 баллов, в связи с чем ИП «..» была признана победителем рассматриваемой закупки.

Таким образом, разрыв между участниками в присвоенных количествах балах, за представленные сведения в рамках критериев оценки заявок является существенным.

При этом, по всем обжалуемым показателям критерия «Качество услуг и (или) квалификация участника закупки» в заявке ИП «..» было представлено большее количество документов и информации для присвоения баллов, чем в заявке ООО «Волшебный обед», в связи с чем, независимо от установленного в Документации порядка оценки, лучшие условия исполнения договора по итогам рассматриваемого конкурса в любом случае содержатся в заявке ИП «..».

Учитывая вышеизложенное, доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты настоящего открытого конкурса в электронной форме, привело к нарушению порядка определения победителя торгов, не установлено, в связи с чем необходимость выдачи предписания о совершении действий, направленных на его устранение, отсутствует.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя - Общества с ограниченной ответственностью «Волшебный обед» (197375, г. Санкт-Петербург, ул. Ново-Никитинская, д. 17, лит. А, пом. 1Н, офис 52) на действия заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия «Исток» (173008, Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, д.118, к. 3) при проведении им закупки путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на организацию бесплатного горячего питания обучающихся, получающих начальное общее образование,

извещение № 32109936936 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.01.2021, частично обоснованной в части 1 довода.

2. Признать в действиях заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия «Исток» нарушения пункта 14 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц не выдавать в связи с тем, что доказательств того, что выявленное нарушение повлияло на результаты торгов, не установлено.

4. Передать материалы Жалобы уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – Муниципального автономного общеобразовательного учреждения «Гимназия «Исток».

Председатель Комиссии

«.,»

Члены Комиссии

«.,»

«.,»

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

