

РЕШЕНИЕ № 161-ВП/2015

18 сентября 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- Председателя
Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- Членов
Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение ООО «Колибри Маг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по оборудованию детских площадок на территории города Троицка (извещение № 0169300008215000273) в присутствии:

- представителя Управления муниципальной собственности администрации города Троицка (далее – уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 18.06.2015 № б/н;
- представителей Управление жилищно-коммунального хозяйства, экологии, благоустройства, транспорта и связи администрации города Троицка (далее – заказчик), действующих на основании доверенности от 18.09.2015 № б/н, распоряжения от 01.09.2015 № 516-р/к;
- представителя аукционной комиссии, действующего на основании доверенности от 16.09.2015 № 1;

в отсутствие представителя ООО «Колибри Маг» (далее – заявитель), представившего ходатайство рассмотрении обращения в отсутствие заявителя от 16.09.2015 исх. № 77,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 08.09.2015 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по

оборудованию детских площадок на территории города Троицка (извещение № 0169300008215000273) (далее - аукцион).

Решением № 587-ж/2015 от 09.09.2015 жалоба заявителя возвращена и назначено проведение внеплановой проверки.

Согласно представленным документам 22.07.2015 заказчик объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300008215000273 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 500 000 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 06.08.2015 в 09 часов 00 минут.

На дату рассмотрения обращения контракт на выполнение работ по оборудованию детских площадок на территории города Троицка заключен.

Согласно доводам обращения заказчиком установлена двойная мера ответственности, так как независимо от применения мер ответственности в виде пеней и штрафов, установленных контрактом, заказчик вправе обратиться с иском на обеспечение исполнения контракта в полном объеме.

Представители заказчика с доводами, изложенными в обращении, не согласились и пояснили следующее.

Статья 34 Закона о контрактной системе устанавливает две обязательные меры ответственности за просрочку исполнения и неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту подрядчиком. При этом указанная статья не содержит запрета на установление дополнительной меры ответственности за просрочку исполнения и неисполнения или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. Кроме того, в ней нет указания на то, что перечень мер ответственности является исчерпывающим. В связи с этим, а также с целью побуждения подрядчика добросовестно исполнять обязательства по контракту, заказчик установил в пункте 10.5 проекта контракта условие о праве заказчика обратиться с иском на обеспечение исполнения контракта в полном объеме.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня,

следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом" (далее - Правила).

Согласно пункту 6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пункт 4 Правил предусматривает, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Заказчиком в разделе 8 «Ответственность сторон и разрешение споров» проекта контракта установлены меры ответственности подрядчика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с частями 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Однако, в пункте 10.5 проекта контракта заказчик установил помимо ответственности, предусмотренной частями 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, разделом 8 «Ответственность сторон и разрешение споров» проекта контракта, дополнительную ответственность подрядчика при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств, которая выражается в том, что заказчик имеет право обратиться с иском на обеспечение исполнения контракта в полном объеме.

Доводы представителей заказчика относительно того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе не запрещают устанавливать дополнительную ответственность подрядчика, Комиссией не принимаются во внимание в связи с тем, что именно части 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе регламентируют ответственность подрядчика в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Более того, согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Пунктом 10.7 проекта контракта предусмотрено, что в случае, если в качестве обеспечения исполнения контракта выбрано внесение денежных средств, при условии надлежащего выполнения подрядчиком всех своих обязательств по контракту, возврат заказчиком обеспечения осуществляется в течение 10 рабочих дней с момента исполнения подрядчиком всех обязательств по контракту.

Таким образом, проект контракта (пункты 10.5, 10.7) содержит противоречивую информацию относительно возврата подрядчику обеспечения исполнения контракта, представленного в виде денежных средств.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу об установлении заказчиком в проекте контракта двойной ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом в нарушение частей 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе

2. Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены

контракта.

Из толкования указанного положения законодательства о контрактной системе следует, что условия исполнения контракта в части соответствия выполняемых подрядчиком работ, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе и проекте контракта исчерпывающий перечень нормативных актов, требованиям которых должны соответствовать работы.

Согласно пункту 3.1. проекта контракта выполняемые подрядчиком работы должны соответствовать требованиям СНиП III -10-75 «Благоустройство территории»; «Правил благоустройства города Троицка», утвержденные решением Собрания депутатов города Троицка Челябинской области от 27.09.2012г. № 135, действующей нормативной документации: ГОСТ, ТУ, СНиП, СП, ВСН, НПБ, ППБ, ПУЭ и т.п.

Однако из условий проекта контракта, невозможно определить каким именно ГОСТ, ТУ, СНиП, СП, ВСН, НПБ, ППБ, ПУЭ должны соответствовать работы.

В свою очередь пунктом 7.5. проекта контракта в случае обнаружения заказчиком недостатков в выполненных работах, некачественно выполненных работ или выполнения работ с браком, отступление от СП, ТУ, СНиП, ГОСТ и других нормативно правовых актов Российской Федерации, в течение 3 (трех) рабочих дней составляется Двусторонний акт с перечнем выявленных недостатков и необходимых доработок.

Таким образом, из документации о закупке невозможно определить исчерпывающий перечень нормативных актов, которым должны соответствовать работы.

Следовательно, проект контракта сформирован заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исходя из материалов внеплановой проверки, информации, представленной заказчиком, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение частей 7, 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Предписание не выдавать, так как контракт на выполнение работ по оборудованию детских площадок на территории города Троицка заключен.

3. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновных лиц.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.