

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Русский кредит» (вх. № 4450-12) о нарушении антимонопольного законодательства

17.04.2012г. г. Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия):

рассмотрев жалобу ООО «Русский кредит» (вх. №4450-12) (далее - заявитель) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» (далее – организатор торгов) при организации и проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме по продаже имущества ООО «Система» под лотом №1: бульдозер Shehwa SD7PO81095, Вагон контейнерного типа/2, Вагон контейнерного типа/3, Вагон контейнерного типа/4, Вагон контейнерного типа/5, Вагон контейнерного типа/6, Каток CDA 520A (VIN 508-520180360ZHУАО), Каток CDA 520A (VIN 508-520180370ZHУАО), код лота РАД-19329 (далее также – торги). Извещение о проведении торгов размещено 04.02.2012 г. в газете «Коммерсантъ» №20 (информационное сообщение №66030058343),

### УСТАНОВИЛА:

04.02.2012 г. в газете «Коммерсантъ» №20 организатором торгов опубликовано извещение о проведении торгов на сайте электронной торговой площадки ОАО «Российский аукционный дом» (<http://auction-house.ru>).

Согласно протокола от 12.03.2012 г. заявку на участие в торгах представило, в т.ч. ООО «Русский кредит». Также в протоколе указано, что торги признаны несостоявшимися, поскольку всем лицам, направившим заявки, отказано в участии в торгах.

В тот же день на электронный адрес заявителя поступило письмо от организатора торгов об отказе в допуске к участию в торгах по причине представления в составе заявки документов, не соответствующих установленным к ним требованиям (не представлена действительная на день представления заявки на участие в торгах выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки).

По мнению заявителя, организатор торгов не допустив ООО «Русский кредит» до участия в торгах нарушил правила проведения торгов, установленные ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), Приказом Минэкономразвития РФ №54 от 15.02.2010 г. «Об утверждении Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к электронным площадкам и операторам электронных площадок при проведении открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также Порядка подтверждения соответствия электронных площадок и операторов электронных площадок установленным Требованиям» (далее – Приказ №54), т.к. заявителем 05.03.2012 г. вместе с заявкой на участие в торгах была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 17.02.2012 г., то есть действительная на дату подачи заявки.

Учитывая изложенное ООО «Русский кредит» просит Комиссию Пермского УФАС России признать факт нарушения ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдать предписание, направленное на

устранение допущенного нарушения.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве (вх.№4945-12 от 12.04.2012 г.), полагает, что нарушений требований действующего законодательства РФ при организации проведении торгов допущено не было, указывает на наличие в извещении о проведении торгов требования о представлении выписки из ЕГРЮЛ сроком получения не более одной недели до даты представления заявки.

Учитывая изложенное ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» просит Комиссию Пермского УФАС России признать жалобу заявителя не обоснованной.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 124, ч. 1 ст. 127 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства, а также утверждение конкурсного управляющего.

В силу ч. 2 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий обязан, в т.ч. принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; привлечь оценщика для оценки имущества должника.

Частью 1 ст. 139 Закона о банкротстве установлено, что в течение месяца с даты окончания инвентаризации и оценки предприятия должника, имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения предложения о продаже имущества должника, включающие в себя сведения о составе имущества, о сроках его продажи, о форме торгов (аукцион или конкурс), об условиях конкурса (в случае, если продажа имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации осуществляется путем проведения конкурса), о форме представления предложений о цене имущества, о начальной цене его продажи, о средствах массовой информации и сайтах в сети "Интернет", где предлагается соответственно опубликовать и разместить сообщение о продаже имущества, о сроках опубликования и размещения указанного сообщения.

Согласно ч.ч. 3, 4 ст. 139 Закона о банкротстве после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. В случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения. Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

Решением Арбитражного суда Свердловской области по делу №А60-30251/2010 от 31.03.2011 г. ООО «Система» признано банкротом, открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Кашкуров Алексей Александрович.

17.10.2011 г. собранием кредиторов ООО «Система» утверждено Положение о

порядке, о сроках, и об условиях продажи имущества должника (далее – Положение).

Таким образом, действующим федеральным законодательством РФ установлено, что имущество ООО «Система» подлежит продаже в порядке, установленном Положением, а также ст. 110 Закона о банкротстве.

Пунктом 3.1 Положения установлено, что бульдозер Shehwa SD7PO81095, Вагон контейнерного типа/2, Вагон контейнерного типа/3, Вагон контейнерного типа/4, Вагон контейнерного типа/5, Вагон контейнерного типа/6, Каток CDA 520A (VIN 508-520180360ZHУАО), Каток CDA 520A (VIN 508-520180370ZHУАО), код лота РАД-19329 подлежит продаже с открытых торгов, в форме аукциона.

Организатором торгов утверждено ООО «ПАУК» (п. 3.2 Положения).

04.02.2012 г. в газете «Коммерсантъ» №20 организатором торгов опубликовано извещение о проведении торгов на сайте электронной торговой площадки ОАО «Российский аукционный дом» (<http://auction-house.ru>).

Помимо прочего в извещении указано, что торги 29.11.2011 г., 25.01.2012 г. не состоялись в связи с отсутствием заявок. Следовательно, после 25.01.2012 г. имущество ООО «Система» подлежит продаже посредством публичного предложения.

Кроме того, в извещении о проведении торгов указано, что для участия в торгах, помимо прочего необходимо представить выписку из ЕГРЮЛ сроком получения не более одной недели до даты представления заявки (для юридических лиц). Аналогичное требование содержится в Положении (п. 5.3).

05.03.2012 г. поступила заявка на участие в торгах от ООО «Русский кредит» (заявка №8745-ИД).

В тот же день организатор торгов отказал ООО «Русский кредит» в участии в торгах, в связи представлением в составе заявки документов, не соответствующих установленным к ним требованиям (не представлена действительная на день представления заявки на участие в торгах выписка из Единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки).

Из анализа заявления ООО «Русский кредит», а также приложенных к заявлению документов видно, что для участия в торгах заявитель представил выписку из ЕГРЮЛ, полученную 17.02.2012 г.

Необходимо отметить, что согласно ч. 12 ст. 110 Закона о банкротстве, п. 5.3 Приказа №54 решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается, в т.ч. в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны.

Поскольку в рассматриваемом случае на законодательном уровне срок действия выписки из ЕГРЮЛ не установлен, организатору торгов, в силу ч. 1 ст. 139 Закона о банкротстве следовало руководствоваться требованиями, установленными Положением.

Выше указано, что представленная ООО «Русский кредит» выписка из ЕГРЮЛ не соответствовала, требованиям, установленным п. 5.3 Положения.

Следовательно, отказав заявителю в участии в торгах организатор торгов действовал в соответствии с требованиями ст. 110 Закона о банкротстве, Приказа №54.

Учитывая изложенное, на основании статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русский кредит» (вх. №4450-12) на действия ООО «Прикамская антикризисная управляющая компания» при организации и проведении торгов в форме публичного предложения в электронной форме по продаже имущества ООО «Система» под лотом №1: бульдозер Shehwa SD7PO81095, Вагон контейнерного типа/2, Вагон контейнерного типа/3, Вагон контейнерного типа/4, Вагон контейнерного типа/5, Вагон контейнерного типа/6, Каток CDA 520A (VIN 508-520180360ZHУАО), Каток CDA 520A (VIN 508-520180370ZHУАО), код лота РАД-19329, извещение о проведении торгов размещено 04.02.2012 г. в газете «Коммерсантъ» №20 (информационное сообщение №66030058343) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.