

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69, тел:64-73-31

02 февраля 2010 г.

№ 06/03-10-з

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. – руководителя управления;

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ,

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ,

в присутствии:

< > – консультанта отдела правовой и кадровой работы департамента здравоохранения Кировской области, доверенность №485-41-01-03 от 02.02.2010г,

< > – юрисконсульта отдела по размещению государственного заказа КОГУЗ «Медицинский информационно-аналитический центр», доверенность №485-41-01-03 от 02.02.2010г,

< > – представителя ООО «ДоминоГруп», доверенность от 01.02.2010г,

рассмотрев жалобу ООО «ДоминоГруп» на действия единой комиссии государственного заказчика - департамент здравоохранения Кировской области при размещении заказа способом открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мягкого инвентаря для ОГУЗ «Кировская областная детская клиническая больница»

У С Т А Н О В И Л А.

27.01. 2010года в Кировское УФАС РФ поступила жалоба ООО «ДоминоГруп» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии государственного заказчика - департамент здравоохранения Кировской области (далее – единая комиссия, Заказчик) при размещении заказа способом открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мягкого инвентаря для ОГУЗ «Кировская областная детская клиническая больница».

Извещение о проведении аукциона на официальном сайте субъекта РФ в сети Интернет размещено 29.12.2009г, № 10/ОА-000762/РВА. Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 25.01.2010 г № 10-ОА. Начальная цена контракта лот №1 – 825800 руб., лот №2 – 656750 руб.

Кировским УФАС РФ в адреса Заявителя и Заказчика направлено уведомление о рассмотрении жалобы, приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу. У Заказчика истребованы документы по размещению заказа, письменное пояснение по данной жалобе.

По мнению Заявителя жалобы, единая комиссия Заказчика необоснованно приняла решение об отказе ему в допуске к участию в аукционе. Причиной отказа явилось непредставление документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, т.е. несоответствие п.18 информационной карты документации об аукционе и п.1ч.1 ст.12 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказа). Заявитель не согласен с выводами Заказчика. Сообщает, что в информационной карте открытого аукциона п. 18, п.1.16.2 в перечне документов представляемых в составе заявки указан документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании, либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее - руководитель). Согласно требованиям представлен приказ о назначении директора Митрошихина О.В. на должность, согласно штатному расписанию. В представленной в составе заявки Выписке из ЕГРЮЛ директором также значится Митрошихин О.В. Просит отменить решение единой комиссии об отказе ООО «ДоминоГруп» в допуске к участию в аукционе.

Заказчик представил письменное пояснение по жалобе, из которого следует, что в соответствии с пп. в) п.2 ст.35 Закона о размещении заказа в составе заявки участник размещения заказа должен представить документы подтверждающие полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. Такими документами являются копия решения о назначении или об избрании, либо приказ о назначении физического лица на должность. Выбор документов определяется в зависимости от организационно правовой формы участника.

Согласно п.1 ст.40 Федерального закона от 28.01.98г №14 - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» директор избирается на должность общим собранием участников или советом директоров. Аналогичная норма содержится в Уставе Заявителя, п.19.4 – директор избирается на должность общим собранием участников. Следовательно, Заявитель должен был представить в составе заявки заверенную копию решения общего собрания учредителей об избрании на должность директора О.В.Митрошихина. В заявке представлен приказ, что не подтверждает полномочия лица на осуществление действий без доверенности. Считает, что отказали в допуске обоснованно. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

На заседании комиссии УФАС по Кировской области представитель Заявителя подтвердила требования, указанные в жалобе. В заявке представлен только приказ, т.к. документация об аукционе предусматривала выбор (пп 6 п.18 информационной карты) - копия решения о назначении либо - приказ о назначении. Запросов на разъяснение документации об аукционе не направляли. Учредитель и Директор - разные физические лица.

Представители Заказчика считают, что приказ о назначении директора не является документом, подтверждающим полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа без доверенности. Просит в удовлетворении жалобы отказать.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные материалы по существу дела, комиссия Кировского УФАС РФ приходит к следующим выводам:

В соответствии с п.1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается комиссией Заказчика к участию в аукционе в случае не предоставления в составе заявки на участие документов, определенных ч.2 ст.35

Закона о размещении заказов.

Согласно пп. в) п.2 ст.35 Закона о размещении заказа в составе заявки должен представить документы подтверждающие полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа (копия решения о назначении или об избрании либо, приказ о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности).

Пунктом 19.4. Устава общества с ограниченной ответственностью «ДоминоГруп» (редакция 2009г) предусмотрено, что избрание директора Общества и досрочное прекращение его полномочий осуществляется по решению общего собрания его участников.

Заявитель в заявке на участие представил приказ о назначении директора, что не является документом, подтверждающим полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа.

Единая комиссия при рассмотрении заявок на участие в аукционе руководствовалась ст.12 Закона о размещении заказов и при отсутствии документом, подтверждающим полномочия лица действовать от имени участника размещения заказа без доверенности, правомочно отказала в допуске к участию в аукционе ООО «ДоминоГруп».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ДоминоГруп» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В.Мильчаков

Члены комиссии

А.М.Кузнецова

Т.Н.Фокина

Н.В.Хлебникова