

## РЕШЕНИЕ

по делу № 08-84/2018

29.10.2018 г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

-<...> – заместитель руководителя управления;

Председатель Комиссии:

-<...> – государственный инспектор отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

Члены Комиссии:

- <...> – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы;

рассмотрев дело № 08-84/2018 по жалобам Общества с ограниченной ответственностью «СеверСпецСтрой» (далее- ООО «СеверСпецСтрой»), Общества с ограниченной ответственности «СпецПрофСтрой», (далее- ООО «СпецПрофСтрой»), Общества с ограниченной ответственностью «Подрядчик» (далее- ООО «Подрядчик») на действия Организатора закупки Акционерное общество «Совхоз Южно-Сахалинский» (далее – Организатор,)

В присутствии представителей:

ООО «СпецПрофСтрой» -<....> по доверенности от 23.10.2018

ООО «СеверСпецСтрой»- <....>. по доверенности от 20.07.2018

АО «Совхоз Южно-Сахалинский»- <....>. по доверенности от 19.10.2018, <....>  
по доверенности от 24.09.2017, <...>. по доверенности от 01.06.2018.

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) 12.10.2018 поступила жалоба ООО «СеверСпецСтрой», 23.10.2018 жалоба ООО «СпецПрофСтрой», 25.10.2018 жалоба ООО «Подрядчик» на действия Организатора закупки – Акционерное общество «Совхоз Южно-Сахалинский» при проведении запроса предложений в электронной форме по предмету «Выполнение первого этапа строительно-монтажных работ объекта «Ферма КРС мясного направления до 2000 голов» (Извещение №31806955464).

Согласно доводам жалобы ООО «СеверСпецСтрой»:

1. В пункте 22 Извещения о проведении запроса предложений (Приложение №1 к Документации о проведении запроса предложений), Заказчик установил требования, а именно: Наличие у участника размещения заказа действующего свидетельства, выданного саморегулируемой организацией (далее - СРО).

По мнению Заявителя, Заказчиком установлено незаконное требование к участнику закупки, поскольку с 1 июля 2017 года заказчик в закупках, связанных со строительством, не может требовать свидетельство (допуск) СРО от участника.

2. В соответствии с пунктом 4.8 Проекта Договора по согласованию Сторон возможна оплата аванса. Авансовый платеж осуществляется на основании письменной заявки Подрядчика, предоставляемый Заказчику в срок до 25-го числа текущего месяца.

Из указанных условий, по мнению Заявителя, не представляется возможным определить размер авансового платежа, что затрудняет участнику сформировать свое предложение для участия в закупке.

Так же Заявителем указывается, что в предмет Договора входит некий объем работ по строительству водозаборных сооружений.

Пунктом 3.2 Проекта Договора установлено, что договорная цена включает стоимость всех материальных ресурсов, необходимых для выполнения работ, составляющих предмет Договора. А так же все расходы и затраты Подрядчика, в том числе на сопутствующие работы, связанные с выполнением основных работ по настоящему Договору.

Однако работы по строительству водозаборных сооружений не входят в

сметную стоимость, и не будут оплачиваться Заказчиком.

3. В соответствии с частью 1 статьи 46 Положения о закупках, заключение договора по итогам процедуры закупки осуществляется в сроки и в порядке, указанном в документации процедуры закупки.

В подпункте 6.1 статьи 6 Общих положений документации запроса предложений, Заказчиком установлено, что Договор между Заказчиком и победителем запроса предложений должен быть заключен в течении 10 рабочих дней со дня подписания протокола об оценке и сопоставлении предложений участников запроса предложений.

Таким образом, нормы Положения о закупках и документация о Закупки Заказчика, фактически допускает возможность заключения Договора по итогам закупочной процедуры в течение 10 рабочих дней со дня размещения на официальном сайте итогового протокола, исключает возможность применения оперативных мер, направленных на устранение допущенных нарушений, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

4. В соответствии с пунктом 5 Извещения о проведении запроса предложений, источником финансирования являются Государственные инвестиции.

ООО «СеверСпецСтрой» указывает на то, что указанные инвестиции должны быть реализованы по Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Вместе с тем, Заказчик разместил закупку по Закону №223-ФЗ, что влечет ограничение конкуренции.

5. В пункте 16 Извещения о проведении запроса предложений установлено, что Разъяснения положений документации размещаются Заказчиком в единой информационной системе.

Вместе с тем в нарушение указанных положений, в разъяснениях №960 от 08.10.2018 года опубликованных Единой информационной системе, Заказчиком не указан предмет запроса и указан участник, направивший такой запрос. В разъяснениях №2 от 08.10.2018 не указаны ответы на запрос (опубликованы только вопросы).

Согласно доводам жалобы ООО «СпецПрофСтрой»:

17.10.2018 АО «Совхоз Южно-Сахалинский» опубликован протокол подведения итогов, согласно которому предложение ООО «СпецПрофСтрой» признано несоответствующим требованиям закупочной документации, с указанием следующей причины несоответствия:

«Заявка не соответствует по п.п. 4 п. 17 Извещения о проведении запроса

предложений. Участник не представил копию решения о назначении или об избрании и приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника процедуры закупки без доверенности. Вместо заявленных документов участник предоставил в заявке решение и приказ о продлении полномочий генерального директора.

В составе заявке ООО «СпецПрофСтрой» представлены копия Решения и Приказа о продлении полномочий Генерального директора.

Согласно доводам жалобы ООО «Подрядчик»:

17.10.2018 АО «Совхоз Южно-Сахалинский» опубликован протокол подведения итогов, согласно которому ООО «Подрядчик» не признан победителем, участнику присвоено 0% (Представленные участником документы не подтверждают наличие опыта по выполнению аналогичных предмету закупок работ).

Комиссия УФАС по Сахалинской области, изучив материалы дела 08-84/2018, установила следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Согласно [ч. 2 ст. 18.1](#) Закона N 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

25.09.2018. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме по предмету «Выполнение первого этапа строительно-монтажных работ объекта «Ферма КРС мясного направления до 2000 голов».

Организатором являлось Акционерное общество «Совхоз Южно-Сахалинский».

Комиссией Сахалинского УФАС России рассмотрены доводы ООО «СеверСпецСрой» и установлено следующее:

1. Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей [статьей](#). Выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства по таким договорам обеспечивается специалистами по организации строительства (главными инженерами проектов). Работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций ([часть 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации) (далее - ГрК РФ).

[Частью 4 статьи 55.17](#) ГрК РФ установлено, что саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Таким образом, лицо, которое будет осуществлять работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, являющиеся предметом электронного аукциона, должно являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Документом, подтверждающим соответствие участника закупки данному требованию, в соответствии с нормами [ГрК](#) РФ, является действующая в течении одного месяца с даты выдачи саморегулируемой организацией выписки из реестра членов саморегулируемой организации.

Таким образом, Заказчиком не может требовать от участников свидетельство СРО, а лишь выписку.

На основании вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС приходит к выводу о наличии нарушения в действиях заказчика, выраженных в установлении требования о предоставлении участниками закупки в составе

своей заявки свидетельства СРО.

2. Касательно авансирования, пунктом 4.8 проекта договора на выполнение СМР запроса предложений предусмотрена выдача аванса, однако возможность выдачи и размер аванса исходя из пояснений представителя АО «Совхоз Южно-Сахалинский» определяется главным бухгалтером, учитывая наличие денежных средств на счетах АО «Совхоз Южно-Сахалинский».

Однако не в конкурсной документации, не в положении АО «Совхоз Южно-Сахалинский» прямой обязанности выдачи аванса не имеется.

Таким образом, довод об отсутствии установленного размера аванса Комиссия Сахалинского УФАС России признает необоснованным.

Касательно, работ по строительству водозаборных сооружений, которые не входят в проектную стоимость.

В целях экономии бюджетных средств, с учетом поручения Губернатора Сахалинской области, заказчик включил в работы по строительству водозаборных сооружений в качестве дополнительного условия строительства объекта закупки. С данным условием согласились 4 участника закупки, подавшие заявления на участие в запросе предложений.

Таким образом довод по строительству водозаборных сооружений Комиссия Сахалинского УФАС России признает необоснованным.

3. Согласно части 4 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается **не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов** либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

В п.12 «Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) Верховный Суд Российской Федерации указывает на следующее:

«...[Частями 18, 19 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке,

установленном [частью 11](#) названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Установление в положении о закупках срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в [Законе](#) о закупке и [Законе](#) о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных [статьей 18.1](#) Закона о защите конкуренции, лишает обращение с жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

Разрабатываемое участником закупки положение о закупках не должно вступать в противоречие с [Законом](#) о защите конкуренции в соответствующей части, а, напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов. Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав...»

Следовательно, заключение договора по результатам проведения запроса предложений ранее десятидневного срока, без учета выше указанной нормы закрепленной в Законе «О защите конкуренции» процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных ст.18.1 Закона «О защите конкуренции», лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против участников закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС приходит к выводу, о наличии в действиях АО «Совхоз Южно-Сахалинский» нарушения ч.4 ст.18.1 Закона «О защите конкуренции».

4. Относительно довода о проведении закупки по Закону №223-ФЗ, как установлено Комиссией Сахалинского УФАС России, спорная закупка проводилась за счет собственных средств, полученных в форме инвестиций в уставной капитал АО «Совхоз Южно-Сахалинский», на основании договора № 1/15 от 11.12.2015 «Об участии Сахалинской области в собственности субъекта инвестиций». Пунктом 2.2.1 определены обязательства сторон, по которым субъект инвестиций в лице АО «Совхоз Южно-Сахалинский» определяет поставщика (подрядчика, исполнителя) и исполняет гражданско-правовые договоры, заключенные им в целях, установленных пунктом 1.2 настоящего договора, в соответствии с Законом №223-ФЗ.

Таким образом, АО «Совхоз Южно-Сахалинский» проводит закупку услуг по строительству фермы для КРС за счет средств собственных средств согласно утвержденному Положению о закупках и в соответствии с

Федеральным законом №223-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Сахалинского УФАС России, довод о неправомерности проведения закупки по Закону №223-ФЗ признает необоснованным.

5. Согласно доводу жалобы, ООО «СеверСпецСтрой» заявлено, что в разъяснениях №960 от 08.10.2018 года опубликованного в Единой информационной системе, заказчиком не указан предмет запроса и указан участник, направивший такой ответ, в разъяснениях №2 от 08.10.2018 не указаны ответы на запрос (опубликованы только запросы)

Комиссией Сахалинского УФАС, установлено, что в единой информационной системе, в документации запроса предложений опубликованы все ответы на все поступившие запросы. Кроме, того как следует из пояснений Заказчика, последний обращался по вопросу устранения замечаний к оператору единой информационной системы.

Таким образом, довод о наличии нарушения Положения в части размещения ответов на запросы, Комиссия Сахалинского УФАС России признает необоснованным.

Комиссией Сахалинского УФАС России касательно доводов ООО «СпецПрофСтрой» установлено следующее:

1. В составе заявки ООО «СпецПрофСтрой» приложены копии Решения и Приказа о продлении полномочий генерального директора, которые содержат в себе всю необходимую информацию, подтверждающую полномочия генерального директора ООО «СпецПрофСтрой» - Попазова Валерия Петровича, срок полномочий Генерального директора указан в Уставе, который так же был представлен в заявке, а наличие право у Попазова В.П. на продление полномочий генерального директора, очевидно т.к. последний является единственным учредителем и генеральным директором в одном лице, так же заявка включала в себя выписку из ЕГРЮЛ в которой так же указано лицо, имеющее право действовать в интересах организации без доверенности - генеральный директор Попазов В.П.,

Следовательно, у закупочной Комиссии отсутствовали основания для признания предложения Заявителя несоответствующим требованиям закупочной документации.

На основании вышеизложенного, Комиссия Сахалинской УФАС России, приходит к выводу о наличии нарушения в действиях закупочной комиссии, выразившееся в признании заявки ООО «СпецПрофСтрой» несоответствующей требованиям.

Комиссией Сахалинского УФАС России касательно доводов ООО «Подрядчик» установлено следующее:

1. В составе заявки ООО «Подрядчик» представлены договоры подтверждающие опыт по выполнению строительно-монтажных работ, однако согласно п.п. 23.7, п.23 Извещения о проведении запроса предложений, в составе заявки необходимо было приложить документы подтверждающие опыт по выполнению аналогичных работ, а именно опыт работ по созданию сельскохозяйственных объектов для содержания КРС мясного направления.

Таким образом, довод ООО «Подрядчик» о неправомерной оценке заявки на предмет наличия в заявке документах подтверждающих опыт работ Комиссия Сахалинского УФАС России признает необоснованным.

С учетом изложенного, Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области, рассмотрев материалы дела № 08-84/2018, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 года «О защите конкуренции»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «СеверСпецСтрой» признать обоснованной.
2. Жалобу ООО «СпецПрофСтрой» признать обоснованной.
3. Жалобу ООО «Подрядчик» признать необоснованной.
4. Выдать Организатору обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений и отмене протокола составленного в ходе проведения запроса предложений.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>