Комиссия Оренбургского УФАС России по контролю в сфере осуществления закупок (далее по тексту - Комиссия Оренбургского УФАС России) в составе:…

в присутствии представителя Уполномоченного органа,

представитель Администрации МО Ясненский городской округ Оренбургской области на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен,

представитель ООО «Антеял» на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен,

рассмотрев жалобу ООО «Антеял» на действия Администрации МО Ясненский городской округ Оренбургской области при проведении электронного аукциона на выполнение ремонта автомобильной дороги общего пользования: по ул. Парковая на участке, от автостоянки «Принц» до пересечения с ул. Уральская и Ремонт автомобильной дороги общего пользования: по ул. Строителей на участке, от пересечения с ул. Парковая до пересечения с ул.Ленина в г.Ясный Ясненского городского округа Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319007228).

УСТАНОВИЛА:

17.07.2019 г. в Оренбургское УФАС России поступила жалоба ООО «Антеял» (далее – Заявитель) на действия Администрации МО Ясненский городской округ Оренбургской области (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение ремонта автомобильной дороги общего пользования: по ул. Парковая на участке, от автостоянки «Принц» до пересечения с ул.Уральская и Ремонт автомобильной дороги общего пользования: по ул.Строителей на участке, от пересечения с ул. Парковая до пересечения с ул. Ленина в г. Ясный Ясненского городского округа Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319007228) (далее – Закупка).

В связи с поступившей жалобой, в порядке ч. 7 ст.106 Федерального закона РФ от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки выставлено требование о приостановлении осуществления закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Из доводов жалобы следует, что требования Заказчика об обладании участником закупки исключительными правами на результаты

интеллектуальной деятельности, является нарушением ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, которое препятствует участию в электронном аукционе; Заказчиком нарушена ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе, так как в документации установлено, что обеспечение исполнения контракта составляем 773 674,55 руб. (семьсот семьдесят три тысячи шестьсот семьдесят четыре рубля пятьдесят пять копеек), что составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта; Заказчик не установил надлежащие сроки оплаты выполненных работ, чем нарушил п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе; в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, так как Заказчиком неправомерно установлено требование п. 9.8 проекта контракта о том, что победитель закупки обязан выполнить работы самостоятельно, без привлечения субподрядчиков.

Согласно пояснениям представителя Уполномоченного органа документация об электронном аукционе полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе. Просил признать жалобу необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 24.07.2019 г.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч. 3 ст. 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Оренбургского УФАС России, проанализировав представленные документы, пришла к следующим выводам:

08.07.2019 г. на официальном сайте Российской Федерации (единая информационная система) для размещения информации о размещении закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке было размещено извещение и документация об аукционе на выполнение ремонта автомобильной дороги общего пользования: по ул. Парковая на участке, от автостоянки «Принц» до пересечения с ул.Уральская и Ремонт автомобильной дороги общего пользования: по ул.Строителей на участке, от пересечения с ул. Парковая до пересечения с ул. Ленина в г. Ясный Ясненского городского округа Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319007228).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет **12 239 440**,00 рублей.

Аукционная документация утверждена Заказчиком.

1. Согласно доводу жалобы требования Заказчика **об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, является нарушением ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе**, которое препятствует участию в электронном аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам: закупки обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма

Пунктом 21 Информационной документации об электронном аукционе Заказчиком установлено требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, *если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты*, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма.

Однако указанное в п. 21 Информационной документации об электронном аукционе требование применяется в том случае, *если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты.* Вместе с тем, поскольку в рамках исполнения контракта Заказчик не приобретает права на результаты интеллектуальной деятельности, указанное требование к участнику не применимо.

Проанализировав аукционную документацию, принимая во внимание доводы сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в указанной части нарушений положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

2. Согласно доводу жалобы Заказчиком нарушена ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе, так как в документации установлено, что **обеспечение исполнения контракта составляем 773 674,55 руб.** (семьсот семьдесят три тысячи шестьсот семьдесят четыре рубля пятьдесят пять копеек), что **составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта**.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 30 Закона о контрактной системе Заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не

должна превышать двадцать миллионов рублей.

Согласно ч.1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.6 ст. 96 Закона о контрактной системе размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса. В случае, если предложенные в заявке участника закупки цена, сумма цен единиц товара, работы, услуги снижены на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, начальной сумме цен единиц товара, работы, услуги, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона. *В случае заключения контракта по результатам определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона предусмотренный настоящей частью размер обеспечения исполнения контракта, в том числе предоставляемого с учетом положений статьи 37 настоящего Федерального закона, устанавливается от цены, по которой в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, но не может составлять менее чем размер аванса. Размер обеспечения гарантийных обязательств не может превышать десять процентов начальной (максимальной) цены контракта.*

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, а также в аукционной документации **не установлено** условие о том, что участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации.

33.	Сведения о предоставлении преимуществ участникам аукциона в соответствии со	*-Не предоставляются субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям;*

ст. 28-30 ФЗ № 44-ФЗ	- Не предоставляются преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов, но не выше начальной (максимальной) цены контракта; - Не предоставляются преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов, но не выше начальной (максимальной) цены контракта.

Кроме того, в извещении о проведении электронного аукциона, в аукционной документации и в проекте контракта Заказчиком установлено обеспечение исполнения контракта, отличное от указанного в доводе жалобы.

27. Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления	Размер обеспечения исполнения контракта: **611 972,00 руб.** (шестьсот одиннадцать тысяч девятьсот семьдесят два рубля ноль копеек), что **составляет 5% от начальной (максимальной) цены контракта.**

Таким образом, Заявитель в доводе жалобы ссылается на совершенно иные требования, нежели прописанные в документации к данному электронному аукциону.

Проанализировав аукционную документацию, принимая во внимание доводы сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в указанной части нарушений положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

3. Согласно доводу жалобы Заказчик не установил надлежащие сроки оплаты выполненных работ, чем нарушил п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, так как размещенный заказчиком проект контракта содержит **п. 3.1**: «По факту выполнения работ в течение 15 рабочих дней после подписания Заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма КС-2) и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3)».

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим

Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены. В случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона, контракт должен содержать порядок определения количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги на основании заявок заказчика.

Согласно п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению.

Однако согласно **п. 3.1** проекта контракта Заказчиком установлено, что *«Заказчик обязуется оплатить результаты выполненных по контракту работ в размерах, установленных контрактом, графиком оплаты выполненных по контракту работ с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ и сроки не более тридцати дней с даты подписания заказчиком Акта о приемке выполненных работ».*

Таким образом, Заявитель ссылается на пункт контракта, который устанавливает совершенно иные требования, нежели прописанные в данном проекте контракта.

Проанализировав аукционную документацию, принимая во внимание доводы сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в указанной части нарушений положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

4. Согласно доводу Заявителя в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, так как Заказчиком неправомерно установлено требование п. 9.8 проекта контракта о том, что победитель закупки обязан выполнить работы самостоятельно, без привлечения субподрядчиков.

Согласно ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Однако согласно п. 9.8. проекта контракта Заказчиком установлено, что «за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 г. №44-ФЗ), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящим контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

- 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно) - 611 972,00 (Шестьсот одиннадцать тысяч девятьсот семьдесят два рубля 00 копеек)».

Таким образом, Заявитель ссылается на пункт контракта, который устанавливает совершенно иные требования, нежели прописанные в данном проекте контракта.

Проанализировав аукционную документацию, принимая во внимание доводы сторон, Комиссия Оренбургского УФАС России пришла к выводу об отсутствии в указанной части нарушений положений Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя необоснован.

Доводов и доказательств, свидетельствующих о том, что содержащиеся в документации требования предоставили одному участнику закупки преимущество перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников, Заявителем, вопреки требованиям ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе, представлено не было.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Оренбургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Антеял» на действия Администрации МО Ясненский городской округ Оренбургской области при проведении электронного аукциона на выполнение ремонта автомобильной дороги общего пользования: по ул. Парковая на участке, от автостоянки «Принц» до пересечения с ул. Уральская и Ремонт автомобильной дороги общего

пользования: по ул. Строителей на участке, от пересечения с ул. Парковая до пересечения с ул. Ленина в г. Ясный Ясненского городского округа Оренбургской области (номер извещения № 0853500000319007228) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.