

РЕШЕНИЕ № РНП-74-35/2019

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 01 февраля 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 06 февраля 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	-	начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
Членов Комиссии:	-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	-	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Министерства здравоохранения Челябинской области (далее - Заказчик) о включении ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» (далее – Общество, Поставщик) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 0992-ЭА/2018 от 20.08.2018, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на закупку микроскопа операционного (извещение № 0169200001018000992), в присутствии:

- представителей Заказчика, действующих на основании доверенностей от 01.02.2019;

- представителя Общества., действующего на основании доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №

44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение Заказчика о включении ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта № 0992-ЭА/2018 от 20.08.2018, заключенного по результатам проведения электронного аукциона на закупку микроскопа операционного (извещение № 0169200001018000992) (далее – Аукцион, закупка).

Согласно пояснениям представителя Заказчика, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято Министерством здравоохранения Челябинской области в связи с поставкой Обществом товара, не соответствующего требованиям контракта.

Представитель ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» с доводами Заказчика не согласился, указал, что товар был поставлен Обществом в соответствии с условиями контракта, принят Заказчиком, однако позднее подписанные акты приемки товара изъяты представителями Министерства здравоохранения Челябинской области, проведена повторная приемка товара, по итогам которой ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» отказано в подписании актов приемки-передачи товара.

Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или

измененным.

Согласно части 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров.

Частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о

принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 11 части 2 статьи 103 Закона о контрактной системе в реестр контрактов включаются информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения.

Извещение о проведении электронного аукциона опубликовано в ЕИС 24.07.2018.

Начальная (максимальная) цена контракта 1 400 000,00 рублей.

Согласно материалам дела, победителем электронного аукциона признано ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС», контракт № 0992-ЭА/2018 заключен 20.08.2018.

В разделе 1 данного контракта указано:

«1.1. В соответствии с Контрактом Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, осуществить поставку – микроскоп операционный модульный МИКРОМ, модель: диагностический оториноларингоскопический – МИКРОМ-ЛОР1 в соответствии со Спецификацией (Приложение №1 к Контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов Заказчика, эксплуатирующих Оборудование в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее – Услуги), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Контрактом, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги.

1.2. Номенклатура Оборудования и его количество определяются Спецификацией (Приложение № 1 к Контракту), технические показатели – Техническими требованиями (Приложение № 2 к Контракту).

1.3. Поставка Оборудования осуществляется Поставщиком с разгрузкой с транспортного средства в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение №3 к Контракту) (далее – Место доставки). Оказание Услуг осуществляется Поставщиком в Месте доставки в соответствии с Отгрузочной разрядкой (Планом распределения) (Приложение №3 к Контракту)».

В пункте 3.1 контракта указано:

«3.1.1. поставить Оборудование в строгом соответствии с условиями

Контракта в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки;

3.1.2. оказать Услуги в строгом соответствии с условиями Контракта в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки;

3.1.3. разработать программу обучения правилам эксплуатации и инструктажа специалистов Заказчика (Получателей) в соответствии с технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) Оборудования;

3.1.4. использовать квалифицированный персонал для оказания Услуг по сборке, установке, монтажу и вводу Оборудования в эксплуатацию, по обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов Заказчика (Получателей), эксплуатирующих Оборудование, специалистов Заказчика (Получателей), осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, в количестве, необходимом для оказания Услуг надлежащего качества;

3.1.5. осуществлять сборку, установку, монтаж и ввод в эксплуатацию Оборудования в помещении или месте эксплуатации Оборудования, подготовленном в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документацией производителя (изготовителя) Оборудования, с учетом класса электробезопасности и иных требований безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3.1.6. обеспечить соответствие поставляемого Оборудования и оказываемых Услуг требованиям качества, безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации;

3.1.7. представлять по требованию Заказчика информацию и документы, относящиеся к предмету Контракта для проверки исполнения Поставщиком обязательств по Контракту;

3.1.8. предоставить Заказчику комплект документов, предусмотренных п.9.3. Контракта, в течение трех дней с момента ввода оборудования в эксплуатацию получателю (грузополучателю);

3.1.9. незамедлительно информировать Заказчика обо всех обстоятельствах, препятствующих исполнению Контракта;

3.1.10. своими силами и за свой счет устранять допущенные недостатки при поставке Оборудования и оказании Услуг;

3.1.11. выполнять свои обязательства, предусмотренные положениями Контракта;

3.1.12. обеспечивать гарантии на Оборудование в соответствии с разделом 8 Контракта».

В разделе 6 контракта указано:

«6.2. Для проверки предоставленных Поставщиком результатов поставки, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу Оборудования в порядке, предусмотренном ст. 94 Закона о контрактной системе. Экспертиза может проводиться силами Заказчика или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

6.3. Заказчик (Получатель) в течение 5 дней со дня получения от Поставщика документов, предусмотренных пунктом 5.3 Контракта, направляет Поставщику подписанный Акт приема-передачи Оборудования (Приложение № 4 к Контракту) или мотивированный отказ от подписания, в котором указываются недостатки и сроки их устранения».

Право Заказчика на расторжение контракта в одностороннем порядке предусмотрено пунктом 12.4 контракта.

Как установлено, поставка товара осуществлена ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» 14.11.2018, о чем Заказчик предупрежден письмом № 50 от 07.11.2018.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что документы, подтверждающие поставку товара, акт приемки оборудования, ввода такого оборудования в эксплуатацию и оказания услуг по инструктажу специалистов подписаны представителем Заказчика. Один экземпляр оставлен представителю Министерства здравоохранения Челябинской области, второй экземпляр передан представителю ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» Румянцевой М.А., которая покинула место поставки товара.

Согласно пояснениям представителя ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС», Заказчик позвонил Румянцевой М.А. на мобильный телефон и попросил вернуться в место поставки товара для проведения повторных работ по сдаче оборудования и инструктажа специалистов Заказчика. Со стороны вновь прибывших представителей Заказчика было оказано давление на Румянцеву М.А., вследствие которого она была вынуждена вернуть подписанные документы, в просьбе передать ей копии подписанных документов представителю Общества было отказано.

Представитель Министерства здравоохранения Челябинской области на заседании Комиссии Челябинского УФАС России пояснил, что представитель Заказчика не имел полномочий принимать товар единолично, поскольку согласно Закону о контрактной системе приемка товара осуществляется комиссионно, на основании чего Заказчиком принято решение произвести приемку товара повторно.

По результатам повторной приемки товара главным внештатным

оториноларингологом МЗ Челябинской области Скирпичниковым И.Н. составлено заключение, согласно которому представленный Поставщиком микроскоп не соответствует заявленному Заказчиком техническому заданию, работа на таком оборудовании крайне затруднительна, могут происходить ошибки при интерпретации состояния органов пациента, что может привести к врачебной ошибке (установлено нарушение цветопередачи при визуализации операционного поля через окуляр, изображение не четкое, имеется «дымка»).

На электронную почту Общества 16.11.2018 направлен Акт об обнаружении несоответствия товара от 15.11.2018, согласно которому в документах, представленных Поставщиком, отсутствует информация по пунктам 2.8, 2.9 приложения № 2 к контракту «Технические требования», по пункту 3.4 данного приложения представлена не соответствующая требованиям информация, отсутствуют гарантии производителя на оборудование и т.д. Общество предложено в течение 10 дней с даты получения данного акта поставить товар, соответствующий условиям контракта.

В письме № 51 от 20.11.2018 Общество потребовала от Заказчика выслать в адрес ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» оригиналы подписанных актов и оплатить товар.

Заказчик пояснил о невозможности выполнения требований Общества, а также обратил внимание, что срок поставки надлежащего товара в силу Акта от 15.11.2018 истекает 26.11.2018.

В письме № 57 от 27.11.2018 Общество указало, что поставленный микроскоп соответствует требованиям Технического задания, что подтверждается письмом производителя. Параметры «мощность источника света», «угол наклона оптической головки» и «длина пантографического плеча в разложенном состоянии» были изменены производителем за время проведения процедуры закупки, о чем свидетельствует письмо завода-производителя ЗАО «ОРИОН МЕДИК» № 300 от 26.11.2018. Гарантия производителя, оформленная отдельным документом, выслана Заказчику курьерской службой.

Представитель Общества на заседании Комиссии Челябинского УФАС России указал, что предложенное им оборудование фактически является товаром с улучшенными характеристиками.

В связи с невыполнением ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» требования Заказчика по поставке товара, соответствующего требованиям контракта, Министерством здравоохранения Челябинской области принято решение от 03.12.2018 об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта.

Данное решение размещено в ЕИС 06.12.2018, направлено в адрес Общества заказным письмом с уведомлением 06.12.2018 и по электронной

почте 06.12.2018.

Дата надлежащего уведомления Поставщика, по мнению Заказчика, 09.01.2019 (по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе).

Контракт считается расторгнутым Заказчиком 21.01.2019. Информация о расторжении контракта размещена в ЕИС 21.01.2019.

Так, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России установлен факт поставки ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» товара, не соответствующего условиям контракта, что подтверждается Актом об обнаружении несоответствия товара от 15.11.2018, более того, факт несоответствия товара таким требованиям подтверждается письмом завода-производителя ЗАО «ОРИОН МЕДИК» № 300 от 26.11.2018, что свидетельствует о нарушении Поставщиком пунктов 3.1.1, 3.1.2 контракта.

Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что в силу части 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта *по согласованию заказчика* с поставщиком допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует подтверждение согласования Заказчиком поставки товара с улучшенными характеристиками (заключение дополнительного соглашения). Более того, Обществом не представлено документального подтверждение того, что предложенные им характеристики являются улучшенными, относительно установленных в техническом задании к контракту.

Относительно довода Заказчика об отсутствии у представителя Министерства здравоохранения Челябинской области полномочий осуществлять приемку товара единолично, Комиссия Челябинского УФАС России обращает внимание, что согласно части 6 статьи 94 Закона о контрактной системе *по решению заказчика* для приемки поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги, результатов отдельного этапа исполнения контракта может создаваться приемочная комиссия, которая состоит не менее чем из пяти человек. Вместе с тем, в разделе 6 контракта «Порядок приемки оборудования» отсутствует условие о необходимости проведения комиссионной приемке такого товара.

Также установлено, что Заказчик в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и расторжении контракта № 27/13187 от 19.12.2018 сослался на пункт 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно Письму ФАС России от 16.03.2017 № ИА/16790/17 "По вопросам о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков" расторжение контракта с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе в связи с тем, что в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки или представил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, не является основанием для включения информации о таком поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр, поскольку не связано с существенным нарушением условий контракта.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принимая во внимание указание Заказчиком в основании принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта пункта 1 части 15 статьи 95 Закона о контрактной системе, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о невозможности в рассматриваемой ситуации принять решение о включении ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных

поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Министерством здравоохранения Челябинской области, об ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС», учредителях, членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа ООО «Научно-производственная фирма «ОПУС» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.