

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 388-05-2/2018**

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена «24» октября 2019

В полном объеме решение изготовлено «25» октября 2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – <...> ,

с участием представителей:

- заявителя – <...> (доверенность от 01.02.2019); <...>;

- ответчика – <...> (доверенность от 06.03.2019),

рассмотрев дело № 388-05-2/2018 по признакам нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании ООО <...> (ОГРН 1166234050564) фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием <...> (ОГРН 1026200955109),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО <...> (ОГРН 1026200955109) (далее – заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства при использовании ООО <...> (ОГРН 1166234050564) сходного фирменного наименования.

Из заявления ООО <...> (ОГРН 1026200955109) следует, что 10.05.2018 года в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано изменение наименования общества с ограниченной ответственностью <...> (ОГРН 1166234050564) на наименование, полностью совпадающее с наименованием заявителя, а именно ООО <...> (далее – ООО <...> (ОГРН 1166234050564)).

Таким образом, до внесения изменений в Единый государственный реестр юридических лиц ООО <...> (ИНН/ОГРН 6234152680/1166234050564) имело фирменное наименование ООО <...> (ИНН/ОГРН 6234152680/1166234050564).

К своему заявлению заявитель приложил счета на оплату № <...> от 06.04.2018, № <...> и № <...> от 20.04.2018 товаров, поставщиком которых является ООО <...> (ИНН/ОГРН 6234152680/1166234050564; <...>).

Кроме того, ООО <...> (ОГРН 1166234050564) заявлен основной вид деятельности, имеющий код (ОКВЭД - 26.30.6) – производство охранно-пожарной сигнализации и аналогичных приборов согласно классификатору видов экономической деятельности.

Также ООО НПКФ «Комплектстройсервис» (ОГРН 1166234050564) 10.05.2018 года были внесены изменения в сведения о дополнительных видах деятельности, которыми занимается фирма заявителя:

- 46.12.1 деятельность агентов по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами;
- 46.69.9 торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения;
- 46.69.5 торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами;
- 46.71 торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами.

В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, следует, что ООО <...> (ОГРН 1026200955109) зарегистрировано на территории г. Рязани с 12.02.1996 года. Основным видом деятельности заявителя является производство охранно-пожарной сигнализации и аналогичных приборов (код ОКВЭД 26.30.6).

В соответствии с выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы, следует, что ООО <...> (ОГРН 1166234050564) зарегистрировано на территории г. Рязани 15.01.2016. Основным видом деятельности ООО <...> является производство охранно-пожарной сигнализации и аналогичных приборов (код ОКВЭД 26.30.6).

Следовательно, полное совпадение названия юридического лица вводит в заблуждение потребителей или контрагентов.

Из документов, приложенных к правовой позиции ООО <...> (ОГРН 1026200955109) (вх. №2299 от 14.05.2019) и аудиозаписи рекламного ролика ООО <...> (ОГРН 1166234050564) установлено следующее.

На лазерном диске демонстрируется рекламный ролик ООО <...> (ОГРН 1166234050564) и соответственно рекламный ролик ООО <...> (ОГРН 1026200955109).

При просмотре ролика ООО <...> (ОГРН 1166234050564) заместитель директора <...> произносит, что есть приборы, которые разработаны научно-исследовательским институтом Росгвардии Российской Федерации. Одним из примером таких приборов является охранный извещатель, который выпускается единственной организацией в России - ООО <...> (ОГРН 1166234050564).

Согласно списку технических средств безопасности, удовлетворяющих «Единым требованиям к системам передачи извещений, объектовым техническим средствам охраны и охранным сигнально-противоугонным устройствам автотранспортных средств, предназначенным для применения в подразделениях вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации», составленному Федеральной службой войск Национальной Гвардии Российской Федерации, ООО <...> (ОГРН 1026200955109) является единственным легальным производителем магнитоконтактных извещателей.

Представитель ООО <...> (ОГРН 1026200955109) при рассмотрении дела пояснил, что стена с дипломами и грамотами на видео ролике общества <...> (ОГРН 1166234050564) снята в ООО <...> (ОГРН 1026200955109). Данные из рекламного ролика ООО <...> (ОГРН 1166234050564) по многим позициям совпадают с данными статьи из журнала <...> за октябрь 2017 года на русском и английском языках.

Кроме того, ООО <...> (ОГРН 1166234050564) реализует тот же ассортимент товаров, что и ООО <...> (ОГРН 1026200955109). Данный факт подтверждает прайс-лист ООО <...> (ОГРН 1166234050564), находящийся на сайте общества по адресу: <https://<...>> (извещатель ИП 103-5/1-А3).

Имеющийся в материалах дела счет-фактура № <...> от 10.08.2016 свидетельствует, что ООО <...> (ОГРН 1026200955109) реализует продукцию - извещатель пожарный тепловой (ИП 103-5/4-А3).

Согласно универсальному передаточному документу (счет – фактуре № 130701 от 13.07.2018) ООО НПКФ «Комплектстройсервис» (ОГРН 1166234050564) реализует аналогичную продукцию, что и ООО НПКФ «Комплектстройсервис» (ОГРН 1026200955109) - извещатель пожарный тепловой (ИП 103-5/1-А3).

В ходе рассмотрения дела в адрес управления поступили документы ООО <...> (ОГРН 1166234050564), содержащие отчет о полном информационном поиске <...> от 25.07.2018.

При рассмотрении дела 15.05.2019 представитель ответчика пояснил, что согласно указанному отчету, поиск не выявил сходных до степени смешения товарных знаков и обозначений. Следовательно, в действиях ООО <...> (ОГРН 1166234050564) нарушение антимонопольного законодательства отсутствует.

15.05.2019 управлением письмом (исх.№1869/2) в адрес Федеральной службы по интеллектуальной собственности направлен запрос об оценке степени сходства (до степени смешения) двух фирменных наименований: ООО <...> (ОГРН 1026200955109) и ООО <...> (ОГРН 1166234050564).

05.08.2019 (вх. №3724) в адрес управления поступило письмо от Федеральной службы по интеллектуальной собственности (<...>) (далее – ФИПС) с приложением справки.

Согласно справке, представленной ФИПС, в результате проведенного исследования Федеральной службой по интеллектуальной собственности установлено, что фирменные наименования ООО <...> (ОГРН 1026200955109) и ООО <...> (ОГРН 1166234050564) являются тождественными в силу фонетического тождества словесных элементов «Комплектстройсервис».

В материалах дела ООО <...> (ОГРН 1166234050564) представило договор об отчуждении исключительного права на товарный знак № <...> от 25.01.2018, лицензионный договор о предоставлении права использования полезной модели от 05.02.2018, поясняющие следующую позицию.

ООО <...> (ОГРН 1026200955109) передало исключительное право на товарный знак по свидетельству № <...> в полном объеме ООО <...>, переименованное впоследствии в ООО <...> (ОГРН 1166234050564), по договору об отчуждении исключительного права на товарный знак №<...> от 25.01.2018.

Согласно лицензионному договору о предоставлении права использования полезной модели от 05.02.2018, зарегистрированного 09.06.2018 в Федеральной службе по интеллектуальной собственности, к ООО <...> перешло право пользования патентами на технические решения.

03.07.2019 ООО <...> (ОГРН 1026200955109) в адрес управления представило сопроводительное письмо (вх. № 3237 от 03.07.2019) о том, что все заказы на продукцию перешли к ООО <...> (ОГРН 1166234050564). В подтверждение позиции представлена налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость за IV квартал 2018 год. Данная декларация свидетельствует, что ООО <...> (ОГРН 1026200955109) деятельность по ОКВЭД 26.30.6 не осуществляет.

При рассмотрении дела 24.10.2019 представитель ответчика заявил устное ходатайство о приостановлении рассмотрения настоящего дела до вынесения судебного акта по делу № А54-5146/2018 и решения по уголовному делу в отношении лица, имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица.

Данное ходатайство комиссией отклонено, так как рассмотрение указанных дел не препятствует рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (статья 47 Федерального закона «О защите конкуренции»).

Рязанское УФАС России, изучив представленные ООО <...> (ОГРН 1026200955109), ООО <...> (ОГРН 1166234050564), доказательства, материалы дела N 388-05-2/2019, приходит к следующему.

ООО <...> (ОГРН 1166234050564) зарегистрировано в качестве юридического лица с фирменным наименованием ООО <...> в едином государственном реестре юридических лиц 15.01.2016, а ООО <...> (ОГРН 1166234050564) зарегистрировано в качестве юридического лица с фирменным наименованием ООО <...> в едином государственном реестре юридических лиц 12.02.1996. При этом вышеуказанные юридические лица осуществляют аналогичные виды деятельности в сфере производства охранно-пожарной сигнализации и аналогичных приборов (код ОКВЭД 26.30.6).

В ходе рассмотрения дела N 388-05-2/2018, а также с учетом справки, представленной ФИПС, Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что указанные фирменные наименования являются тождественными в силу фонетического тождества словесных элементов «Комплектстройсервис».

В соответствии со статьей 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг, предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе, фирменные наименования и коммерческие обозначения.

Пунктом 1 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно части 1 статьи 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, в сети "Интернет".

В пункте 3 статьи 1474 ГК РФ закреплено, что не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Кроме того, Пленум Верховного суда Российской Федерации в пункте 151 Постановления от 23.04.2019 №10 дополнительно указал, что в силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ защите подлежит исключительное право на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ), вне зависимости от того, какое из юридических лиц раньше приступило к соответствующей деятельности.

Вместе с тем в защите права на фирменное наименование юридического лица, раньше другого включенного в ЕГРЮЛ, может быть отказано на основании статьи 10 ГК РФ, если будет установлено, что это лицо начало заниматься конкретным видом деятельности с целью воспользоваться репутацией лица, которое такую деятельность начало осуществлять ранее.

Исходя из пункта 4 статьи 1474 ГК РФ, юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 указанной статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки.

Статьей 1475 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что на территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в единый государственный реестр юридических лиц. Исключительное право на фирменное наименование возникает со дня государственной регистрации юридического лица и прекращается в момент исключения фирменного наименования из единого государственного реестра юридических лиц в связи с прекращением юридического лица либо изменением его фирменного наименования.

Как указано в пункте 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233),

если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 1 ст. 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Пленум Верховного суда РФ в пункте 155 Постановления от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса РФ» разъяснил, что в силу статьи 1480 ГК РФ регистрация товарных знаков в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Государственный реестр товарных знаков) осуществляется Роспатентом в порядке, установленном пунктом 1 статьи 1503 ГК РФ.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1477, статьи 1481, пункта 1 статьи 1484 ГК РФ обозначение, которое заявлено на государственную регистрацию и проходит экспертизу в Роспатенте, до даты его регистрации в Государственном реестре товарных знаков товарным знаком не является.

Положения статьи 1491 ГК РФ не могут быть расценены как свидетельство того, что действия, совершенные до даты государственной регистрации товарного знака в Государственном реестре товарных знаков, являются нарушением исключительного права на товарный знак.

В соответствии с Конвенцией по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, ред. от 02.10.1979) (2) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно статье 8 (Фирменные наименования) Конвенции фирменное наименование охраняется во всех странах Союза без обязательной подачи заявки или регистрации и независимо от того, является ли оно частью товарного знака.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, дополнительным видом деятельности ООО <...> (ОГРН 1166234050564) является производство приборов и аппаратуры для автоматического регулирования или управления (ОКВЭД 26.51.7); производство электроустановочных изделий (ОКВЭД 27.33); производство прочих изделий, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 32.99.9); производство электромонтажных работ (ОКВЭД 43.21); деятельность агентов по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами (ОКВЭД 46.12.1); торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием,

машинами, аппаратурой и материалами (ОКВЭД 46.69.5); торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения (ОКВЭД 46.69.9); торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами (ОКВЭД 46.71).

Согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, дополнительным видом деятельности ООО <...> (ОГРН 1166234050564) является производство приборов и аппаратуры для автоматического регулирования или управления (ОКВЭД 26.51.7); производство электроустановочных изделий (ОКВЭД 27.33); производство прочих изделий, не включенных в другие группировки (ОКВЭД 32.99.9); производство электромонтажных работ (ОКВЭД 43.21); деятельность агентов по оптовой торговле твердым, жидким и газообразным топливом и связанными продуктами (ОКВЭД 46.12.1); торговля оптовая производственным электротехническим оборудованием, машинами, аппаратурой и материалами (ОКВЭД 46.69.5); торговля оптовая прочими машинами, приборами, аппаратурой и оборудованием общепромышленного и специального назначения (ОКВЭД 46.69.9); торговля оптовая твердым, жидким и газообразным топливом и подобными продуктами (ОКВЭД 46.71).

Таким образом, ООО <...> (ОГРН 1026200955109) и ООО <...> (ОГРН 1166234050564) являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, поскольку осуществляют деятельность на одном товарном рынке в сфере производства охранно-пожарной сигнализации и аналогичных приборов (ОКВЭД 26.30.6) на территории Российской Федерации, в том числе: Рязанской области, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ, документами представленными сторонами.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в

гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Приведенные доказательства позволяют комиссии сделать вывод, что действия ООО <...> (ОГРН 1166234050564), выразившиеся в использовании фирменного наименования, тождественному фирменному наименованию ООО <...> (ОГРН 1026200955109), которое зарегистрировано в качестве юридического лица ранее регистрации ООО <...> (ОГРН 1166234050564), направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки хозяйствующим субъектам-конкурентам, в том числе ООО <...> (ОГРН 1026200955109), нанести вред его деловой репутации.

Довод ответчика о недоказанности причинения убытков заявителю опровергается, поскольку в результате допущенного ответчиком нарушения антимонопольного законодательства заявитель фактически прекратил свою деятельность на товарном рынке.

Более того, состав правонарушения по вмененному ответчику нарушения антимонопольного законодательства образуют и такие действия, которые могут причинить убытки.

Действия при использовании лицом фирменного наименования субъекта-конкурента направлены на то, чтобы клиенты (покупатели) конкурента «перешли» (стали клиентами) лица, незаконно использующего чужое фирменное наименование, поэтому в такой ситуации возможность причинения убытков презюмируется.

Доказательства, на которые ссылается ответчик, в том числе на отчет о полном информационном поиске <...> от 25.07.2018, свидетельствует лишь о том, что отсутствует сходство в исследованных товарных знаках, в то время, как упомянутый отчет не опровергает выводов комиссии об использовании ООО <...> (ОГРН 1166234050564) фирменного наименования ООО <...> (ОГРН 1026200955109), и это подтверждается совокупностью имеющихся в деле доказательств.

Данные фактические обстоятельства подтверждены материалами дела N 388-05-2/2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, комиссия считает доказанным факт наличия в действиях ООО <...> (ОГРН 1166234050564) нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с чем руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона "О защите конкуренции"

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ООО <...> (ОГРН/ИНН 1166234050564/6234152680, <...>) нарушением части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в использовании ООО <...> (ОГРН 1166234050564) фирменного наименования, тождественного фирменному



наименованию ООО <...> (ОГРН 1026200955109).

2. Выдать ООО <...> (ОГРН/ИНН 1166234050564/6234152680, адрес:<...>) предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 14.4, пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Рязанской области.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>