

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

№ 05-41/24-2016

«14» июля 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции) (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

в присутствии

от ответчика ФГУП «Бурятавтодор» <...>, и.о. генерального директора, <...>, представителя по доверенности от 08.02.2016 № 8,

от заявителя ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» <...>, представителя по доверенности от 11.07.2016 № б/н,

рассмотрев жалобу ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» (вх. от 05.07.2016 № 4110), на действия заказчика ФГУП «Бурятавтодор» при проведении открытого конкурса по выбору исполнителя на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год,

### УСТАНОВИЛА:

05.07.2016 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» (далее – Заявитель) на действия заказчика ФГУП «Бурятавтодор» при проведении открытого конкурса в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год, (извещение № 31603777974) (далее – конкурс).

По мнению Заявителя, конкурсная документация заказчика при установлении градации баллов для показателя «качество работ» приводит к созданию преимущественных условий участия в конкурсе отдельным участникам, так как данное распределение является абсолютно необоснованным и недопустимым, поскольку не обеспечивает равного подхода к оценке заявок на участие в конкурсе.

Жалоба ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» принята к рассмотрению в

порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен, жалоба назначена к рассмотрению на 12.07.2016.

На рассмотрении настоящей жалобы представитель ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» доводы жалобы поддержала в полном объеме и пояснила, что заказчиком нарушен срок предоставления разъяснений положений документации и в нарушения Постановления № 1085 установлена предельная величина значимости оценки стоимостного критерия в размере 20%, нестоимостного критерия – 80%, просила признать жалобу обоснованной, выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Законный представитель ФГУП «Бурятиявтодор» с жалобой не согласился и пояснил, что данная закупка проводилась в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Бурятиявтодор» и заказчик самостоятельно устанавливает показатели (подкритерии) каждого отдельного нестоимостного критерия, раскрывающие его содержание, количество баллов, присуждаемое за определенное значение подкритерия оценки, предложенное участником закупки, определяет их вес (значимость подкритерия). Выбор заказчиком подкритериев, их количественная оценка Законом о закупках или иными правовыми актами не регламентируется. Для показателя «Качество работ» наибольший балл присваивается заявке, соответствующей лучшим условиям исполнения договора, предложенной участником открытого конкурса, решение о присуждении определенного количества баллов по данному критерию основывается исключительно на субъективных мнениях членов единой комиссии, просил отказать в удовлетворении требований заявителя.

Комиссия Бурятского УФАС России, выслушав доводы сторон и проанализировав представленные документы, установила следующее.

В соответствии с [пунктом 7 части 4 статьи 1](#) Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со [статьей 5](#) Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон N 307-ФЗ).

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются [Конституцией](#) Российской Федерации, Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений [части 3](#) настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

15.06.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov](http://www.zakupki.gov) Заказчиком размещено извещение № 31603777974 о проведении открытого конкурса на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год, срок предоставления заявок с 15.06.2016 по 25.07.2016, дата и время вскрытия конвертов 25.07.2016 в 10:00, дата и время подведения итогов 27.07.2016 в 10:00.

Начальная (максимальная) цена договора – 280 000 руб., в том числе НДС.

Приложением к извещению № 31603777974 является Конкурсная документация на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год (с изменениями от 07.07.2016 г.) (далее – Документация о закупке).

Из раздела 6 Информационной карты конкурса следует, что для оценки заявок по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются стоимостные критерии оценки и нестоимостные критерии оценки. К стоимостному критерию оценки является цена государственного контракта, к показателям нестоимостного критерия оценки относятся «качество работ» и «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость критериев оценки устанавливается в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки: максимальная значимость стоимостного критерия оценки – 20%, максимальная значимость нестоимостного критерия оценки – 80%, в том числе значимость критерия «квалификация участников закупки» составляет 40%, значимость критерия «качество работ» - 40%.

Согласно части 7 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) любой участник открытого конкурса вправе направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно пункта 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе Конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать в том числе порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления;

Из раздела 6 Информационной карты Заказчика следует, что срок, по окончании которого не принимаются запросы на разъяснение конкурсной документации: не позднее, чем за 14 дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, Заказчик в нарушение требований части 7 статьи 50, пункта 8 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе неправоммерно установил срок для дачи разъяснений.

В соответствии с [частью 8 статьи 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Постановление № 1085).

Постановлением № 1085 установлена предельная величина значимости критериев оценки при определении исполнителя услуг по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности организации минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) 30 %, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) 70 %.

В Конкурсной документации Заказчик в нарушение требований Постановления № 1085 установил максимальную значимость стоимостного критерия в размере 20%, максимальную значимость нестоимостного критерия оценки - 80%.

На основании изложенного и пояснений Заказчика, Комиссия пришла к выводу, что Заказчик ФГУП «Бурятавтодор» проводило открытый конкурс не по Закону о контрактной системе как этого требует Закон об аудиторской деятельности, а по Закону о закупках.

Также, из материалов жалобы следует, что Заявитель обращался два раза к Заказчику с письменными запросами (исх. от 27.06.2016 № 68, от 01.07.2016 № 71) о даче разъяснений положений документации, а именно по установлению градации баллов по нестоимостному критерию «качество работ», на что Заказчик по первому запросу проигнорировал Заявителя, по второму запросу направлен ответ исх. от 05.07.2016 № 650/4/4.

Комиссия установила, что в соответствии с разделом 2 документации нестоимостного критерия "качество работ" установлена значимость показателя критерия 100%, при этом установлено количество баллов: необоснованно – 0 баллов, достаточно обоснованно – 5 баллов, обоснованно – 5 баллов.

Для того чтобы получить 100 баллов необходимо заполнить Пояснительную записку форму -1.2. В примечание к таблице указан примерный перечень, что должен указать участник закупки.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком порядок оценки критерия «качество работ» не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку нарушает права данных участников быть справедливо оцененными и не гарантирует, что при осуществлении оценки (присвоениям баллов) будут применены требования в равной степени ко всем

участникам закупки, что нарушает принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

- а основании изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Аудиторская фирма «Триада Аудит» обоснованной.
2. Признать в действиях ФГУП «Бурятавтодор» нарушение части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать ФГУП «Бурятавтодор» обязательное для исполнения предписание, а именно: аннулировать открытый конкурс в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год.
4. Направить материалы жалобы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**жалоба № 05-41/24-2016**

г. Улан-Удэ

14 июля 2016 г

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее –

Закон о защите конкуренции)(далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...>,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 14.07.2016 года по жалобе № 05-41/24-2016 на действия ФГУП «Бурятавтодор» (670000, г.Улан-Удэ, ул.Советская, д.18) при проведении открытого конкурса по выбору исполнителя на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «Бурятавтодор» **в срок до 25.07.2016 года** совершить действия, направленные на устранение нарушения части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а именно, аннулировать открытый конкурс в электронной форме по выбору исполнителя на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ФГУП «Бурятавтодор» за 2015 год.

О выполнении настоящего предписания сообщить в письменном виде в адрес Бурятского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.