

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 116-2013

23 января 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее — Комиссия) в составе:

председатель Комиссии: Л. Н. Галичина – заместитель руководителя - начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Штепа – специалист 1-го разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 116-2013, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП <...>) по заявлению физического лица по факту распространения в газете «Ва-Банкъ Снежинск» рекламы дома мебели «Спутник» с признаками нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в отсутствие:

заявителя, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения дела и не заявившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие,

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, ИП <...>, надлежащим образом извещенной о месте и времени рассмотрения дела и не заявившей ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило заявление физического лица о размещении в газете «Ва-Банкъ Снежинск» рекламы дома мебели «Спутник», в которой содержатся не соответствующие действительности сведения о сроках изготовления мебели.

Заявитель считает, что указанный в рекламе двухнедельный срок изготовления и доставки мебели не соответствует действительности в связи с тем, что она сделала заказ на изготовление и доставку углового шкафа, который был выполнен в срок 2,5 месяца.

ИП <...>. объяснила, что в рекламе сообщается о сроке изготовления и доставке

кухонных гарнитуров, а не другой корпусной мебели. Пояснила, что заявительница заказала у неё угловой шкаф, который кухонным гарнитуром не является и на который сроки изготовления и доставки, указанные в рекламе, не распространяются. ИП <...>. представила договор, заключенный с поставщиком мебели ООО «Цвет мебели», в котором в пункте 3.3. указано, что поставщик обязуется изготовить заказ в срок 14 календарных дней.

Рассмотрение заявления и представленных материалов приводит к следующим выводам.

В газете «Ва-Банкъ Снежинск» от 09 ноября 2012 года № 43 (218) размещена реклама, в которой содержатся сведения: «Дом мебели «Спутник» Кухонные гарнитуры на заказ по вашим размерам Лучшие цены! Срок изготовления и доставки 14 дней Много Мебели! ул. Строителей, 8 (работаем без выходных)».

В другом номере газеты «Ва-Банкъ Снежинск» от 31 мая 2013 года № 20 (244) размещена реклама, в которой присутствуют сведения о магазине «Спутник», предлагаемых им товарах, о сроках выполнения заказа на фабричную мебель, а именно: «Если фабрика рядом...срок выполнения заказа 1-2 недели. Выполнение сложных индивидуальных заказов на более далеких фабриках...- до 4-х недель...».

В указанных рекламных объявлениях содержатся сведения о сроке изготовления и доставки, в первом случае, кухонных гарнитуров -14 дней, во втором случае - о сроках выполнения заказа на фабричную мебель в зависимости от места нахождения фабрики.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверная реклама не допускается.

В силу пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Срок изготовления и доставки товара, равно как и срок выполнения заказа являются условиями приобретения товара.

Фактическими обстоятельствами дела несоответствие действительности размещенных сведений Комиссией не установлено, поскольку в рекламе указаны сроки изготовления и доставки **кухонной мебели**, а также сроки выполнения заказа фабричной мебели, а заявитель сделала заказ углового шкафа, то есть не той мебели, которая указана в рекламе, что следует из представленного ею договора.

При таких обстоятельствах реклама не противоречит пункту 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» и не является недостоверной.

Руководствуясь абзацем а пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 116-2013 прекратить.

Председатель Комиссии

А.Н. Галичина

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

А.Р. Штепа