ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении

№ 058/04/14.3-328/2021

ководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области , смотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 04/14.3-328/2021, возбужденного в отношении Общества с ограниченной тственностью «Виктори» (ранее ООО «СОМП»; ИНН 7724486187; ОГРН 1197746497222; ее – ООО «Виктори»), по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 3.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 4.2021 по делу № 058/05/18-192/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 1 ьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в тствии представителя ООО «Виктори»,

УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 11.05.2021 № 058/04/14.3-328/2021 об инистративном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом ела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной кбы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ООО тори», в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена тью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных вонарушениях (далее - КоАП РФ).

ротокола об административном правонарушении от 11.05.2021 № 058/04/14.3-328/2021 териалов дела следует.

енским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-192/2021 о нарушении нодательства о рекламе в отношении ООО «Виктори» по факту нарушения части 1 ьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

пространяемая ООО «Виктори» реклама решением Комиссии Пензенского УФАС сии от 215.04.2021 в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана адлежащей.

соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение кностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных вонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события инистративного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об инистративном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

рассмотрении настоящего дела представитель ООО «Виктори» не присутствовал. В эс Пензенского УФАС России ООО «Виктори» представило ходатайство о

смотрении данного административного дела без участия своего представителя. Кроме , факт нарушения законодательства о рекламе признало.

смотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

г совершения ООО «Виктори» действий по распространению ненадлежащей рекламы ізан в ходе рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и верждается представленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении нодательства о рекламе № 058/05/18-192/2021 следует, что на абонентский номер ителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «ВымпелКом» поступил телефонный звонок с амой следующего содержания: «…Федерального закона №324 «О бесплатной дической помощи в Российской Федерации» жителям Санкт-Петербурга и нградской области предоставляется возможность получения бесплатной дической консультации. Оказывается помощь по следующим вопросам: пенсионным, нсовым, семейным, жилищным, земельным, трудовым, вопросы защиты прав ебителей и банкротство физических лиц. Мы готовы помочь Вам в любой ситуации. рамма рассчитана на граждан от 25 до 65 лет…».

г поступления, указанного звонка подтверждается детализацией предоставленных г за 18.11.2020, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО пелКом».

атериалы дела представлена аудиозапись указанного телефонного звонка, ержание которого показывает, что лицо, осуществившее звонок с телефонного номера принадлежащего ООО «Виктори», озвучивает информацию о привлечении внимания к анию юридических услуг, формирование или поддержание интереса к ним и их вижение на рынке.

оответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, пространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, есованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к екту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его вижение на рынке. При этом под объектом рекламирования понимается товар, дство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты ллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым авлена реклама.

асно статье 3 ФЗ «О рекламе» в целях настоящего Федерального закона используются ующие основные понятия: товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), назначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

еральной антимонопольной службой России в письме от 05.04.2007 № АЦ/4624 яснено, что под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной оны правоотношения, возникающего по поводу реализации объекта рекламирования. й признак рекламной информации, как предназначенность ее для неопределенного а лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых ама создана и на восприятие которых реклама направлена.

асно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской ерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными ами Федерального закона «О рекламе» информация, распространяемая любым

собом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная пределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту амирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на ке, является рекламой и должна в связи с этим отвечать требованиям, предъявляемым оном о рекламе.

анная выше информация полностью подпадает под определение, данное в статье 3 она о рекламе, поскольку содержит информацию, распространяемую посредством фонной связи, адресованную неопределенному кругу лиц, то есть, не сонифицированную, и направленную на привлечение внимания к объекту амирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на ке. Объектом рекламирования являются услуги получения бесплатной юридической сультации.

ответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям тросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, ижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного асия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается пространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если амораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. амораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в эс лица, обратившегося к нему с таким требованием.

ший Арбитражный Суд Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами эрального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона екламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством льзования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, ускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на чение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под ентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или фон поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не еделяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на чение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть ажено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения изъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя».

де рассмотрения дела Комиссией была прослушана аудиозапись, представленная ителем. Из записи телефонного разговора видно следующее.

зы: «…Федерального закона №324 «О бесплатной юридической помощи в Российской эрации» жителям Санкт-Петербурга и Ленинградской области предоставляется ожность получения бесплатной юридической консультации. Оказывается помощь по ующим вопросам: пенсионным, финансовым, семейным, жилищным, земельным, ,овым, вопросы защиты прав потребителей и банкротство физических лиц. Мы готовы очь Вам в любой ситуации. Программа рассчитана на граждан от 25 до 65 лет…» сятся к рекламе юридических услуг, согласие на распространение которых заявитель авал.

пространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

асно статье 2 Федерального закона «О связи», абонент – это пользователь услугами

и, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей нентского номера или уникального кода идентификации.

тие адресата содержится в статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О овой связи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым эсованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или е сообщение.

м образом, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по эдаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

аморaспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям тросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на чение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные ствия по доведению рекламы до потребителя.

иатором звонка с предложением получения бесплатной юридической консультации на эр Заявителя без его предварительного согласия является ООО «Виктори», что верждается принадлежностью телефонного номера +7 (договор об оказании услуг и), сведений, опровергающих данный факт, материалы дела не содержат.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение амы путем осуществления звонков от отправителя +7, в Пензенском УФАС России ения и документы о получении отправителем согласия абонента +7 на пространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение анной рекламы противоречит требованиям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что ООО «Виктори» приняты достаточные меры по юдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ екламе» при осуществлении звонка рекламного характера на номер абонента +7, енским УФАС России при рассмотрении дела не получено, ООО «Виктори» не ставлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая бованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. адлежащая реклама не допускается.

етственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 анного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является , осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с льзованием любых средств.

анные по делу доказательства и установленные обстоятельства свидетельствуют о что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях , распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламораспространителя ОО «Виктори».

м образом, распространение 18.11.2020 в 14:45 посредством телефонного звонка, амы товаров и услуг на номер телефона +7, поступившего с номера +7 с нарушением и 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», является ненадлежащим.

ствия ООО «Виктори» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по смотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение бований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана адлежащей.

основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях ссийской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, амопроизводителем и рекламораспространителем законодательства о рекламе, за ючением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение инистративного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот ей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

то совершения административного правонарушения: г. Санкт-Петербург.

ля совершения административного правонарушения: 18.11.2020.

м образом, в действиях ООО «Виктори», содержится состав административного вонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания идическому лицу учитываются характер совершенного им административного вонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, стоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, гчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, яются:

ООО «Виктори» впервые совершило административное правонарушение, етственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ;

ООО «Виктори» добровольно устранило нарушение до возбуждения дела об инистративном правонарушении;

аскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

стоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП не установлено.

рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом щественном и финансовом положении ООО «Виктори» не поступало.

стоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об инистративном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не ановлено.

ответствии с частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является новленной государственной мерой ответственности за совершение инистративного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения их правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

силу ч. 1 ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение инистративного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

дусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в ответствии с настоящим Кодексом.

тью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде инистративного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот лей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

сте с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и днего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую ельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их отникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в аях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не дусмотрено соответствующей статьей раздела 2 настоящего Кодекса или закона ъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, инистративное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение при ичии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

илу ч.1,2 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, аженная в официальном порицании физического или юридического лица. дупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за вые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения да или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам отного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия ятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности дарства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а ке при отсутствии имущественного ущерба.

де рассмотрения дела установлено, что в соответствии с реестром субъектов малого реднего предпринимательства Федеральной налоговой службы, ООО «Виктори» ется микропредприятием. Ранее к административной ответственности за нарушение нодательства о рекламе не привлекалось. Совершенное ООО «Виктори» вонарушение не причиняет вреда и не создает угрозу возникновения причинения вреда ни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, ектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской ерации, безопасности государства, чрезвычайных ситуаций природного и огенного характера, а также не причиняет имущественный ущерб.

ответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется изводство по делу об административном правонарушении вправе знакомиться со ми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять тайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными цессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об инистративных правонарушениях.

ывая характер совершенного ООО «Виктори» административного правонарушения, щественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, чающие административную ответственность, руководствуясь статьями 3.2, 3.4, 4.1.1, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Общество с ограниченной ответственностью «Виктори» (ранее ООО «СОМП»; 7724486187; ОГРН 1197746497222) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП и назначить ему наказание в виде предупреждения.