

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 054/04/14.32-552/2020

об административном правонарушении

08 июня 2020 года

г. Новосибирск

Заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирского УФАС России) – <...>, рассмотрев протокол № 054/04/14.32-552/2020 от 26.03.2020г. и другие материалы дела, возбужденного в отношении юридического лица - Общества с ограниченной ответственностью «Кайлас» (далее – ООО «Кайлас») (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31), в отсутствие законного представителя ООО «Кайлас», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела письмом исх. № 11-5922 от 08.05.2020 (определение об отложении рассмотрения дела № 054/04/14.32-552/2020 об административном правонарушении направлено на юридический адрес: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис № 31, согласно данным сайта ФГУП «Почта России», номер почтового идентификатора 80080848002738, указанное письмо получено ООО «Кайлас» 19.05.2020г.),

### УСТАНОВИЛ:

При составлении протокола об административном правонарушении № 054/04/14.32-552/2020 от 26.03.2020г. была допущена опечатка, а именно в резолютивной части протокола неверно указан номер дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое послужило основанием для возбуждения настоящего дела (054/01/11-672/2019 вместо 054/01/11-1291/2019).

Настоящая опечатка устраняется при вынесении данного Постановления

В Новосибирское УФАС России поступило обращение Росфинмониторинга по СФО (вх. № 20дсп от 04.04.2019), содержащее информацию о возможном нарушении норм антимонопольного законодательства ООО «СибБиоМед», ООО «Кайлас», по результатам рассмотрения которого было возбуждено и рассмотрено дело № 054/01/11-1291.

В рамках рассмотрения обращения Новосибирским УФАС России проведены внеплановые выездные проверки в отношении ответчиков по настоящему делу, получена и проанализирована информация от электронных торговых площадок, ООО «Яндекс», ПАО «МТС», ПАО «Ростелеком», ИФНС России № 3 по Новосибирской области, подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкуренции при проведении торгов, в которых принимали участие ответчики по настоящему делу.

Принимая Решение Комиссия исходила из всё полноты установленных ранее сведений, в том числе доводов ответчиков по делу, анализа состояния конкуренции на рынке, заключения об обстоятельствах дела.

Директором ООО «Кайлас» на момент принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства являлась <...>.

С 04.03.2011 учредителями общества на момент принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства были <...> (50 % доли в капитале),

<...> (50 % доли в капитале).

По состоянию на 03.06.2019 общество было зарегистрировано по адресу: 633011, Новосибирская обл, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3 офис 31 (адрес изменен в 19.05.2017).

Основным видом деятельности является общая врачебная практика (код ОКВЭД 86.21).

ООО «Сиббиомед» зарегистрировано по адресу: 633011, Новосибирская обл, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3 офис 31 (адрес изменен 19.05.2017). Директором и учредителем на момент принятия решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства являлся <...>.

Основным видом деятельности является торговля оптовая фармацевтической продукцией (код ОКВЭД 46.46).

Среднесписочная численность 11 человек (согласно письму ИФНС вх. №46дсп от 22.05.19).

Таким образом, ООО «Кайлас» и ООО «СибБиоМед» не входят в группу лиц по основаниям, указанным в частях 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, условия о допустимости соглашений, установленные в части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» не распространяются, и при участии в конкурсных процедурах данные хозяйствующие субъекты должны соблюдать требование пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По данным системы «спарк-интерфакс», а также открытым источникам (данные электронных торговых площадок и тд.), ООО «СибБиоМед» использует следующие e-mail адреса: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Согласно письму ООО «Яндекс» (вх. № 4101 от 29.04.2019) e-mail адрес <...> зарегистрирован 05.07.2012 09:04:02 с ip-адреса <...>на <...>.

Согласно письму ООО «Сеть городских порталов» (портал «НГС», вх. № 2649э от 12.04.2019) e-mail адрес <...> зарегистрирован 30.06.2010 с IP-адреса <...>.

Между ООО «СибБиоМед» и ПАО «МТС» заключен договор № СТК 363/10 от 24.06.2010 адрес установки абонентского оборудования: 630058, г. Новосибирск, ул. Русская, 41 офис 601, кв.11.

В рамках данного договора обществу выделен IP-адрес <...>.

За обществом зарегистрированы номера телефона: +7 (383) <...>, +7 (383) <...>, +7 (383) <...> в рамках договора с ПАО «МТС» № В 119/10 от 24.06.2010.

Номер телефона +7 (383) <...> выделялся ООО «СибБиоМед» в рамках договора об оказании услуг электросвязи № 95011971 от 19.01.2007 с ОАО «Сибирьтелеком». С 24.07.2010 договор расторгнут.

Общество имеет открытые банковские счета в АО «Альфа-банк», ПАО «ВТБ».

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что у ООО «Кайлас» и ООО «СибБиоМед» совпадают: адрес регистрации, e-mail адреса которые хозяйствующие субъекты публично декларируют при ведении хозяйственности: <...>, <...>, <...>, а также номеров телефонов: +7 (383) <...>, +7 (383) <...>, +7 (383) <...>.

В ходе осмотра помещений ответчиков в рамках внеплановых выездных проверок установлено, что на рабочих столах сотрудников ООО «СибБиоМед» находятся документы и письма, отражающие хозяйственную и иную деятельность общества с ограниченной ответственностью «Кайлас» (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, Новосибирская обл, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3 офис 31- далее ООО «Кайлас»), в частности (помимо прочих):

- счет на оплату № 204 от 13.06.2019г. (поставщик ООО «Медсиб», покупатель ООО «Кайлас»);
- счет на оплату № 223 от 11.06.2019г. (поставщик ООО «Кайлас», покупатель ГБУЗ НСО «Чистоозерная ЦРБ»);
- претензия ООО «Кайлас», адресованная ГБУЗ КО «Березовская городская больница»;
- договор аренды № 179/Λ17 от 01.05.2017г. (стороны- ООО «Кайлас», ООО «АВС-Λ»);
- договор на поставку компрессора № 05/17 от 12.07.2017г. (стороны- ООО «Кайлас», ГАУ З НСО «Клиническая стоматологическая поликлиника № 1»);
- счет-фактура № 190 от 11.06.2019г. (продавец ООО «Кайлас», получатель- ГБУЗ РТ «Кызыльская ЦКБ»);
- счет на оплату № 10470 от 11.03.2019г. (поставщик- ООО «Шаклин», покупатель- ООО «Кайлас»).

Согласно отчету № 1 от 29.08.2019г. об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе на компьютерах проверяемого лица обнаружены следующие документы, отражающие хозяйственную и иную деятельность ООО «Кайлас» (ИНН 5408246722), в частности (помимо прочих):

- отчет о финансовых результатах ООО «Кайлас» за январь-июнь 2017г.;
- вторая часть заявки ООО «Кайлас» на участие в электронном аукционе № 0351300193919000093;
- вторая часть заявки ООО «Кайлас» на участие в электронном аукционе № 0351300278319000195;
- заявление на изготовление сертификата ключа подписи от имени ООО «Кайлас»;
- счет-фактура № УТ-1697 от 28.05.2019г. (продавец- ООО «Пальма», покупатель- ООО «Кайлас»);

Директор ООО «СибБиоМед»-<...> в своих пояснениях от 25.06.2019г. на поставленный вопрос «имеются ли между Вашей организацией и ООО «Кайлас» договоренность о разделении между собой торгов» пояснил (начало цитаты) «один месяц играем от ООО «СибБиоМед», последующий от ООО «Кайлас» (конец

цитаты»).

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «Сиббиомед», ООО «Кайлас» принимали совместные в ряде закупок (помимо прочих), которые характеризуются следующими обстоятельствами:

- подача заявок и (либо) ценовых предложений осуществлялась с одного ip-адреса;

- свойства заявок указывают на то, что заявки могли готовиться одними и теми же лицами.

Настоящим решением антимонопольный орган устанавливает следующий перечень торгов, по совместному (согласованному) участию в которых ответчиками по делу вменяется состав нарушения ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выводы по которому подтверждены аналитическим отчетом отдела товарных и финансовых рынков Новосибирского УФАС России (приложение № 1 к Решению).

Торги №0112200000816004144.

Предмет торгов: устройства для вливания в малые вены для нужд ГБУЗ РТ «Чеди-Хольского ЦКБ»;

Дата публикации: 07.10.2016г.;

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ «ЧЕДИ-ХОЛЬСКАЯ ЦКБ».

НМЦК торгов: 1020000 руб.

Контракт заключен с ООО «ААА».

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>с минимальной разницей во времени (14.10.2016 в 9:12:00 и 14.10.2016 в 8:26:00).

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0112200000816005312.

Предмет торгов: Поставка изделий медицинского назначения (зонд-тампон, цитощетка) для нужд ГБУЗ РТ "Перинатальный центр РТ" потребность 2017 г.

Дата публикации: 16.12.2016г.

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ «ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР РТ»

НМЦК торгов: 4260000 руб.

Контракт заключен с ИП Зелинским С.А.

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>с минимальной разницей во времени (28.12.2016 5:48:28 и 28.12.2016 5:23:44).

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались

одними и теми же пользователями:

Торги №0112200000816005374.

Предмет торгов: Поставка салфеток пропитанных лекарственными средствами для нужд ГБУЗ РТ "Перинатальный центр РТ" потребность 2017 г.

Дата публикации: 23.12.2016г.

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ «ПЕРИНАТАЛЬНЫЙ ЦЕНТР РТ»

НМЦК торгов: 2355870 руб.

**Контракт заключен с ООО «Кайлас» по цене 2 344 090,65 руб**

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>.

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0112200000817001056;

Предмет торгов: Поставка расходных медицинских изделий ( маски медицинские) для нужд Минздрава РТ

Дата публикации: 16.05.2017г.

Заказчик торгов: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА «ЕСПУБЛИКАНСКАЯ ПСИХИАТРИЧЕСКАЯ БОЛЬНИЦА»/ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА

НМЦК торгов: 587346,67 руб.

**Контракт заключен с ООО «Кайлас» по цене 440 509,67 руб.**

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>с минимальной разницей во времени (25.05.2017 13:07:46 и 25.05.2017 12:55:41)

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0112200000817001376.

Предмет торгов: совместные торги на поставку шприцов для нужд МО Минздрава РТ (ОМС).

Дата публикации:31.05.2017г.

Заказчик торгов: ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА "ИНФЕКЦИОННАЯ БОЛЬНИЦА" ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ ТЫВА "РЕСПУБЛИКАНСКАЯ БОЛЬНИЦА №2"

НМЦК торгов: 8304177,75 руб.

Контракт заключен с ИП Богатикова Е.Г.

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>с минимальной разницей во времени (16.06.2017 5:45:22 и 16.06.2017 5:34:37)

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 01 12200000817001557.

Предмет торгов: поставка изделий медицинского назначения (колющие изделия) для нужд ГБУЗ РТ «Ресонкодиспансер»

Дата публикации: 06.06.2017г.

Заказчик торгов: ГБУЗ «РЕСОНКОДИСПАНСЕР»

НМЦК торгов: 585574 руб.

**Контракт заключен с ООО «Кайлас» по цене 392 334,58 руб.**

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>с минимальной разницей во времени (13.06.2017 10:59:49 и 13.06.2017 10:45:59)

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 01 12200000817002666;

Предмет торгов: Поставка медицинских инструментов (весы, тонометр) для нужд ГБУЗ РТ «Городская поликлиника»г.Кызыла

Дата публикации: 28.09.2017

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ «ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА» Г. КЫЗЫЛА

НМЦК торгов:585 574 руб.

Контракт заключен с ООО «ПРАЙМ-ИНВЕСТ»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>с минимальной разницей во времени (05.10.2017 13:42:37 и 05.10.2017 12:55:40)

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги №01 12200000818000749;

Предмет торгов: Поставка изделий медицинского назначения для лаборатории

Дата публикации: 29.03.2018

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ "ГОРОДСКАЯ ПОЛИКЛИНИКА" Г. КЫЗЫЛА

НМЦК торгов: 1520548,04 руб.

Контракт заключен с ООО «КОНСТАНТА Т»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>.

Торги № 01 12200000817003628;

Предмет торгов: Совместные торги по поставке препаратов (Подгузники) для нужд МО МЗ РТ на 2018 год (РБ)

Дата публикации: 04.12.2017г.

Заказчик торгов: ГБУЗ "РЕСОНКОДИСПАНСЕР" ГБУЗ РТ "РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ДОМ РЕБЕНКА" ГБУЗ РТ "ПРОТИВОТУБЕРКУЛЕЗНЫЙ ДИСПАНСЕР";

НМЦК торгов:464668 руб.

Контракт заключен с ООО «ИНДУСТРИЯ ЧИСТОТЫ – ТОМСК»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса<...>с минимальной разницей во времени (12.12.2017 7:14:06 и 12.12.2017 7:04:28).

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 01 12200000817003866;

Предмет торгов: совместные торги на закупку приспособлений стоматологических (ОМС)

Дата публикации: 15.12.2017г.

Заказчик, ГБУЗ РТ "МОНГУН-ТАЙГИНСКАЯ ЦЕНТРАЛЬНАЯ КОЖУУННАЯ БОЛЬНИЦА"

НМЦК торгов: 587296,69 руб.

Контракт заключен с ООО «СТИМУЛ»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>с минимальной разницей во времени (22.12.2017 5:00:50и 22.12.2017 4:55:56).

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 01 12200000819000059;

Предмет торгов: Шприцы для нужд ГБУЗ РТ «Ресбольница № 1» на 2019г.

Дата публикации: 11.02.2019г.

Заказчик торгов: ГБУЗ РТ "РЕСБОЛЬНИЦА №1"

НМЦК торгов: 6498 200 руб.

Контракт заключен с ООО «МЕДСПБ».

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>.

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0351300002819000025;

Предмет торгов: Поставка расходного материала для больницы

Дата публикации: 11.02.2019г.

Заказчик торгов: ГБУЗ НСО «ВЕНГЕРОВСКАЯ ЦРБ»

НМЦК торгов: 500000 руб.

**Контракт заключен с ООО «СибБиоМед» по цене 230 000 руб.**

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>.

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0351300023417000137

Предмет торгов: Поставка медицинских изделий (шприцы)

Дата публикации: 06.10.2017г.

Заказчик торгов: ГБУЗ НСО «ГБ № 3»

НМЦК торгов: 500 000 руб.

Контракт заключен с ООО «ЭНС»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>.

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:

Торги № 0339500000317000066.

Предмет торгов: Поставка шприцов и систем инфузионных

Дата публикации: 08.09.2017г.

Заказчик торгов: ГБУЗ КО "ГУРЬЕВСКАЯ РАЙОННАЯ БОЛЬНИЦА"

НМЦК торгов: 744 704 руб.

Контракт заключен с ООО «АВЕРС НК»

Заявки ООО «Кайлас», ООО «СибБиоМед» подавались с ip-адреса <...>.

Документы вторых частей заявок преимущественно создавались редактировались одними и теми же пользователями:



Комиссия Новосибирского УФАС России приняла во внимание довод ответчиков по настоящему делу об иных эпизодах, ранее не известных антимонопольному органу на которых участники которых реализовывали антиконкурентное соглашение и расценивает его как одно из косвенных доказательств вины.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России не сочла возможным включить в итоговый перечень торгов данные закупки в силу тех обстоятельств, что на момент вынесения настоящего решения иные указанные торги не анализировались антимонопольным органом в рамках исследования товарного и финансового рынка, таким торгам не дана оценка при возбуждении дела.

Фактически, Комиссия антимонопольного органа базирует свои выводы о закупках, в ходе которых было реализовано антиконкурентное соглашение на четко установленном перечне в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на товарном рынке (неотъемлемая часть материалов дела).

Таким образом, Новосибирским УФАС России установлено совпадение следующих данных двух самостоятельных хозяйствующих субъектов:

- e-mail адреса: <...>, <...>, <...>;

- номеров телефонов: +7 (383) <...>, +7 (383) <...>, +7 (383) <...>;

- адрес регистрации юридических лиц (633011, Новосибирская обл, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3 офис 31);

- участие в торгах осуществляется с одного ip-адреса <...>(принадлежит ООО «СибБиоМед»);

- совпадение свойств файлов заявок, подаваемых на торговые электронные площадки.

Нарушение является длящимся (2016-2019 годы).

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводам о том, что состав вменяемого нарушения является сложным. Так, участники картеля своими действиями (бездействием) не только напрямую осуществляли процессуально значимые действия (согласованно подавали заявки на участие в торгах), но совершали деяния, косвенно опасные для конкурентной среды на рынке: те случаи, когда ответчики осуществляли совместную подготовку и направление заявок, однако участие в торгах не реализовывали полностью или частично (один из участников).

Согласно ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Согласно ч. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Исходя из совокупного толкования приведённых обстоятельств и норм права, на момент вынесения решения Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводам о том, что ООО «СибБиоМед» и ООО «Кайлас» на момент совершения правонарушений не позиционировали себя как конкурентов на товарном рынке (что подтверждается признательными показаниями и ответчиков).

Вместе с тем, указанный вывод также базируется на совокупности установленных обстоятельств, в том числе таких как совместное ведение хозяйственной деятельности, открытый доступ друг другу к платежным и иным документам, отражающим хозяйственную деятельность организаций.

При участии в государственных (муниципальных торгах) указанные лица направляют заявки как самостоятельные участники рынка, т.е. фактически в рамках торгов являясь конкурентами (потенциальными конкурентами).

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Принимая Решение Комиссия Новосибирского УФАС России учла тот факт, что до момента вынесения настоящего решения антимонопольным органом от ответчиков по делу получены заявления об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством действиях (вх.№ 9344 от 06.09.2019г., 9345 от 06.09.2019г.).

Комиссия Новосибирского УФАС России усмотрела в действиях ООО «СибБиоМед» (ИНН/КПП 5408246144/544501001, зарегистрировано по адресу: 633041, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31), ООО «Кайлас» (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

Нарушение выразилось заключении антиконкурентного соглашения, инструментом которого являлись отказ от конкурентной борьбы при участии в торгах, а также иные действия (в том числе передача пар логин/пароль для авторизации на электронных торговых площадках, журнал регистрации документов) которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» подтвержден Решением Новосибирского УФАС России по делу № 054/01/11-1291/2019.

Указанное Решение вступило в законную силу, в судебном/ином порядке не отменено.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

На момент составления протокола законным представителем ООО «Кайлас» пояснения по существу дела не представлены.

При этом заявлено ходатайство об учете смягчающих обстоятельств и снижении штрафа (вх.№ 6986 от 21.04.2020).

В частности, лицо, привлекаемое к административной ответственности заявляет следующее.

Приказом руководителя Управления ФАС по Новосибирской области от 04.07.2019 года № 120 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 054/01/11-1291/2019 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Кайлас»

В октябре 2019 года Управления ФАС по Новосибирской области было вынесено решение по делу 054/01/11-1291/2019 о нарушении антимонопольного законодательства. В отношении ООО «Кайлас» и директора <...> возбуждено производство по делу об административном правонарушении по факту совершения действий признанных Комиссией Новосибирского УФАС России нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135 -ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», путем заключения и реализации антиконкурентного соглашения.

Ответственность должностного лица и юридического лица за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ

Санкция ч.2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Для целей применения главы 14 КоАП РФ под выручкой от реализации товаров (работ, услуг) понимается выручка от реализации товаров (работ, услуг), определяемая в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 3.5 КоАП РФ при определении размера

административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором выявлено правонарушение.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно примечанию 3 к ст. 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного указанной статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные п.п. 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

В ходе рассмотрения настоящего дела не установлен факт того, что ООО «Кайлас» является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В силу положений статей 42, 4.3 КоАП РФ перечень законодательно установленных обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в отличие от перечня обстоятельств, смягчающих административную ответственность, ограничен и расширительному толкованию не подлежит.

В соответствии с ч. 3.2. ст. 4.1. КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

По мнению ответчика в настоящем деле имеется наличие оснований для снижения размера штрафа за вмененное административное правонарушение предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ ввиду следующего.

Общество «Кайлас» и директор <...> ранее к ответственности в сфере антимонопольного законодательства не привлекались, т.е. добросовестно исполняли свои обязательства. Также характер действий носил ненамеренный характер. Общество «Кайлас» участвовало в «совместных» торгах не с целью продажи товаров по определенной цене влиянию на уровень цен, а в связи с тем, что для участия в торгах для определённого вида закупок требовалось наличие нескольких заявок одновременно.

До вынесения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области решения по материалам проверки общество «Кайлас» добровольно сообщило об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Оказывало содействие административному органу в установлении обстоятельств дела - представление пояснений, явка представителей; Во исполнение предписания надлежащим образом представило сведения о об участии в торгах за период с 10.10.2019 г. по 20.12.2019 г.

Состав правонарушения, квалифицируемого по ст. 14.32 КоАП РФ, является формальным, и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством. При этом самих последствий не могло наступить, поскольку ООО «Кайлас» лишь формально учувствовало в торгах, а в некоторых случаях совсем не учувствовало, а лишь подавало заявку. Кроме того с учетом допустимой возможности участия заявителя в торгах могло лишь привести к снижению цены, что позволило бы сэкономить бюджетные средства. При этом и отягчающие обстоятельства отсутствуют.

В настоящем конкретном случае, считаем финансовое положение заявителя исключительным обстоятельством. Исходя из документальных доказательств, взыскание с заявителя административного штрафа в полном размере негативно отразится на финансово-хозяйственной деятельности Общества, может явиться основанием для неблагоприятных последствий в деятельности заявителя. В настоящее время в организации отсутствует прибыль в достаточном размере, произошло резкое снижение выручки, а компании после выплаты полного штрафа начнет угрожать банкротство и другие серьезные последствия. У общества и должностного лица имеется задолженность по кредитам.

Социально направленная деятельность лица, привлекаемого к административной ответственности, - Основным видом деятельности общества является деятельность в сфере торговли медицинскими изделиями. Общество участвует исключительно в указанной сфере, снабжает больницы товарами первой необходимости, медицинскими изделиями.

Согласно материалам дела ООО «Кайлас» не являлось организатором соглашения или согласованных действий, а лишь присоединилось к нему в силу косвенной подчиненности. Указанный факт был установлен в ходе рассмотрения

настоящего дела.

Последние обстоятельства коронавирусом (2019-nCoV) приводят к полной возможности исполнить какой-либо штраф, поскольку ситуация на рынке и в экономике практически остановила какую-либо возможную деятельность направленную на извлечение прибыли

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» реализовано Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февраля 2014 года № 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм КоАП РФ.

Так, в частности статья 4.1 КоАП РФ дополнена частями 3.2 и 3.3 следующего содержания: «При наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей».

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

С учетом вышеизложенного, считаем, что при наличии обстоятельств, смягчающих ответственность, оснований для наложения штрафа в максимальном размере, предусмотренного санкцией ст. 14.32 КоАП РФ не имеется.

И на основании части 3.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прошу назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей для юридического и должностного лица ООО «Кайлас»

Указанное ходатайство ООО «Кайлас» подлежит удовлетворению в части установления минимального размера штрафа по следующим основаниям.

Согласно примечанию № 5 к статье 14.32 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, административный штраф на юридическое лицо налагается **в размере суммы минимального размера административного штрафа**, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, если такое юридическое лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации) добровольно заявило в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий и в совокупности выполнило следующие условия:

-лицо признало факт совершения административного правонарушения;

-лицо отказалось от участия либо дальнейшего участия в соглашении или согласованных действиях;

- представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Административный штраф в предусмотренном настоящим примечанием размере налагается на юридические лица, вторым и третьим выполнившие условия настоящего примечания. Настоящее примечание не применяется в отношении юридического лица, являющегося организатором недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства 054/01/11-1291/2019 от 24.06.2019 ООО «Кайлас» признало факт заключения антиконкурентного соглашения, а также выполнило иные условия, поименованные в вышеприведенной норме права направив такое признание вторым по очереди из лиц, добровольно заявивших о прекращении участия в соглашении.

Таким образом, исходя из совокупного толкования приведенных норм права следует, что к ООО «Кайлас» необходимо применить минимальный размер штрафа независимо от наличия отягчающих обстоятельств по делу (их наличия) либо смягчающих обстоятельств по делу (их количества).

Вместе с тем, ходатайство ООО «Кайлас» о назначении наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей не может быть удовлетворено по следующим обстоятельствам.

Согласно ч. 3.2. ст. 4.1 КоАП РФ, **при наличии исключительных обстоятельств**, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, **имущественным и финансовым положением** привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Материалы дела не содержат документальное (иное) подтверждение

соответствия положения ООО «Кайлас» критериям, установленным вышеприведенной нормой права.

К представленным возражениям приложены график платежей по потребительском кредиту, выданном АО «Альфа-Банк», ПАО «ФК Банк Открытие» гражданке <...> (а также справки по займам указанной гражданке от ООО «Кайлас», ООО «Сиббиомед»).

Гражданка <...> не является ответчиком по рассматриваемому делу, настоящее дело возбуждено и рассмотрено в отношении юридического лица- ООО «Кайлас».

Долг того или иного физического (должностного) лица напрямую не соотносится с финансовым состоянием привлекаемого юридического лица.

В части доводов ответчика о сложившейся ситуации на товарном рынке, связанной угрозой распространения инфекции 2019-nCoV необходимо отметить, что указанные правоотношения затронуты в Поручении ФАС России от 8 апреля 2020 г. N 01-013-ИА/ПР.

Так, должностным лицам антимонопольных органов, вынесшим постановления, срок исполнения которых истекает в апреле - мае 2020 года, а также при вынесении постановлений до 30.06.2020 года (в редакции Поручения ФАС России от 25.05.2020 N 01-018-ИА/пр), вне зависимости от наличия (отсутствия) соответствующего ходатайства, необходимо обеспечить предоставление рассрочки исполнения постановлений равными долями на три месяца.

При принятии соответствующего решения следует руководствоваться частью 2 статьи 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), согласно которой уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности.

Решение о предоставлении рассрочки оформляется посредством указания в постановлении на то, что лицу предоставляется рассрочка на уплату административного штрафа равными долями на три месяца с момента вступления постановления в законную силу, а по делам, по которым постановление, на момент принятия решения об отсрочке, уже вступило в законную силу - в виде определения (образец - в приложении к настоящему поручению).

При этом (в том числе - для целей применения статьи 20.25 КоАП), следует учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Указанное Поручение ФАС России действительно при вынесении настоящего Постановления.

Таким образом, права и интересы хозяйствующего субъекта- ответчика по делу будут соблюдены в полном объеме в рамках указанных правоотношений.



ООО «Кайлас» является юридическим лицом (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31).

ООО «Кайлас», заключив недопустимое в соответствии с законодательством соглашение относительно участия в торгах по обстоятельствам, отраженным в деле дело № 054/01/11-1291 нарушило ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения – г. Бердск.

Время совершения административного правонарушения – 2016-2019 г.

Обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность исследованы в полном объеме.

При расчете штрафа к лицу применен минимально возможный размер административного штрафа: 1/10 от общей суммы начальных (максимальных) цен контрактов по 6 аукционам 28240343 руб) на которых реализовано антиконкурентное соглашение: 2 824 034,30 руб. был снижен до 1/25 совокупного размера суммы выручки за 2018 год (1 963 625 руб.).

Руководствуясь ч. 2 ст. 14.32, ст. 23.48, ч. 1 ст. 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо - Общество с ограниченной ответственностью «Кайлас» (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31) виновным в совершении административного правонарушения ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить юридическому лицу - Обществу с ограниченной ответственностью «Кайлас» (ИНН/КПП 5408246722/544501001, зарегистрировано по адресу: 633011, г. Бердск, ул. Линейная, д. 5/3, офис №31) административное наказание в виде административного штрафа в размере **1 963 625** (один миллион девятьсот шестьдесят три тысячи шестьсот двадцать пять) **рублей**.
3. Разъяснить порядок уплаты штрафа, в соответствии с Поручении ФАС России от 8 апреля 2020 г. N 01-013-ИА/ПР, а именно:

3.1 После вступления в законную силу настоящего Постановления лицу, привлекаемому к административной ответственности надлежит начать уплату штрафа в течение трех месяцев равными долями от общей суммы штрафа (т.е. по 654 541,6 руб).

3.2. При этом, согласно Поручению ФАС России от 8 апреля 2020 г. N 01-013-ИА/ПР срок добровольно уплаты штрафа (60 дней), после которого (в случае неуплаты) материалы дела будут направлены судебному приставу **начнет исчисляться со дня истечения рассрочки**, указанной в п. 3.1 резолютивной части настоящего Постановления.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в соответствии со статьями 30.1–30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Реквизиты для оплаты штрафа: р/с 40 101 810 900 000 010 001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области, г. Новосибирск, БИК 045004001, УИН 16100500000000543693

Получатель: УФК по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) ИНН 5405116098/КПП 540 501 001, код БК 161 1 16 01141 01 0032 140, ОКТМО 50701000.