

Решение № 04-01/81-2016

по жалобе ООО «Берег»

(закупка № 0190200000316001775)

31 марта 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Уполномоченного органа,

<...>. – представитель Единой комиссии,

<...>– представитель Заявителя,

<...> – представитель Заказчика,

<...>– представитель Заказчика,

рассмотрев жалобу ООО «Берег» (г. Москва) на действия Уполномоченного органа в лице Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО (ИНН: 8901017607) при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году (закупка № 0190200000316001775),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила жалоба ООО «Берег» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году».

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 002 433.20 рублей.

По мнению Заявителя, Единая комиссия неправомерно признала его заявку (порядковый № 2) не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации.

Из жалобы заявителя следует. По результатам рассмотрения первых частей заявок заявка ООО «Берег» была отклонена аукционной комиссией по основанию:

«Участник закупки №2 не соответствует требованиям федерального закона и документации об аукционе в связи с тем, что представлены сведения с описанием о предлагаемом к поставке товаре, в которых указаны не конкретные характеристики товара, а именно: «Дозировка» - нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкция по подготовке заявки на участие в электронном аукционе».

Решение аукционной комиссии по отклонению заявки Заявитель считает необоснованным ввиду следующего.

1. В соответствии с Приложением № 1 к Документации об аукционе, поставке подлежит лекарственный препарат МНН Азациитидин, Лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, флакон № 1, единица измерения – упаковка, количество – 140.

ООО «Берег» к поставке предложен лекарственный препарат с торговым наименованием Вайдаза (МНН: Азациитидин), лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, 200 мг - флаконы (1) - пачки картонные, единица измерения – упаковка, количество – 140.

Указание на «200 мг» расценено аукционной комиссией, как неконкретная характеристика, ошибочно, так как характеристика «200 мг» относится не к дозировке, а к количеству лекарственной формы в первичной упаковке.

Соответствующая информация о количестве лекарственной формы в первичной упаковке содержится и в инструкции, и в регистрационном удостоверении на препарат.

Кроме того, лекарственный препарат с МНН Азациитидин представлен в России единственным препаратом - под торговым наименованием «Вайдаза», в единственной дозировке.

Информация о содержании в препарате Вайдаза 100 мг активного вещества азациитидин и 100 мг вспомогательного вещества маннитол и о количестве лиофилизата во флаконе (200 мг) приведена как в инструкции на препарат, так и в регистрационном удостоверении на препарат.

Таким образом, при составлении документации об аукционе Заказчик воспользовался своим правом детализировать предмет закупок в необходимой Заказчику степени, а Участник закупки привел характеристики препарата более полно, чем они приведены в документации об аукционе, исполняя требование Закона № 44-ФЗ о предоставлении достоверной информации.

При этом неконкретных показателей и (или) противоречия документации об аукционе в первой части заявки ООО «Берег» нет, в предложении ООО «Берег» форма выпуска предлагаемого товара описана в том же виде и порядке, что в регистрационном удостоверении на препарат; указание на 200 мг словом «дозировка» в предложении Участника закупки не сопровождается.

2. Обязанность Участника закупки привести описание товара в соответствии с регистрационным удостоверением следует из статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Описание лекарственного препарата не в соответствии с регистрационным

удостоверением в силу ч. 3 и 6.1 ст. 66 Закона № 44-ФЗ должно повлечь отклонение заявки Участника закупки в связи с указанием в заявке недостоверной информации.

Заявитель считает, что первая часть заявки ООО «Берег» соответствует ст. 66 Закона №44-ФЗ и документации об аукционе и отклонена необоснованно.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Единой комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчик – департамент здравоохранения Ямало-Ненецкого автономного округа.

В соответствии с положениями ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Протоколом № 0190200000316001775 - 1п от 15 марта 2016 года аукционная Комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в настоящем электронном аукционе. По результатам данного рассмотрения заявка ООО «Берег» (Участник № 2) была признана не соответствующей положениям Закона о контрактной системе и документации об аукционе по следующим основаниям:

- в нарушение ст. 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ, а также пункта 4.1 «Инструкции по подготовке заявки на участие в электронном аукционе», участником закупки представлены сведения с описанием о предлагаемом к поставке товаре, в которых указаны не конкретные характеристики товара, а именно: «дозировка».

В соответствии с Потребностью заказчика требовался к поставке лекарственный препарат со следующими характеристиками: Лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, флакон № 1. Остаточный срок годности на момент поставки не менее 12 месяцев.

Участник закупки представил следующие характеристики: лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, 200 мг - флаконы (1) - пачки картонные.

При рассмотрении первых частей заявок единая комиссия проверяет первые части заявок на соответствие характеристикам, указанным в потребности заказчика. В потребности было указано количество только действующего вещества во флаконе, иные характеристики отсутствовали. Указание участником в заявке 100 мг, 200 мг (без пояснения данной характеристики) ввело в заблуждение членов единой комиссии.

На момент рассмотрения первых частей заявок участников у единой комиссии отсутствовала информация о количестве зарегистрированных препаратов с МНН "Азациитидин", т.к. данная информация проверяется при рассмотрении вторых частей на основании, представленных сведений о регистрационных удостоверениях.

Из возражений, представленных Государственным заказчиком, следует.

Государственный заказчик установил требования к характеристикам лекарственного препарата с учетом имеющейся потребности медицинской организации - получателя товара. В первой части своей заявки участник № 2 в характеристиках предлагаемого товара указал значение 200 мг, не определив, к какому показателю данное значение относится, а именно к дозировке лекарственного препарата, к его составу, либо к иной характеристике.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, а также подпунктом «б» пункта 3.3.2.1, пунктом 4.1 Инструкции в первой части заявки участник представляет, а комиссия рассматривает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Копии действующих регистрационных удостоверений Федерального органа исполнительной власти в сфере здравоохранения, уполномоченного на регистрацию лекарственных препаратов или выписки из государственного реестра лекарственных средств о государственной регистрации Товара с указанием номера и даты регистрации, подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, комиссия рассматривает в составе вторых частей заявок участников аукциона.

В Государственном реестре лекарственных средств (далее - ГРЛС) для лекарственного препарата с МНН «Азациитидин», торговым наименованием «Вайдаза» форма выпуска определена следующим образом:

- лекарственная форма: лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения;
- дозировка 100 мг;
- упаковка: флаконы (1) пачки картонные, что и является конкретными показателями.

Предложив «лиофилизат для приготовления суспензии для подкожного введения 100 мг, 200 мг - флаконы (1) - пачки картонные», участник № 2 тем самым представил неконкретную характеристику показателя «дозировка», в связи с чем комиссией было принято решение о несоответствии представленных характеристик потребности заказчика.

Согласно документации об аукционе заявка участника должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, которые установлены в документации. Составляя заявку, участник должен руководствоваться документацией. При этом необходимо учитывать, что единицы измерения, а также значения и наименования показателей следует указывать при составлении заявки,

чтобы не ввести в заблуждение заказчика относительно дозировки лекарственного препарата.

Вместе с тем участник привел значение показателя 200 мг, не указав его наименование. Соответственно, нельзя определить, к какому показателю относится предложенное участником значение 200 мг.

Допуск участника закупки к участию в аукционе при отсутствии в заявке конкретных показателей технических или функциональных характеристик может быть признан нарушением части 3 и части 4 статьи 67 Закона.

Во избежание негативных последствий, участник закупки, в случае возникновения вопросов, имеет право направить заказчику запрос о разъяснении положений документации. Данным правом Заявитель не воспользовался.

Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок нарушений Закона о контрактной системе.

Руководствуясь пунктом 3 части 14, [пунктом 2 части 22 статьи 99](#), [частью 8 статьи 106](#) Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Берег» (г. Москва) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ЯНАО при проведении электронного аукциона «Поставка лекарственных препаратов для оказания медицинской помощи больным онкологическими заболеваниями в 2016 году» (закупка № 0190200000316001775) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.