

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 012/06/106-334/2023

21 апреля 2023 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя Комиссии:

<...> — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

членов Комиссии:

<...> — ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

<...> — специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика — ГБУ РМЭ «Республиканский клинический госпиталь ветеранов войн» — Шамаковой М.Ф. (доверенность от 12.04.2023);

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Апгрейт» — <...> (доверенность от 09.01.2023);

рассмотрев жалобу ООО «Апгрейт» от 19.04.2023 на действия заказчика при проведении открытого электронного аукциона на поставку видеоэндоскопической стойки с принадлежностями (извещение в единой информационной системе в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> № 0308200003523000064 от 05.04.2023),

установила:

Заказчиком проводился электронный аукцион в открытой форме на поставку видеоэндоскопической стойки с принадлежностями.

В соответствии с часть 1 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. При этом обжалование действий (бездействия) субъекта (субъектов) контроля в порядке, установленном настоящей главой, не является препятствием для обжалования таких действий (бездействия) в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

Так, в Марийское УФАС России 19.04.2023 поступила жалоба ООО «Апгрейт» на положения извещения вышеуказанного электронного аукциона.

В жалобе заявитель приводит следующие доводы.

1. Технологии оптико-цифрового исследования соответствует лишь один из предложенных заказчиком показателей, а именно «узкополосного света». «Режимы улучшения качества изображения структуры слизистой, улучшения контрастности, улучшение оттенка цветности изображения» не являются оптико-цифровыми, а являются только цифровыми, так как применяются исключительно посредством программного обеспечения, не имеющего отношения к оптико-цифровой технологии. Такое положение требований описания объекта закупки вводит в заблуждение потенциальных участников закупки и не позволяет предложить товар, соответствующий требованиям описания объекта закупки. Заявитель считает, что «Поддержка технологии оптико-цифрового исследования с использованием узкополосного света или режимов улучшения качества изображения структуры слизистой, улучшения контрастности, улучшение оттенка цветности изображения» является технологией конкретного производителя - товарный знак «Olympus» и отсутствует в такой

интерпретации у других производителей, что является ограничивающим конкуренцию фактором.

2. Заказчиком в проекте контракта установлены излишние требования к участникам закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых просил признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав участников дела, обсудив доводы жалобы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком 05.04.2023 в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) размещено извещение № 0308200003523000064 об осуществлении электронного аукциона на поставку видеоэндоскопической стойки с принадлежностями (далее — Извещение).

Дата и время окончания срока подачи заявок: 20.04.2023.

Дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги: 20.04.2023.

Дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя): 21.04.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 000 000,00 рублей.

1. Одной из целей контрактной системы, в силу части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, является удовлетворение потребностей заказчиков в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления ими своих функций, при соблюдении определенных, установленных Законом ограничений. Следовательно, принцип повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг должен пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в

описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению

числа участников закупок.

На основании анализа указанных норм следует, что заказчик вправе включить в описание объекта закупки такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет электронного аукциона, но при этом не совершая действий, которые влекут ограничение числа участников закупок.

Установлено, что приложением к извещению о проведении закупки является описание объекта закупки, в котором заказчиком указаны функциональные, технические, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

По мнению заявителя, совокупность характеристик удовлетворяет изделию только одного производителя (товарный наименование Olympus).

Так, в соответствии с позицией Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом ВС РФ от 28.06.2017 включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие спецификации использования такого товара является нарушением положений [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, описание объекта закупки должно содержать требования к характеристикам закупаемого товара, таким образом, чтобы под описание подходил товар не менее чем двух производителей.

Согласно письменным пояснениям заказчика, заказчик проводил маркетинговые исследования в целях изучения функционирующего рынка и определения возможности размещения заказа на закупку видеоэндоскопического комплекса, в результате которых были выявлены как минимум два производителя, соответствующих требованиям заказчика - «Olympus», «Pentax» с определенными техническими характеристиками.

Так, начальная (максимальная) цена контракта на поставку видеоэндоскопической стойки с принадлежностями обоснована Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализом рынка):

- коммерческое предложение ИП Г. от 02.02.2023 (стойка эндоскопическая «Pentax» (Япония));

- коммерческое предложение ООО «МедеорС» от 31.03.2022 (система эндоскопической визуализации «Олимпас Медикал Системс Корп» (Япония));

- коммерческое предложение ООО «Панацея» от 30.03.2023 (стойка эндоскопическая «Pentax» (Япония).

Таким образом, из указанного следует, что под требования заказчика подходят как минимум товар двух различных производителей.

Кроме того, на участие в закупке подана заявка с предложением поставки видеоэндоскопической стойки с принадлежностями (товарный знак «Pentax»).

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2. Заявитель полагает, что заказчик устанавливает излишние требования в пункте 7.1 проекта контракта к участникам закупки.

Так, согласно пункту 7.1 проекта контракта услуги выполняются поставщиком лично.

По мнению заявителя, такие услуги могут совершать лишь организации, имеющие лицензию на производство/техническое обслуживание медицинских изделий. Такое положение условий проекта контракта ограничивают конкуренцию, так как в закупке могут участвовать только те организации, которые могут обеспечить услуги по вводу оборудования в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов медицинского учреждения заказчика, также указывается, что заказчик необоснованно исключил возможность привлечения к исполнению контракта соисполнителей.

В соответствии с частью 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать в том числе проект контракта.

В соответствии с частью 11 статьи 34 Закона о контрактной системы Правительство Российской Федерации вправе установить типовые условия контрактов, подлежащие применению заказчиками при осуществлении закупок.

В соответствии с пунктом 12 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ (ред. от 04.11.2022) «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации» условия типовых контрактов и типовые условия контрактов, утвержденные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, применяются в части, не противоречащей Федеральному закону от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона), до утверждения Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 11 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона) типовых условий контрактов.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 октября 2015 г. № 724н утвержден типовой контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при подготовке проекта контракта заказчик руководствовался вышеуказанным приказом.

Однако, Комиссией Марийского УФАС установлено, пункт 7.1 типового проекта контракта, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 октября 2015 г. № 724н содержит следующую формулировку «услуги выполняются Поставщиком лично, либо с привлечением исполнителей».

Таким образом, фактически заказчиком неправомерно, в нарушение части 11 статьи 34 Закона о контрактной системе пункт 7.1 проекта контракта применен не в соответствии с приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 октября 2015 г. № 724н.

Позиция заказчика относительно того, что заказчик в рассматриваемом случае вправе внести изменения в типовой проект контракта со ссылкой на сноску <21> типового проекта контракта, согласно которой раздел Контракта может содержать иные положения, вытекающие из характера обязательств по Контракту, не противоречащие законодательству Российской Федерации, иным положениям Контракта, и с учетом специфики закупки несостоятельна, поскольку указанная сноска применяется к разделу 7 «Порядок оказания и приемки Услуг» в целом, а не к пункту 7.1 типового контракта.

Кроме того, заказчик самостоятельно не вправе вносить изменения в

утвержденный типовой контракт, за исключением случая изменения переменной части типового контракта (письмо Минфина России от 28 июля 2020 г. № 24-05-06/65908).

Таким образом, довод заявителя в данной части является обоснованным, в действиях заказчика имеется нарушение части 11 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Между тем, позиция заявителя, что услуги по вводу оборудования в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов медицинского учреждения должны оказываться только лицами, имеющими соответствующую лицензию является ошибочной, поскольку статья 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не предусматривает такого вида деятельности, на который требуется лицензия.

По результатам рассмотрения жалобы по существу в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, о совершении (при необходимости) действий, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, и выдает (при необходимости) предписание об устранении допущенных нарушений, предусмотренное пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, в том числе об аннулировании определения поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия считает необходимым выдать заказчику обязательное для исполнения предписание для устранения нарушений законодательства о контрактной системе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Апгрейт» обоснованной в части нарушения правил применения типового проекта контракта, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 15 октября 2015 г. № 724н.
2. Признать в действиях заказчика - ГБУ РМЭ «Республиканский клинический госпиталь ветеранов войн» нарушение требований части 11 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Марийского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц, допустивших установленные нарушения, к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии: