

Решение № 03-10.1/386-2013

о признании жалобы необоснованной

24 октября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Тритон» (далее - заявитель, Общество) на действия заказчика - бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Павлоградская центральная районная больница» (далее - БУЗОО «Павлоградская центральная районная больница», заказчик), связанные с заключением гражданско-правового договора (далее - договор) на выполнение работ по ремонту 1 и 3 этажей лечебного корпуса БУЗОО «Павлоградская ЦРБ» по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300211313000013) (далее - открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>;

специализированной организации ООО «ОТС-55» - <...>;

в отсутствие представителя заказчика, надлежащим образом извещенного о дате и времени рассмотрения жалобы по существу,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11938э от 17.10.2013) на действия заказчика, связанные с заключением договора на выполнение работ по ремонту 1 и 3 этажей лечебного корпуса БУЗОО «Павлоградская ЦРБ» по результатам проведенного открытого аукциона.

По мнению заявителя, заказчик неправомерно направил Обществу проект договора с ценой 9840046,49 рублей, поскольку считает, что в соответствии с частью 11 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов») договор должен быть заключен по начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, согласно которому такая цена составляет 11784487 рублей.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает следующее: «...в соответствии с предписанием УФАС по Омской области № 03-10.1/343-2013 от 30 сентября 2013 года, комиссия Омского УФАС предписывает Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка»:

- процедуру проведения аукциона начать с последней цены (9840046,49 руб.), предложенной участником размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> .

В связи с вновь открывшимися обстоятельствами, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения результативной части решения по делу № 03-10.1/345-2013, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела, а именно: признание только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, процедура проведения аукциона не состоялась, и участниками размещения заказа не было подано ни одного ценового предложения по открытому аукциону. Аукцион признан несостоявшимся».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России признать действия заказчика незаконными и необоснованными, нарушающими права Общества и его законные интересы, в связи с чем, выдать заказчику предписание об изменении цены договора на сумму 11784487 рублей.

2 . На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7517 от 17.10.2013) специализированной организацией ООО «ОТС-55» (далее - специализированная организация) были представлены (исх. № 19 от 22.10.2013) материалы открытого аукциона.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 16.08.2013 специализированной организацией размещены извещение № 0352300211313000013 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 11784487 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.09.2013 на участие в открытом аукционе поступило двадцать две заявки, в результате рассмотрения которых одиннадцати участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе.

В соответствии с протоколом проведения открытого аукциона от 23.09.2013 в открытом аукционе приняли участие три участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 4, 5 и 22, наименьшее ценовое предложение (9840046,49 руб.) было сделано участником, заявке которого присвоен номер **5**, следующее аналогичное ценовое предложение сделано участником, заявке которого присвоен номер **22**.

По состоянию на 30.09.2013 протокол подведения итогов открытого аукциона единой комиссией заказчика не был оформлен.

Вместе с тем, 30.09.2013 Комиссией Омского УФАС России были рассмотрены жалобы ООО «ММ-2007», ООО «Строительная фирма «Парнас» и ООО «Тритон» на действия заказчика и его единой комиссии, по результатам рассмотрения которых заказчику, специализированной организации и оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - оператор электронной площадки) выданы соответствующие предписания № 03-10.1/343-2013, № 03-10.1/344-2013 и № 03-10.1/345-2013.

В рамках исполнения указанных предписаний заказчик отменил протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.09.2013, повторно рассмотрел заявки и **11.10.2013** составил протокол рассмотрения заявок, согласно которому вместо 22 заявок оператором электронной площадки для повторного рассмотрения заказчику направлено лишь 12 заявок (№№ 2,3,4,5,9,14,15,16,19,20,21,22), по результатам рассмотрения которых единая комиссия заказчика допустила к

участию в открытом аукционе одного участника размещения заказа с порядковым номером заявки **22** (ООО «Тритон»).

15.10.2013 заказчиком составлен протокол подведения итогов открытого аукциона, заявка единственного допущенного участника размещения заказа признана соответствующей требованиям документации об открытом аукционе.

16.10.2013 заказчик направил победителю проект договора с указанием цены договора - 9840046,49 рублей.

На заседании Комиссии представитель специализированной организации представил Комиссии Омского УФАС России протокол разногласий, направленный ООО «Тритон» в адрес заказчика по правилам части 4.1 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов», согласно которому Общество просит заказчика внести изменения в проект договора в части установления цены договора, указанной в извещении о проведении открытого аукциона № 0352300211313000013, а именно: 11784487 рублей.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Тритон», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В своей жалобе заявитель ссылается на необходимость применения в данном случае положений частей 10 и 11 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», устанавливающих действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации в случае, если по результатам рассмотрения первых частей заявок аукцион признан несостоявшимся.

Согласно части 10 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» **в случае, если на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе, или о признании только одного участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона, открытый аукцион признается несостоявшимся.**

Частью 11 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, в течение одного часа с момента размещения на электронной площадке указанного в [части 8](#) настоящей статьи протокола. При этом требования, предусмотренные [частью 8 статьи 41.2](#) настоящего Федерального закона, не применяются. В течение трех дней с момента поступления второй части заявки на участие в открытом аукционе аукционная комиссия проверяет в порядке, установленном [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона, соответствие участника открытого аукциона требованиям, предусмотренным документацией об

открытом аукционе в электронной форме. В случае, если принято решение о соответствии участника открытого аукциона указанным требованиям, в течение четырех дней со дня принятия такого решения заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация направляют оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком. Заключение контракта с участником размещения заказа, признанным единственным участником открытого аукциона, осуществляется в соответствии с [частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12](#) настоящего Федерального закона. **При этом контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, или по цене контракта, согласованной с таким участником размещения заказа и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта.** Участник размещения заказа, признанный единственным участником открытого аукциона, не вправе отказаться от заключения контракта.

Вместе с тем, заявитель не учитывает следующее.

В соответствии со статьей 17 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 1 Положения о Федеральной антимонопольной службе РФ, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, пунктом 1 Положения о территориальном органе ФАС России, утвержденном приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, **Омское УФАС России является уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу) федеральным органом исполнительной власти.**

Согласно части 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» **при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в [части 1](#) настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе:**

1) **выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, оператору электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов;**

2) **выдать указанным в [части 1](#) настоящей статьи лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации;**

3) обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в [части 1](#) настоящей статьи (к которым, в том числе относится уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти), принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [статьей 17](#) настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Сроки и последовательность действий (административных процедур) ФАС России и ее территориальных органов и порядок взаимодействия между ними при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент).

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента в случаях, **если при рассмотрении жалобы или проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.**

Пунктом 3.42 Административного регламента установлено, что действиями, направленными на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, могут быть:

- **отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов.** Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме), извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе документацию об открытом аукционе в электронной форме);

- внесение изменений в извещение о проведении конкурса, извещение о проведении аукциона (в том числе извещение об открытом аукционе в электронной форме),

извещение о проведении запроса котировок и/или в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме) с продлением сроков подачи заявок в соответствии с требованиями [Закона](#) о размещении заказов;

- **проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями [Закона](#) о размещении заказов;**

- **иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.**

В рамках полномочий, предусмотренных вышеуказанными нормативными правовыми актами, 30.09.2013 Комиссией Омского УФАС России по результатам рассмотрения жалоб ООО «ММ-2007», ООО «Строительная фирма «Парнас» и ООО «Тритон» заказчику, специализированной организации и оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее - оператор электронной площадки), выданы предписания № 03-10.1/343-2013, № 03-10.1/344-2013 и № 03-10.1/345-2013 следующего содержания:

«1. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Павлоградская центральная районная больница» и его единой комиссии, специализированной организации ООО «ОТС-55» в срок до 17.10.2013:

- отменить протокол, рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 20.09.2013;

- повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе всех участников размещения заказа с учетом нарушений, указанных в Решениях Комиссии Омского УФАС России от 30.09.2013 № 03-10.1/343-2013, № 03-10.1/344-2013 и № 03-10.1/345-2013;

- назначить новую дату проведения аукциона.

2. Оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка»:

- бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Павлоградская центральная районная больница» и его единой комиссии, специализированной организации ООО «ОТС-55» возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- назначить время проведения аукциона, уведомив всех участников размещения заказа о дате и времени проведения аукциона;

- **процедуру проведения аукциона начать с последней цены (9840046,49 руб.), предложенной участником размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> .**

3. Бюджетному учреждению здравоохранения Омской области «Павлоградская центральная районная больница», специализированной организации ООО «ОТС-55», оператору электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок до 18.10.2013 с приложением подтверждающих документов».

При этом Комиссия отмечает, что на момент рассмотрения настоящей жалобы указанные решения и предписания от 30.09.2013 ни одной из сторон по ранее рассмотренным жалобам не обжалованы в Арбитражный суд Омской области.

В своей жалобе заявитель указывает на то что, действия заказчика по установлению цены договора в размере 9840046,49 рублей, не соответствующей начальной (максимальной) цене договора, указанной в извещении о проведении открытого аукциона, нарушают права и законные интересы Общества.

Комиссия Омского УФАС России, проанализировав материалы настоящего дела, а также нормы действующего законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов, не может согласиться с указанной позицией заявителя, исходя из следующего.

В силу статьи 1 Федерального закона «О размещении заказов» одними из принципов законодательства Российской Федерации о размещении заказов является принцип эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» открытый аукцион в электронной форме проводится **путем снижения**, за исключением случая, установленного [частью 18](#) настоящей статьи, начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме, в порядке, установленном настоящей статьей.

Частями 6 и 7 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что «шаг аукциона» составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). При проведении открытого аукциона в электронной форме участники открытого аукциона подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

Согласно части 8 статьи 41.10 Федерального закона «О размещении заказов» **при проведении открытого аукциона** в электронной форме **любой участник** открытого аукциона **также вправе подать предложение о цене контракта независимо от «шага аукциона»** при условии соблюдения требований, предусмотренных [частью 9](#) настоящей статьи, а именно:

1) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта, равное предложению или большее чем предложение о цене контракта, которые поданы таким участником открытого аукциона ранее, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах «шага аукциона»;

3) участник открытого аукциона не вправе подавать предложение о цене контракта ниже чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если такое предложение о цене контракта подано этим же участником открытого аукциона.

Согласно части 9 статьи 41.11 Федерального закона «О размещении заказов»

участник открытого аукциона в электронной форме, **который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в открытом аукционе** в электронной форме **которого соответствует требованиям документации** об открытом аукционе в электронной форме, **признается победителем открытого аукциона** в электронной форме.

Как следует из протокола проведения открытого аукциона от 23.09.2013 в открытом аукционе, первоначально (до вынесения Комиссией Омского УФАС России соответствующих предписаний) приняли участие три участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 4, 5 и 22, наименьшее ценовое предложение (9840046,49 руб.) было сделано участником, заявке которого присвоен номер **5**, следующее аналогичное ценовое предложение сделано участником, заявке которого присвоен номер **2 2** (ООО «Тритон»), участник размещения заказа с порядковым номером заявки 4 сделал предложение о цене договора в размере 11195262,61 руб.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалоб ООО «ММ-2007», ООО «Строительная фирма «Парнас» и **ООО «Тритон»**, Комиссия Омского УФАС России установила в действиях единой комиссии заказчика нарушение порядка отбора участников открытого аукциона, в результате чего к участию в открытом аукционе были неправомерно допущены участники размещения заказа с порядковыми номерами заявок 4,5,9,14,15,16,18,19,20,21, а также неправомерно было отказано в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок 6,7,8,10,11,12,13.

Вместе с тем, в адрес Омского УФАС России специализированной организацией ООО «ОТС-55» представлен протокол повторного рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 0352300211313000013/1 от 11.10.2013, из содержания которого следует, что оператор электронной площадки направил заказчику для повторного рассмотрения **лишь 12 заявок** со следующими порядковыми номерами: 2,3,4,5,9,14,15,16,19,20,21,22.

Исходя из изложенного, оператором электронной площадки **не были направлены** заказчику заявки участников размещения заказа с порядковыми номерами **1,6,7,8,10,11,12,13,17,18**.

На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-7519 от 17.10.2013) о представлении оператором электронной площадки, в частности, письменных пояснений о том, по какой причине оператор для повторного рассмотрения не направил заказчику первые части заявок участников размещения заказа с порядковыми номерами 1,6,7,8,10,11,12,13,17,18, оператором электронной площадки представлена информация (вх. № 12132э от 22.10.2013), из содержания которой следует, что при возобновлении аукциона на счетах указанных участников размещения заказа отсутствовала необходимая сумма для блокирования в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, в связи с чем, оператором электронной площадки на основании пункта 2 части 13 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» заявки были возвращены.

По смыслу выданного Комиссией Омского УФАС России предписания, процедура проведения открытого аукциона должна была начинаться с цены 9840046,49 рублей, предложенной участником размещения заказа с порядковым номером заявки 22 (ООО «Тритон»). Из указанного следует, что **протокол проведения аукциона не отменялся** и в том случае, если бы при продолжении проведения открытого аукциона

отсутствовали предложения о снижении размера последнего (минимального) предложения о цене договора, предложение участника размещения заказа с порядковым номером заявки 22 считалось лучшим.

В данном случае, заказчик, направив заявителю проект договора с ценой 9840046,49 рублей, действовал строго в рамках исполнения предписаний Комиссии Омского УФАС России от 30.09.2013 № 03-10.1/343-2013, № 03-10.1/344-2013 и № 03-10.1/345-2013.

Как следует из протокола проведения открытого аукциона от 23.09.2013, изначально, подавая свое ценовое предложение в размере 9840046,49 рублей, заявитель согласился на выполнение работ по предложенной им цене, при этом Комиссия отмечает, что **снижение цены договора производилось действиями заявителя по собственной воле и в своем интересе.**

Комиссия считает, что в данном случае при заключении договора стороны должны руководствоваться предписаниями, выданными Комиссией Омского УФАС России и нормами статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов», регламентирующей порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 1 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» по результатам открытого аукциона в электронной форме контракт заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии со [статьей 41.11](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 указанной статьи Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) настоящего Федерального закона протокола направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется **путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона**, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 10 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» **контракт заключается** на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об открытом аукционе в электронной форме, **по цене, предложенной победителем открытого аукциона в электронной форме**, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона в электронной форме по цене, предложенной таким участником открытого аукциона.

ООО «Тритон» являлось участником аукциона, сделало свои предложения о цене контракта.

С учетом вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика, исполняющего предписания Комиссии Омского УФАС России от 30.09.2013 № 03-10.1/343-2013, № 03-10.1/344-2013 и № 03-10.1/345-2013, нарушений норм

Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «Тритон» на действия заказчика - бюджетное учреждение здравоохранения Омской области «Павлоградская центральная районная больница» при заключении гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту 1 и 3 этажей лечебного корпуса БУЗОО «Павлоградская ЦРБ» по результатам проведенного открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352300211313000013).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.