

Решение № 05-04.1/13-15

о признании жалобы обоснованной

27 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Λ...Λ – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

Λ...Λ – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу акционерного общества «Омская топливная компания» (далее – Заявитель, АО «Омская топливная компания») на действия заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» (далее – ГП «ДРСУ № 2», Заказчик, Ответчик) при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение о проведении закупки № 31502002782 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет») (далее – конкурентные переговоры, закупка № 31502002782),

при участии представителя Заявителя – Λ...Λ (доверенность от 30.01.2015 без номера, личность удостоверена паспортом),

при участии представителей Ответчика – Λ...Λ (доверенность от 27.02.2015 № 6, личность удостоверена паспортом), Λ...Λ (доверенность от 27.02.2015 № 7, личность удостоверена паспортом),

в присутствии заинтересованных лиц – представителя открытого акционерного общества «Новосибирское карьероуправление» Λ...Λ (доверенность от 25.02.2015 № 119/15, личность удостоверена паспортом), представителей общества с

ограниченной ответственностью «Строй Финанс» ^...^ (доверенность от 20.02.2015 № 3, личность удостоверена паспортом), ^...^ (доверенность от 16.02.2015 № 2, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. от 18.02.2015 № 1645), который считает, что ГП «ДРСУ № 2» незаконно и необоснованно отказало в допуске АО «Омская топливная компания» к участию в конкурентных переговорах.

В протоколе № 113 от 16.02.2015 указаны следующие причины отказа в допуске АО «Омская топливная компания».

1.1. Первая причина отказа – «Не в полном объеме предоставлено обеспечение заявки».

Представитель Заявителя отметил, что пункт 16 документации по конкурентным переговорам устанавливает размер обеспечения заявки – 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек. АО «Омская топливная компания» оплатило Заказчику 1 896 962 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля.

Представитель Заявителя считает, что недоплата суммы обеспечения заявки в размере 50 копеек является незначительной и не может расцениваться как неисполнение условия об обеспечении заявки, указанного в пункте 16 документации по конкурентным переговорам.

При этом представитель Заявителя отметил, что правовая природа обеспечения заявки направлена на защиту интересов Заказчика при уклонении участника закупки от заключения контракта. Представитель Заявителя полагает, что удержание Заказчиком суммы в размере 1 896 962 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля, в случае уклонения АО «Омская топливная компания» от заключения контракта с Заказчиком, не нарушит каким-либо существенным образом права и законные интересы Заказчика.

1.2. Вторая причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебень фракции 5-15».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.3. Третья причина отказа – «Щебень фракции 5-15 не соответствует требованию ГОСТ 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм)».

Представитель Заявителя отметил, что согласно техническому заданию на поставку товара (часть 3 документации по конкурентным переговорам) щебень фракции 5-15 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) должен быть в пределах 30-60% по массе. АО «Омская топливная компания» в составе заявки был

предоставлен паспорт качества на щебень фракции 5-15 мм, в котором указаны фактические показатели, которые составляют 58,12% по массе (т.е. в пределах 30-60%) и, таким образом, соответствуют предъявляемым Заказчиком требованиям.

1.4. Четвертая причина отказа – «На песок из отсевов дробления фракции 0-5 мм нет радиационного заключения».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.5. Пятая причина отказа – «Песок из отсевов дробления: содержание пылевидных и глинистых частиц превышает требуемое значение».

Представитель Заявителя отметил, что в соответствии с документацией по конкурентным переговорам (пункт 1 части 3 технического задания на поставку товара) к песку из отсевов дробления предъявлялись требования к содержанию глинистых частиц, определяемых методом набухания (не более 0,5% по массе). В то же время в качестве причины отказа в допуске Заказчик указывает на несоответствие песка из отсевов дробления, заявленного АО «Омская топливная компания» значениям пылевидных и глинистых частиц, требования к качественным характеристикам которых не были установлены в документации по конкурентным переговорам.

1.6. Шестая причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебеночно-песчаную смесь».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.7. Седьмая причина отказа – «Нет паспорта, радиационного заключения на песок природный. Только протокол».

По мнению представителя Заявителя, исходя из содержания пункта 5.13 ГОСТа 8736-93 следует, что предприятие-изготовитель обязано сопровождать каждую партию поставляемого песка документом о его качестве установленной формы, а требование о предоставлении паспорта качества товара в отсутствие каких-либо конкретных обязательств по отгрузке товара между предприятием-изготовителем и покупателем, является необоснованным.

Вместе с тем, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

1.8. Восьмая причина отказа – «Нет радиационного заключения на щебень фракции 10-15».

По мнению представителя Заявителя, пункт 3.5 документации по конкурентным переговорам не содержит требования к предоставлению в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар.

Представитель Заявителя полагает, что указанные действия Заказчика нарушают

права АО «Омская топливная компания», просит признать жалобу АО «Омская топливная компания» обоснованной, а также вынести Заказчику предписание о необходимости допуска АО «Омская топливная компания» к участию в конкурентных переговорах.

2. На основании запроса Омского УФАС России (исх. от 19.02.2015 № 05-1671) Ответчиком представлены надлежащим образом заверенные копии:

– положения о закупках ГП «ДРСУ № 2», утвержденного 06.02.2015 директором ГП «ДРСУ № 2» А...А (в редакции № 22) (далее – Положение о закупках ГП «ДРСУ № 2»);

– извещения о проведении закупки № 31502002782;

– закупочной документации от 06.02.2015, утвержденной уполномоченным лицом;

– журнала регистрации заявок;

– протокола № 113 от 16.02.2015;

– заявок участников закупки – открытого акционерного общества «Новосибирское карьероуправление» (далее – ОАО «Новосибирское карьероуправление»), акционерного общества «Омская топливная компания» (далее – АО «Омская топливная компания»), общества с ограниченной ответственностью «Строй Финанс» (далее – ООО «Строй Финанс»), общества с ограниченной ответственностью «Полимер-Пайп» (далее – ООО «Полимер-Пайп»), общества с ограниченной ответственностью «МегаТрейд» (далее – ООО «МегаТрейд»), общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом СНК» (далее – ООО «Торговый дом СНК»).

А также на обозрение Комиссии были представлены оригиналы заявок ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО «Строй Финанс», ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК».

На заседании Комиссии 27.02.2015 представитель Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласился, высказался согласно возражениям ГП «ДРСУ № 2» на жалобу АО «Омская топливная компания» (вх. Омского УФАС России от 27.02.2015 № 2042/1), пояснив следующее.

2.1. Указанный в пункте 16 документации по конкурентным переговорам размер обеспечения заявки составляет 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек. Ответчик полагает, что все потенциальные участники конкурентных переговоров должны исполнять требования предъявляемые документацией о конкурентных переговорах, какими незначительными они не были бы. Неисполнение «незначительных требований» говорит о неисполнительности участника и в дальнейшем.

2.2. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к щебню фракции 5-15 указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика пояснил, что в ГОСТе 8267-93 пункте 4.9 указано, что материал должен пройти радиационно-

гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. АО «Омская топливная компания» не представило радиационное заключение на щебень фракции 5-15, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.3. О несоответствии щебня фракции 5-15 требованиям ГОСТа 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) представитель Ответчика отметил, что АО «Омская топливная компания» были предоставлены два паспорта на щебень фракции 5-15:

– паспорт качества от ОАО «Сангалыкский диоритовый карьер», в котором показатели соответствуют требованиям ГОСТа 8267-93, однако к данному паспорту нет сертификата соответствия и протокола испытаний, паспорт без номера и даты, нет указания на какую партию он выписан;

– второй паспорт качества № 88 предоставлен от ООО «Абаканский рудник», в котором не соответствуют показатели по: содержанию пылевидных и глинистых частиц – 1,6% (требуемое: не более 1% по массе), полному остатку на сите 10 мм – 78,27% (требуемое: от 30% до 60% по массе). К данному паспорту приложены сертификат соответствия и протокол испытания.

Так, в результате рассмотрения представленных паспортов выбран паспорт <...> с приложением требуемых документов (сертификата соответствия и протокола испытания), но паспортные показатели не соответствовали требованиям ГОСТа 8267-93, на что ГП «ДРСУ № 2» и сделало ссылку в мотивации отказа к допуску участника.

2.4. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к песку из отсевов дробления фракции 0-5 указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика отметил, что в ГОСТе 31424-2010 в пункте 4.2.9 указано о проведении радиационно-гигиенической оценки, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. АО «Омская топливная компания» не представило радиационное заключение на песок из отсевов дробления фракции 0-5, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.5. Представитель Ответчика указал, что в пункте 1 части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) отображена информация о песке из отсевов дробления, характеристики которого должны соответствовать ГОСТ 31424-2010 и ГОСТ 9128-2009. В ГОСТе 31424-2010 в пункте 4.2.1.4 указано, что «Содержание глинистых и пылеватых частиц, определяемых методом набухания, в песке, применяемом в дорожном строительстве, должно соответствовать требованиям ГОСТ 9128-2009». АО «Омская топливная компания» предоставило протокол испытаний № 36-КС от 26.04.2012, который не соответствовал ГОСТу 31424-2010, так как все испытания проводились для природного песка на соответствие ГОСТу 8736-93, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.6. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к щебеночно-песчаной смеси указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика

отметил, что в ГОСТе 25607-2009 в пункте 3.3 указано, что щебеночные смеси должны пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. АО «Омская топливная компания» не представило радиационное заключение на щебеночно-песчаную смесь С-10 фракции 0-40, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.7. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к песку природному указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика отметил, что в пунктах 4.4.8 и 5.4 ГОСТа 8736-93 указано, что песок природный должен пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. АО «Омская топливная компания» не представило радиационное заключение на песок природный, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

2.8. В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) – в требовании к песку природному указывается на соответствие материала ГОСТу. Представитель Ответчика отметил, что в пункте 4.9 ГОСТа 8267-93 указано, что материал должен пройти радиационно-гигиеническую оценку, которая подтверждается протоколом испытания на радиационное исследование продукции. АО «Омская топливная компания» не представило радиационное заключение на щебень фракции 10-15, что и явилось причиной отказа в допуске к участию в конкурентных переговорах.

На основании вышеизложенного представитель Ответчика считает, что жалоба АО «Омская топливная компания» необоснованна.

3. Из представленных материалов Комиссией установлено, что 06.02.2015 в единой информационной системе Ответчик разместил извещение о проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2», а также закупочную документацию, утвержденную 06.02.2015 директором ГП «ДРСУ № 2» ^...^ (с приложением) (извещение № 31502002782).

Как следует из представленных документов прием заявок на участие в конкурентных переговорах осуществлялся Заказчиком с 07.02.2015 до 13.02.2015. Дата рассмотрения заявок – 16.02.2015. Дата подведения итогов – 17.02.2015 (согласно дополнительному соглашению к закупке № 31502002782 «О переносе процедуры конкурентных переговоров» от 17.02.2015 дата подведения итогов конкурентных переговоров перенесена с 17.02.2015 на 25.02.2015). Начальная (максимальная) цена договора – 37 939 250,00 (тридцать семь миллионов девятьсот тридцать девять тысяч двести пятьдесят) рублей с учетом НДС. Размер обеспечения заявки на участие в конкурентных переговорах составляет 5% от начальной (максимальной) цены договора и составляет 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек. Количество поставляемого товара – 38 000 тонн.

Всего на участие в конкурентных переговорах было подано 6 (шесть) заявок – ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО

«Строй Финанс», ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК» (что подтверждает протокол № 113 от 16.02.2015 и журнал регистрации заявок на участие в конкурентных переговорах).

По результатам рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурентных переговорах ООО «Полимер-Пайп», ООО «МегаТрейд», ООО «Торговый дом СНК» были допущены и признаны участниками конкурентных переговоров. Заявки ОАО «Новосибирское карьероуправление», АО «Омская топливная компания», ООО «Строй Финанс» не допущены к участию в конкурентных переговорах.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия признала жалобу обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 9.5.1 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» участник закупки подготавливает заявку на участие в конкурентных переговорах в соответствии с требованиями, установленными документацией по проведению конкурентных переговоров с учетом положений Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2».

Согласно пункту 3.5 документации по конкурентным переговорам заявка участника закупки должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией о конкурентных переговорах;
- сведения и документы об участнике закупки, подавшем такую заявку, а также о лицах, выступающих на стороне участника закупки;
- копии документов, подтверждающих соответствие продукции требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и документации о конкурентных переговорах: копии сертификатов соответствия, паспорта качества, протоколы испытаний;
- справка из управления ФНС по месту регистрации о не нахождении в процессе ликвидации или в стадии процедуры банкротства (или копия справки, заверенная участником закупки). Срок выдачи справки не должен превышать 90 дней до дня окончания подачи заявок.

Аналогичные требования к заявке участника конкурентных переговоров содержатся в пункте 9.5.2 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2».

В соответствии с пунктом 3.6 документации по конкурентным переговорам непредставление необходимых документов в составе заявки, наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товаре, работах, услугах, на поставку которых размещается заказ, является риском участника размещения заказа, подавшего такую заявку, и является основанием для недопуска участника размещения заказа к участию в закупке.

В соответствии с протоколом от № 113 от 16.02.2015 заявка АО «Омская топливная компания» не допущена к участию в конкурентных переговорах по следующим основаниям:

- не в полном объеме предоставлено обеспечение заявки;
- нет радиационного заключения на щебень фракции 5-15;
- щебень фракции 5-15 не соответствует требованию ГОСТ 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм);
- на песок из отсевов дробления фракции 0-5 мм нет радиационного заключения;
- песок из отсевов дробления: содержание пылевидных и глинистых частиц превышает требуемое значение;
- нет радиационного заключения на щебеночно-песчаную смесь;
- нет паспорта, радиационного заключения на песок природный. Только протокол;
- нет радиационного заключения на щебень фракции 10-15.

По мнению Комиссии, ни Положение о закупках ГП «ДРСУ № 2», ни документация по конкурентным переговорам не предусматривают предоставление участником закупки в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар. Таким образом, отказ в допуске к участию в конкурентных переговорах АО «Омская топливная компания» по причине отсутствия в составе заявки радиационного заключения на поставляемый товар является неправомерным.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в заявках участников, допущенных к конкурентным переговорам, также не содержалось радиационного заключения на поставляемый товар (ООО «Торговый дом СНК» представлено: 3 радиационных заключения из 5, ООО «МегаТрейд»: 3 радиационных заключения из 5, ООО «Полимер-Пайп»: 1 радиационное заключение из 5).

Кроме того, в заявке ООО «Полимер-Пайп» отсутствует протокол испытаний на щебеночно-песчаную смесь С 10 фракции 0-40 мм. Сертификат соответствия представлен на щебень фракций 3-10 мм, 20-40 мм, 40-70 мм, 70-120 мм и смеси фракций 5-20 мм, что не соответствует требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара» (щебень фракций 5-15 мм и 10-15 мм).

В заявке ООО «МегаТрейд» сертификат соответствия на щебеночно-песчаную смесь не соответствует требованиям, установленным в части 3 «Техническое задание на поставку товара».

Согласно пункту 16 документации по конкурентным переговорам размер обеспечения заявки составляет 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, довод Заявителя о необоснованном отказе в допуске АО «Омская топливная компания» к участию в конкурентных переговорах, по причине предоставления обеспечения заявки не в полном объеме (в размере 1 896 962 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля), по мнению Комиссии, не состоятелен. Требование Заказчика относительно обеспечения заявки в размере 1 896 962,50 (один миллион восемьсот девяносто шесть тысяч девятьсот шестьдесят два) рубля 50 копеек применяются в равной степени ко всем участникам конкурентных переговоров.

В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) в требовании к щебню фракции 5-15 указывается на соответствие материала ГОСТу 8267-93.

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в конкурентных переговорах АО «Омская топливная компания» были предоставлены два паспорта на щебень фракции 5-15:

– паспорт качества от ОАО «Сангалыкский диоритовый карьер», в котором показатели соответствуют требованиям ГОСТа 8267-93, однако к данному паспорту нет сертификата соответствия и протокола испытаний, паспорт без номера и даты;

– паспорт качества № 88 от ООО «Абаканский рудник». К данному паспорту приложены сертификат соответствия и протокол испытания. Однако испытания щебня проводились согласно ГОСТу 8269 (содержание пылевидных и глинистых частиц – 1,6% (требуемое: не более 1% по массе), полному остатку на сите 10 мм – 78,27% (требуемое: от 30% до 60% по массе)).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что отклонение Заказчиком заявки АО «Омская топливная компания», по причине не соответствия щебня фракции 5-15 требованиям ГОСТа 8267-93 по зерновому составу (полный остаток на сите 10 мм) правомерно.

В части 3 «Техническое задание на поставку товара» (документации по конкурентным переговорам) отображена информация о песке из отсевов дробления, характеристики которого должны соответствовать ГОСТу 31424-2010 и ГОСТу 9128-2009.

Комиссией установлено, что в составе заявки на участие в конкурентных переговорах АО «Омская топливная компания» предоставило протокол испытаний № 36-КС от 26.04.2012, в котором все испытания проводились для природного песка на соответствие ГОСТу 8736-93 (содержание пылевидных и глинистых частиц, % по массе – не более 3,0 (требуемое содержание – не более 0,5)).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что отклонение Заказчиком заявки АО «Омская топливная компания», по причине несоответствия песка из отсевов дробления значениям пылевидных и глинистых частиц, правомерно.

Согласно пункту 5.13 ГОСТа 8736-93 предприятие-изготовитель обязано сопровождать каждую партию поставляемого песка документом о его качестве установленной формы.

При этом в соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт <...> сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Учитывая изложенное, по мнению Комиссии, паспорт качества на поставляемый товар должен предоставляться одновременно с передачей товара, при условии, что это требование предусмотрено условиями исполнения контракта и законодательством Российской Федерации.

Пункт 3.1 проекта договора (часть 5 документации по конкурентным переговорам) предусматривает, что при поставке товара поставщик обязан передать Заказчику товар надлежащего качества в установленные сроки и обеспечить его документами, подтверждающими качество и количество товара.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу, что отклонение Заказчиком заявки АО «Омская топливная компания» по причине отсутствия паспорта качества на поставляемый товар неправомерно.

Согласно части 1 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» конкурентные переговоры – это процедура закупки, при которой закупочная комиссия проводит переговоры с поставщиками, по завершению которых участники конкурентных переговоров

представляют свои окончательные предложения. Закупочная комиссия на основании критериев и порядка оценки, установленных до проведения конкурентных переговоров, определяет участника конкурентных переговоров, предложившего лучшие условия выполнения договора.

В соответствии с пунктом 9.1.2 Положения о закупках ГП «ДРСУ № 2» размещение заказа в форме конкурентных переговоров применяется в случаях, когда предполагается заключение договора о закупках в целях получения услуг, когда Заказчику затруднительно сформулировать подробные спецификации продукции или определить характеристики услуг или если в силу технических особенностей продукции необходимо провести переговоры с поставщиками.

Согласно извещению № 31502002782 предметом закупки является щебень из природного камня кубовидной формы фракции 10-15, щебень фракции 5-15, песок из отсевов дробления фракции от 0-5, смесь щебечно-песочная С 10 фракции 0-40, песок природный.

По мнению Комиссии, следуя требованиям собственного положения о закупках, Ответчику необходимо было выбрать иной способ закупки, поскольку предмет закупки – щебень из природного камня кубовидной формы фракции 10-15, щебень фракции 5-15, песок из отсевов дробления фракции от 0-5, смесь щебечно-песочная С 10 фракции 0-40, песок природный – не является трудно идентифицируемым товаром (Заказчиком точно определены технические (качественные) характеристики товара).

Учитывая указанные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной в части жалобу акционерного общества «Омская топливная компания» на действия заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение о проведении закупки № 31502002782 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»).

2. Выдать предписание Государственному предприятию Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» об аннулировании конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение № 31502002782).

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 05-04.1/13-15

об устранении нарушений антимонопольного законодательства

27 февраля 2015 г.

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Λ...Λ – начальника отдела контроля органов власти, заместителя председателя Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

Λ...Λ – специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

в отсутствие:

Λ...Λ – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Λ...Λ – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу акционерного общества «Омская топливная компания» на действия заказчика Государственного предприятия Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» (далее – ГП «ДРСУ № 2») при проведении конкурентных переговоров на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение о проведении закупки № 31502002782 размещено на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

на основании своего Решения от 27.02.2015 № 05-04.1/13-15, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Государственному предприятию Омской области «Дорожное ремонтно-

строительное управление № 2» аннулировать конкурентные переговоры на право заключения договора на поставку инертных материалов для нужд ГП «ДРСУ № 2» (извещение № 31502002782) **в течение 5 рабочих дней со дня получения настоящего предписания.**

2. Государственному предприятию Омской области «Дорожное ремонтно-строительное управление № 2» проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания **в течение 3 рабочих дней со дня его исполнения** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии А...А.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.