

11 мая 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – руководитель;

Члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, - специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 11.05.2016 дело № 5/07-2016, возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Верналь» (ОГРН 1052504078956, ИНН/КПП 2539066245/253901001, ул. Бородинская, 46/50, офис 203, г. Владивосток, 690105) (далее – ООО «Верналь» по факту распространения рекламы с признаками нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»)),

в отсутствие представителя ООО «Верналь» и <.....>, уведомленных надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило обращение <.....>, в котором указано, что реклама компании «Верналь» размещенная на проспекте 100 лет Владивостоку вблизи остановки общественного транспорта «Молодежная» нарушает требования ФЗ «О рекламе».

При рассмотрении заявления Приморским УФАС России установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная

реклама не допускаются.

В соответствии с частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» реклама медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В распространяемой рекламе такое предупреждение должно составлять не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства).

17.02.2016 Приморским УФАС России составлен акт фиксации рекламы «Верналь». В размещенной рекламе предупреждение предусмотренное частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» не доступно для восприятия.

Из письменных пояснений ООО «Верналь» (вх. № 2313 от 30.03.2016) следует, что надпись выполнена в сером цвете, в связи, с чем могла бликовать и быть менее заметной.

Частью 28 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые ФЗ «О рекламе» к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе»).

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

11.05.2016 представитель ООО «Верналь» на рассмотрение дела № 5/07-2016 не явился. Определение о возбуждении дела (исх. № 2466/06-2 от 12.04.2016), направленное в адрес ООО «Верналь», не вручено адресату (внутрироссийский почтовый идентификатор 69000797007292). Также данное определение было направлено посредством электронной почты по адресу e-mail: [info@vernal-travel.ru](mailto:info@vernal-travel.ru).

Согласно абзацу 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ

об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.).

Исследовав имеющиеся в деле документы, Комиссия установила, что вышеуказанные определения были направлены в адрес ООО «Верналь», указанный в ЕГРЮЛ.

Данное обстоятельство свидетельствует об уклонении адресата от получения почтовых отправлений антимонопольного органа и расценивается как надлежащее уведомление лица о дате, времени и месте рассмотрения дела № 5/07-2016.

Поскольку Приморским УФАС России были предприняты необходимые меры для соблюдения законных прав ООО «Верналь» и его надлежащего уведомления, дело № 5/07-2016 было рассмотрено в его отсутствие.

На заседании Комиссии был изучен акт фиксации размещения рекламы ООО «Верналь» от 19.04.2016. Из представленного акта следует, что реклама изменена, в ней присутствует предупреждение предусмотренное частью 7 статьи 24 ФЗ «О рекламе» и оно доступно для восприятия.

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что реклама ООО «Верналь» размещенная на проспекте 100 лет Владивостоку вблизи остановки общественного транспорта «Молодежная» (акт фиксации от 17.02.2016) распространялась с нарушением части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель, в рассматриваемом случае ООО «Верналь» в интересах которого распространялась реклама.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей размещенную в на проспекте 100 лет Владивостоку вблизи остановки общественного транспорта «Молодежная» (акт фиксации от 17.02.2016) рекламу ООО «Верналь» поскольку в ней нарушены требования части 7

статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Не выдавать ООО «Верналь» предписание о прекращении нарушения требований части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе», в связи с добровольным устранением нарушения до рассмотрения настоящего дела.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 20.05.2016. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии