

ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
по Саратовской области

410012, г. Саратов, ул. Вольская, 81

Тел.: (845-2) 27-
96-42

Факс: (845-2) 27-
93-14

E-mail:
to64@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е № 8/ов

Резолютивная часть решения оглашена 24 мая 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 25 мая 2012 года
г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области (далее по тексту – Саратовское УФАС России) по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

1. <...> - руководитель управления, Председатель
Комиссии;
2. <...> - начальник отдела контроля органов власти, член
Комиссии;
3. <...> - специалист-эксперт, член Комиссии,

рассмотрев дело № 8/ов по признакам нарушения части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" в отношении администрации Перелюбского муниципального района Саратовской области (413750, Саратовская обл., Перелюбский район, с. Перелюб, ул. Ленина, 96),

УСТАНОВИЛА:

01.07.2009 администрация Перелюбского муниципального района Саратовской области (далее – Администрация), именуемая в дальнейшем Арендодатель, в лице главы Администрации Макарова Юрия Алексеевича, действующей на основании Устава Администрации, с одной стороны, и индивидуальный предприниматель К..., именуемая в дальнейшем Арендатор, действующий на основании свидетельства о государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя серии 64 № 0003941117 от 09.03.2004, с другой стороны, заключили бессрочный договор аренды (далее – Договор).

Пунктом 1.1 Договора установлено, что Арендодатель предоставляет нежилое помещение, находящееся в собственности Арендодателя, во временное владение и пользование Арендатору, обеспечивает Арендатору свободный доступ в указанное нежилое помещение (далее – Помещение). Общая площадь помещения, предоставляемого для размещения пункта технического осмотра автотранспортных средств, расположенного по адресу: с. Перелюб, ул. Ленина, 96 - 30,0 кв.м.

Согласно пункту 1.2 Договора Арендодатель принимает на себя:

- выполнение работ по проверке технического состояния транспортных средств, принадлежащих арендатору, с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре;
- осуществляет проведение ежемесячных замеров "СО" "СН", дымности автотранспортных средств, принадлежащих Арендодателю и отражает результаты замеров и проверок в регистрационном журнале.

Имущество по Договору было передано на основании акта приёма-передачи б/н от 01.07.2009.

Как следует из письменных пояснений ИП К... (вх. № 2184 от 27.04.2012) в арендованном у администрации Перелюбского муниципального района Саратовской области нежилом помещении он осуществлял оформление документов по государственному техническому осмотру автотранспортных средств.

На заседании Комиссии представитель Счетной палаты Саратовской области пояснил, что в ходе проведенной Счетной палатой Саратовской области проверки Администрации было выявлено нарушение антимонопольного законодательства, выразившееся в заключении Администрацией договора с ИП К... без проведения торгов.

На заседании Комиссии представитель Администрации пояснил, что о существовании договора аренды от 01 июля 2009 года, заключенного между Администрацией и ИП К..., Администрация в лице нового главы администрации узнала только из отчета Счетной палаты, в связи с чем не может дать какие-либо пояснения относительно заключения данного договора. Административное

здание, расположенное в селе Перелюб по улице Ленина 96, не приспособлено для размещения пункта технического осмотра автотранспортных средств, проводить работы по проверке технического состояния в данном здании не возможно.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства и объяснения сторон по делу, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Согласно пункту 20 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон "О защите конкуренции") государственная или муниципальная помощь – предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями преимуществ в целях установленных статьей 19 Федерального закона "О защите конкуренции", которое обеспечивает отдельным хозяйствующим субъектам по сравнению с другими участниками рынка (потенциальными участниками рынка) более выгодные условия деятельности на соответствующем товарном рынке, путем передачи имущества и (или) иных объектов гражданских прав, прав доступа к информации в приоритетном порядке (данная редакция Закона "О защите конкуренции" действовала на дату заключения администрацией Перелюбского муниципального района Саратовской области договора аренды нежилого помещения от 01.07.2009 с ИП Кюрегяном А.Ж.).

В соответствии со ст. 20 Закона "О защите конкуренции" государственная или муниципальная помощь предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа по письменному ходатайству органа власти, органа местного самоуправления, имеющего намерение предоставить данную помощь.

Антимонопольный орган по результатам рассмотрения ходатайства о даче согласия на предоставление государственной или муниципальной помощи принимает следующее решение:

1) удовлетворить ходатайство, если государственная или муниципальная помощь предоставляется в целях, указанных в части 1 [статьи 19](#) настоящего Федерального закона, и ее предоставление не может привести к устранению или недопущению конкуренции;

2) продлить срок рассмотрения ходатайства;

3) отказать в удовлетворении ходатайства, если государственная или муниципальная помощь не соответствует целям, указанным в части 1 [статьи 19](#) настоящего Федерального закона, или если ее предоставление может привести к устранению или недопущению конкуренции;

4) удовлетворить ходатайство и ввести ограничения в отношении предоставления государственной или муниципальной помощи.

Предоставление муниципальной помощи органами местного самоуправления должно осуществляться в целях указанных в ч. 1 ст. 19 Закона "О защите

конкуренции" и в порядке установленном статьей 20 Закона "О защите конкуренции".

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона "О защите конкуренции" не является муниципальной помощью предоставление муниципального имущества по результатам торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона "О защите конкуренции" заключение договоров аренды, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона "О защите конкуренции" федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе путем предоставления преимуществ отдельному хозяйствующему субъекту.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеозначенные права в отношении данного имущества.

Следовательно, после вступления в действие Закона "О защите конкуренции" (26.10.2006) любое предоставление муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа либо без проведения торгов, является нарушением статей 15, 20, 17.1 Закона "О защите конкуренции".

На основании изложенного Комиссия Саратовского УФАС России пришла к выводу, что действия администрации Перелюбского муниципального района Саратовской области, выразившиеся в заключении договора аренды нежилого помещения от 01.07.2009 с ИП К... без проведения торгов и без согласования с антимонопольным органом совершены в нарушение ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ч.1 ст. 20 ФЗ "О защите конкуренции", поскольку влекут создание преимущественных условий деятельности для данного хозяйствующего субъекта и могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии с актом приема – передачи от 31.05.2010 имущество возвращено Арендодателю – Администрации. При таких обстоятельствах, основания для выдачи предписания Администрации в настоящее время отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" Комиссия

РЕШИЛА :

1. Признать администрацию Перелюбского муниципального района Саратовской области нарушившей ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1, ч. 1 ст. 20 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. Предписание администрации не выдавать в связи с отсутствием оснований для выдачи предписания.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

В соответствии со статьей 52 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.