

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1149/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.01.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СЕРВИС ЦЕНТР» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Президент-Отель» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации и комплексному инженерному обслуживанию зданий, сооружений, инженерных сетей и оборудования объектов ФГУП «Президент-Отель» (реестровый № 32312987181, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель выражает несогласие с установлением в Закупочной документации показателя нестоимостного критерия оценки заявок участников «Наличие членства в саморегулируемой организации» (далее — СРО).

Согласно позиции Заявителя в рамках проводимой Закупки отсутствуют работы, для которых участник должен обладать членством в СРО, в связи с чем, установления указанного показателя является неправомерным и не позволяет выявить лучшего участника.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Как пояснил Заказчик, в рамках исполнения договора по обжалуемой Закупке исполнителю необходимо будет выполнять работы, для которых необходимо иметь членство в СРО.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Извещение о проведении Закупки опубликовано на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 21.11.2023.

Начальная (максимальная) цена договора: 136 965 763,33 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 21.11.2023.

Дата окончания срока подачи заявок: 26.01.2024.

Руководствуясь пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик установил в Закупочной документации порядок оценки заявок участников, а том числе показатель оценки «Наличие членства в саморегулируемой организации» нестоимостного критерия.

Описание показателя оценки:

Заказчиком будет оцениваться наличие действующего членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства.

Максимальное количество баллов — 10.

Наличие действующего членства в саморегулируемой организации в области

строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства — 10 баллов.

В качестве подтверждения участник конкурса в электронной форме предоставляет копию свидетельства и/или выписки из реестра саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, объектов капитального строительства, с присвоением основного регистрационного номера записи (наличие действующего неприостановленного свидетельства саморегулируемой организации на дату подачи заявки).

Участник конкурса в электронной форме получает ноль баллов по данному критерию при отсутствии в заявке вышеуказанных документов.

Комиссией Московского УФАС России при рассмотрении жалобы Заявителя в рамках дела № 077/07/00-17264/2023 установлено, что в рамках обжалуемой Закупки отсутствуют виды работ, для выполнения которых необходимо иметь членство в СРО.

Заказчику по результатам рассмотрения жалобы в рамках дела № 077/07/00-17264/2023 выдано обязательное для исполнения предписание об удалении требования к участнику Закупки о наличии членства в СРО.

Заказчиком предписание исполнено, в новой редакции Закупочной документации отсутствует требование о наличии у участника Закупки членства в СРО, однако наличие членства в СРО стало показателем оценки нестоимостного критерия, за которое участнику начисляется 10 баллов.

При этом, Заказчиком не были внесены изменения в Техническое задание, а соответственно в новой редакции документации также отсутствуют виды работ, для которых необходимо иметь членство в СРО.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что подпунктом 2.4 пункта 2 (порядок выполнения работ) приложения № 4 к разделу 3 (техническое задание) документации установлено, что при проведении работ по капитальному ремонту и модернизации инженерных систем и оборудования Исполнитель представляет Заказчику на согласование локально-сметный расчет в федеральных единичных расценках на проведение таких работ.

Как указал Заказчик, исполнителем в рамках заключаемого договора могут проводиться работы по капитальному ремонту и модернизации инженерных систем и оборудования.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в рамках рассматриваемой Закупки однозначно не установлено проведение работ по капитальному ремонту.

При этом, разделом 6 проекта договора допускается привлечение субисполнителей.

Комиссия отмечает, что в пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам,

связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) прямо указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

При этом в настоящем случае, Заказчиком не приведено доказательств, что установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок является объективным, позволяющим выявить лучшего исполнителя по результатам конкурентной процедуры.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки по показателю «Наличие членства в саморегулируемой организации» установлен Заказчиком неправомерно и не в соответствии с требованиями Закона о закупках.

Кроме того, на заседании Комиссии Заказчиком не представлено доказательств о необходимости установления указанного показателя оценки.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик не вправе устанавливать критерии оценки заявок, по которым невозможно в равной мере оценить заявки участников.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что установление показателя оценки «Наличие членства в саморегулируемой организации» нестоимостного критерия не способствует выявлению лучшего участника и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3, пунктом 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИС ЦЕНТР» (ИНН: 7724909266, ОГРНИП: 1147746125042) на действия ФГУП «Президент-Отель» (ИНН: 7706031317, ОГРН: 1027700577365) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 13, 14 части 10 статьи 4, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.