

Решение

07 июня 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Артахов А.Б.
Члены Комиссии Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело №570, возбужденное по жалобам ООО «Арт-РостСтрой», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», ООО «СК Юг», ООО «Строй-Сити» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №1043М на выполнение капитального ремонта дошкольных образовательных учреждений Ленинского района г.Ростова-на-Дону, выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России поступили жалобы:

- ООО «Строй-Сити», вх.№6336 от 31.05.2010 г.;
- ООО «СК Юг» вх.№6350 от 31.05.2010 г.;
- ООО «Арт-РостСтрой», вх.№6356 от 01.06.2010 г.;
- ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой», вх.№6349 от 31.05.2010 г.

Заявители усматривали в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушения ч.2 ст.12 Закона, что выразилось в отказе им в допуске к участию в аукционе:

Уведомлением от 02.06.2010 г. №570 рассмотрение дела №570 назначено на 07.06.2010 г. ООО «Строй-Сити» 02.06.2010 г. (вх.№6454) представило уведомление об отзыве жалобы.

В рассмотрении дела приняли участие: от ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» <...>, от ООО «Арт-РостСтрой» <...>, от Заказчика <...>, от ООО «АС-РемСтрой» <...>, от ООО «СоюзСтрой» - (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

Согласно ч.5 ст.17 Закона в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, аукционной комиссии; поступления информации о нарушении законодательства о размещении заказов осуществляется внеплановая проверка размещения заказа.

2. Предметом аукциона являлось выполнение работ по капитальному ремонту: по лоту №1 - МДОУ «Детский сад общеразвивающего вида 2 категории №59»; по лоту №2 – Заказчика.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.05.2010 г. №1043МПРАук (далее – Протокол рассмотрения), возражения Заказчика от 07.06.2010 г. бн на жалобы, заявителям отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

2.1. ООО «Арт-РостСтрой» (по лоту №2):

- в заявке не сделаны конкретные предложения по п.п.65, 87, 305 Технической части документации об аукционе (далее – Техническая часть);
- «в представленном в составе заявки свидетельстве СРО о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, отсутствует вид работ – п.2 код 4510303, п.20 код 4510505, 4520306, п.31 код 4540243, 4540245, 4540246.

2.2. ООО «СК Юг» (по лоту №2): в заявке не сделаны конкретные предложения по п.п.65, 87, 307 Технической части;

2.3. ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой»:

- по лоту №1 - в заявке не сделаны конкретные предложения по п.39 Технической части;
- по лоту №2 – в заявке не сделаны конкретные предложения по п.п.65, 87, 307 Технической части.

3. В силу ч.2 ст.34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, к качеству, техническим характеристикам работ, их безопасности, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

Согласно п.п.1.7, 1.8 Информационной карты документации об аукционе (далее – Информационная карта) объем работ и требования к работам, составляющим предмет аукциона,

указаны в Технической части.

В силу п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ.

Согласно п.п.7.2, 7.3 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о качестве работ согласно приложению №2. В соответствии с приложением №2 «Сведения о качестве работ» к документации об аукционе участникам размещения заказа следовало в таблице заполнить графы «Наименование работ и затрат в соответствии с технической частью»; «Единицы измерения»; «Количество».

3.1. В Технической части (по лоту №2) Заказчик указал:

- фанера березовая марки фсф, сорт iii/iv (ввс), толщиной 10-12 мм – 1,151062 метра (п.65);
- паркет штучный: дуб, ясень, ильм, клен – 70,38 кв. метра (п.87);
- пиломатериалы дубовые: доски обрезные дубовые длиной 2-6,5 м, толщиной 35 мм и более 1 сорта – 0,37485 куб. метра (п.307).

При указании сведений о качестве работ по лоту №2 ООО «Арт-РостСтрой», ООО «СК Юг», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» повторили указания, содержащиеся в названных пунктах Технической части.

Как и указано в Протоколе рассмотрения, в соответствии с п.2 ч.2 ст.35 Закона заявка на участие в аукцион должна содержать сведения о качестве работ. Согласно данной норме участник размещения заказа должен однозначно указать, какая именно им будет выполнена работа, в каком объеме, с использованием какого именно материала, с указанием конкретных значений параметров (диаметр, вес, высота, толщина и т.д.) материалов, предлагаемых участником к применению при выполнении работ, составляющих предмет аукциона (лота).

Требования Заказчика, указанные в п.п.65, 307 Технической части по лоту №2, позволяли участникам размещения заказа сформировать конкретное, однозначное предложение о качестве работ по данным пунктам, включая параметры материалов (конкретную толщину фанеры, длину и толщину доски обрезной дубовой).

Однако в заявках ООО «Арт-РостСтрой», ООО «СК Юг», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» такого предложения по п.п.65, 307 Технической части по лоту №2 не содержится. Следовательно, отказ в допуске данным участникам размещения заказа по лоту №2 соответствует п.4.ч.1 ст.12 Закона, согласно которому участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае подачи таким участником заявки, не соответствующей требованиям документации об аукционе. Данный отказ не противоречит ч.2 ст.12 Закона, согласно которой не допускается отказ в допуске к участию в торгах по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона.

3.2. Требование Заказчика по п.87 Технической части по лоту №2, содержащее перечисление через запятую (что означает как «и», так и «или») 4 пород дерева – «дуб, ясень, ильм, клен» с указанием лишь общего объема (70,38 кв. метров) не позволяет участникам размещения заказа определить ответы на вопросы, прямо влияющие на цену работ, как и на формирование предложения о качестве работ:

- требуется ли Заказчику применение только дуба или только ясеня, или только ильма, или только клена, или 2 (и каких именно), или 3 (и каких именно), или всех 4 этих пород дерева;
- в случае, если заказчику требуется применение 2, или 3, или 4 этих пород дерева, каково должно быть соотношение между этими породами дерева по всему объекту и (или) по каждой конкретной части объекта капитального строительства, ремонт которого требуется Заказчику.

Неустановление Заказчиком требования, позволяющего участникам размещения заказа сформировать конкретное, однозначное предложение о качестве работ по п.87 Технической части по лоту №2, представляет собой нарушение ч.2 ст.34 Закона со стороны Заказчика.

Повторив формулировку Заказчика по п.87 Технической части по лоту №2, участники размещения заказа представили в максимально возможной степени конкретное и однозначное (с учетом названного нарушения Заказчиком ч.2 ст.34 Закона) предложение о качестве работ по данному пункту.

По единственному основанию – отсутствие конкретного предложения по п.87 Технической части по лоту №2, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по лоту №2 ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт» (344025, г.Ростов-на-Дону, 40-я линия, 564), повторившему в заявке по п.87 Технической части по лоту №2 указание Заказчика. Отказав данному обществу в допуске к участию в аукционе по лоту №2 по данному единственному основанию, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

В п.39 Технической части по лоту №1 Заказчик указал: паркет штучный: дуб, ясень, ильм, клен – 88, 128 кв. метров. Такое указание по вышеуказанным причинам является нарушением ч.2 ст.34 Закона.

ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» в заявке по лоту №1 повторило это указание. Оснований

полагать такое указание не соответствующим требованиям документации об аукционе аукционная комиссия Заказчика не имела. Отказав ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» в допуске к участию в аукционе по лоту №1 по данному единственному основанию, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона.

По единственному основанию – отсутствие конкретного предложения по п.39 Технической части по лоту №1, аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе по лоту №1 также иным участникам размещения заказа, повторившим в заявках по п.39 Технической части по лоту №1 указание Заказчика:

- ООО «Строй-Сити» (344010, г.Ростов-на-Дону, пр.Соколова, 53182);
- ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт»;
- ООО «Таганрогская строительная компания» (347900, Ростовская область, г.Таганрог, пер. 19-й, 50);
- ООО «ДонСтройТраст» (344020, г.Ростов-на-Дону, ул. Курчатова, 1 А);
- ООО «Люксстройремонт» (344091, г.Ростов-на-Дону, пр. Коммунистический, 462);
- ООО «Целина» (344001, г.Ростов-на-Дону, ул. Республиканская, 86).

4. В жалобе ООО «Арт-РостСтрой» содержался довод о том, что для выполнения работ, являвшихся предметом лота №2, не требуется наличие допуска к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства

В силу п.1 ч.1 ст.11 Закона участник размещения заказа должен соответствовать требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов.

Пунктом 1.1 проекта муниципального контракта (по обоим лотам) предусматривалось выполнение работ подрядчиком лично, что в силу ч.1 ст.706 Гражданского Кодекса РФ исключает привлечение субподрядчиков к исполнению обязанностей подрядчика по контракту, заключаемому по итогам аукциона.

Согласно ч.1 ст.55.8 Градостроительного Кодекса РФ (ГрК РФ) индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

В силу ч.4 ст.55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 г. №274 утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее соответственно – Приказ; Перечень).

В Приказе содержится указание на то, что Перечень не распространяется на работы по капитальному ремонту объектов, указанных в ч.2 ст.49 и ч.17 ст.51 ГрК РФ.

Заказчиком в составе возражения на жалобы представлена копия 2-го листа Положительного заключения негосударственной экспертизы №6-2-1-0108-10, выполненного на основании договора от 31.03.2010 г. №942010. Согласно п.1.5 заключения общая площадь здания Заказчика, капитальный ремонт которого составляет предмет лота №2, составляет 1680,1 кв. метров, что исключает применение ч.2 ст.49 и ч.17 ст.51 ГрК РФ к работам, составлявшим предмет лота №2.

На этих основаниях довод ООО «Арт-РостСтрой» отклоняется.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Арт-РостСтрой», ООО «СК Юг» необоснованными; жалобу ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой» - частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившим ч.2 ст.12 Закона.

3. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Заказчика, подписавших Протокол рассмотрения, к административной ответственности.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Кравцов А.Д.
Моргунова Ю.В.

Предписание № 228

07 июня 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 07.06.2010 г. по делу №570 о нарушении аукционной комиссией МДОУ «Центр развития ребенка – детский сад 1 категории №237» Ленинского района г.Ростова-на-Дону (344013, г.Ростов-на-Дону, ул. Гайдара, 27 А; далее – Заказчик) ч.2 ст.12 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении аукциона №1043М (2010 г.)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 30 июня 2010 г.:

1. Отменить:

1.1. Протокол аукциона от 31.05.2010 г. №43-1043МПОАук в полном объеме.

1.2. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.05.2010 г. №1043МПРАук в части отказа в допуске к участию в аукционе

- по лоту №1 – ООО «Строй-Сити» (344010, г.Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 53182), ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт», ООО «Таганрогская строительная компания», ООО «ДонСтройТраст», ООО «Люксстройремонт», ООО «Целина», ЗАО «СМУ-Донаэродорстрой»;

- по лоту №2 – ООО «Строительно-производственная фирма «РостСтройКонтракт».

2. Провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с ч.ч.1, 2 ст.12, ст.36 Закона.

3. Провести процедуру аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом:

- по лоту №1 – с цены 3 893 136 рублей 63 копейки, предложенной ООО «АС-РемСтрой»;

- по лоту №2 – с цены 19 473 082 рубля 79 копеек, предложенной ООО «СоюзСтрой».

Об исполнении настоящего предписания аукционной комиссии Заказчика надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 02 июля 2010 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Артахов А.Б.

Члены Комиссии Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.