

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19256/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
26.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Интерком-Аудит», АО «Мосотделстрой №1»,

рассмотрев жалобу ООО «Интерком-Аудит» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой №1» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой №1» за 2022 год (реестровый №1200500009022000001) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также Заказчиком было заявлено ходатайство о прекращении рассмотрения жалобы, ввиду нарушения срока оспаривания положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок.

Комиссия, рассмотрев указанное ходатайство отмечает следующее.

Согласно извещению о проведении закупки дата и время окончания срока подачи заявок - 19.12.2022 09:00 (МСК). При этом, жалоба Заявителя поступила в Московское УФАС России 16.12.2022 с соблюдением сроков, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель выражает несогласие с установленным в Закупочной документации порядком оценки по показателю «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» критерия «Квалификация участников закупки». По мнению Заявителя, установленный детализирующий показатель «Выручка участника» и «Уставной капитал участника» не способствует выявлению лучших условий исполнения участником закупки своих обязательств, определению лучшего исполнителя услуг и является нарушением Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что Заказчиком на основании части четвертой статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», частей первой, четвертой, пятой статьи 5, статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) 13.04.2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Мосотделстрой №1» за 2022 год (реестровый №1200500009022000001).

В соответствии с пунктом 30 Информационной карты критерии оценки (показатели, содержание, значимость, порядок оценки) устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Правила оценки заявок). Порядок оценки указан в приложении к извещению.

Таким образом Заказчиком установлены критерии в соответствии с требованиями Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604.

Так, Приложением № 4 к Извещению о закупке установлен следующий порядок оценки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

о критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта (договора), и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» применяются показатели оценки.

В отношении каждого показателя оценки устанавливается значимость показателя оценки. Сумма величин значимости всех применяемых показателей оценки по критерию оценки составляет 100 процентов.

Оценка заявки (части заявки) по критерию оценки определяется путем суммирования среднего количества баллов, присвоенных всеми принимавшими участие в ее рассмотрении и оценке членами комиссии по осуществлению закупок по каждому показателю оценки, умноженного на значимость соответствующего показателя оценки. При этом среднее количество баллов определяется путем суммирования количества баллов, присвоенных каждым членом комиссии по осуществлению закупок, и последующего деления на количество таких членов.

2.2 Показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

Детализирующий показатель «Выручка участника»:

Значимость показателя: 30%.

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

–предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 250 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения о выручке участника за год,

завершившийся 31.12.2021.

Подтверждающие документы:

если участник конкурса применяет общую систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах»);

если участник конкурса применяет упрощенную систему налогообложения - бухгалтерская (финансовая) отчетность участника за год, завершившийся 31.12.2021, с отметкой о получении отчетности налоговыми органами, (строка «Выручка» Формы № 2 «Отчета о финансовых результатах») или налоговая декларация участника по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за год, завершившийся 31.12.2021 с отметкой о получении декларации налоговыми органами (строка «Сумма полученных доходов (налоговая база для исчисления налога)»).

Показатель оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов»

2.3 Детализирующий показатель «Уставный капитал участника»:

Значимость показателя: 40%.

Где:

X_i - значение, содержащееся в предложении участника закупки, заявка (часть заявки) которого подлежит оценке по показателю;

X_{min} - минимальное значение, содержащееся в заявках (частях заявок), подлежащих оценке по показателю.

–предельное максимальное значение по детализирующему показателю – 10 млн. рублей.

Если в предложении участника закупки содержится значение характеристики объекта закупки, которое выше такого предельного значения соответственно, баллы по детализирующему показателю присваиваются в размере, предусмотренном для соответствующего предельного значения характеристики объекта закупки.

В рамках данного показателя оцениваются сведения об уставном капитале участника на 30.06.2022.

Подтверждающие документы:

выписка из ЕГРЮЛ на дату не ранее 01.07.2022, содержащая сведения об

участнике конкурса.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в рамках детализирующего показателя «Выручка участника» при составлении отчета о финансовых результатах в строке «Выручка» содержится информация о совокупном размере выручки, полученной участником закупки в ходе ведения своей профессиональной деятельности без выделения отдельно суммы выручки от оказания услуг, аналогичных предмету закупки по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

По мнению Заявителя общая выручка участника закупки не отражает в полной мере опыт и объем оказанных им аналогичных услуг, следовательно не может являться детализирующим показателем оценки, установленным в целях определения лучшего исполнителя услуг.

Также Заявитель указывает, что в рамках детализирующего показателя «Уставной капитал участника» размер уставного капитала участника не способствует определению лучшего исполнителя услуг и не имеет никакого отношения к его квалификационным характеристикам, опыту работы, финансовому состоянию и возможностям.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что согласно подпункту «а» части 24 Положения № 2604 для оценки заявок по критерию оценки «квалификация участников закупки» может применяться показатель оценки «наличие у участников закупки финансовых ресурсов».

При этом, Положение № 2604 не устанавливает конкретный перечень документов, предельных показателей и иных особенностей установления указанного показателя оценки, и не запрещает применять оценочный показатель, установленный Заказчиком.

На заседании Комиссии Заказчик в части установления детализирующего показателя «Выручка участника» пояснил, что установление данного показателя обусловлено необходимостью выявления финансовой устойчивости организации. Относительно показателя «Уставной капитал участника» Заказчик также отметил, что размер уставного капитала является одним из показателей, позволяющих получить представление о размерах и объеме собственных средств участников закупки. Кроме того, в период хозяйственной деятельности общества размер уставного капитала может меняться.

Комиссия отмечает, что Положением не установлены ни какие-либо конкретные детализирующие показатели для показателя «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов», ни какие-либо ограничения и (или) требования по установлению таких детализирующих показателей и их содержанию.

Таким образом, установление оспариваемых Заявителем детализирующих показателей не нарушает нормы Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что вес критерия по показателю «Выручка участника» составляет 30%, по показателю «Уставной капитал участника» - 40%. Так, в соответствии с установленным порядком расчета по показателю «Выручка участника» максимальный балл по показателю составляет 12 баллов, по показателю

«Уставной капитал участника» - 16 баллов. В связи с чем участник может набрать баллы за счет иных критериев.

Кроме того, на заседании Комиссии Заявитель в части показателя «Уставной капитал участника» пояснил, что размер уставного капитала у общества не менялся, что в свою очередь не лишает Заявителя возможности предоставить требуемые документы по показателю.

Комиссия также обращает внимание на то, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в Закупке было подано 6 заявок, что также свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, каким образом установление оспариваемых показателей порядка оценки нарушают его права, равно как не представлено доказательств невозможности участия в закупке с учетом вышеизложенных требований Закупочной документации.

На основании изложенного, доводы жалобы о неправомерном установлении порядка оценки по показателю оценки «Наличие у участников закупки финансовых ресурсов» признаются Комиссией необоснованным.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интерком-Аудит» (ИНН: 7729744770; ОГРН: 1137746561787) на действия АО «Мосотделстрой №1» (ИНН: 9718062105; ОГРН: 1177746438760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 20.11.2022 № НП/64794/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.