

РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-40-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

08 февраля 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей:

- от Управления Федеральной службы судебных приставов по СК - <***>, <***>;

- от заинтересованного участника размещения заказа ИП <***>.

Рассмотрев жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по СК по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0321100015112000001 на поставку мебели,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ИП <***> на действия государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по СК по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0321100015112000001 на поставку мебели.

По мнению заявителя жалобы, котировочная комиссия заказчика неправомерно отклонила заявку ИП <***>.

В ходе заседания Комиссии Ставропольского УФАС России, представители государственного заказчика поддержали доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, считают, что единая комиссия Управления Федеральной

службы судебных приставов по СК правомерно не приняла и не рассматривала котировочную заявку ИП <***>, в связи, с чем считают поданную жалобу не подлежащей удовлетворению.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя внеплановую проверку запроса котировок №0321100015112000001 на поставку мебели установила следующее:

1. Государственным заказчиком, Управлением Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссией Управления Федеральной службы судебных приставов по СК Извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме объявлено размещение государственного заказа на право заключения государственного контракта на поставку мебели.

Вся необходимая информация о размещаемом заказе была размещена на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru.

Согласно Извещения о размещении заказов дата и время окончания подачи заявок – 31.01.2012 в 09:00.

До окончания срока подачи заявок, в адрес заказчика Управления Федеральной службы судебных приставов по СК поступило 2 котировочные заявки, среди которых котировочная заявка от ИП <***>, которая поступила по электронной почте.

01 февраля 2012 г. единой комиссией Управления Федеральной службы судебных приставов по СК было осуществлено рассмотрение и оценки котировочных заявок (оформлено протоколом №1-М-01-01/12) от 01.02.2012 г. В соответствии с настоящим протоколом котировочная заявка ИП <***> была отклонена на основании не соответствия заявки требованиям запроса котировок, а именно в заявке отсутствует количественный показатель, предусмотренный котировочной документацией.

Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после исследования всех доказательств представленных на рассмотрение жалобы, выслушав доводы ИП <***>, возражения государственного заказчика касавшегося размещаемого заказа, определила признать жалобу ИП <***> обоснованной по следующему основанию.

Статьей 43 Закона о размещении заказов установлены требования, предъявляемые к запросу котировок. Так, пунктом 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с данной нормой Закона о размещении заказов была разработана котировочная документация, где в техническом задании указаны требования к количественным и качественным характеристикам поставляемого товара.

Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что котировочная заявка ИП <***> на участие в запросе котировок на поставку мебели была подана в соответствии с требованием котировочной документации.

На рассмотрении дела, с рабочего компьютера Ставропольского УФАС России, представителем ИП <***> была открыта страница электронной почты ИП <***>, с которой была отправлена котировочная заявка ИП <***>. На данной странице в графе отправленные прикреплена подписанная электронно-цифровой подписью котировочная заявка ИП <***>, где было представлено наименование требуемого товара, а так же указано количество поставляемого товара по каждой позиции.

С данной котировочной заявкой отправленной по электронной почте были ознакомлены и представители Управления Федеральной службы судебных приставов по СК.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, в виду того, что заявка ИП <***> полностью соответствовала требованиям котировочной документации такая заявка не подлежала отклонению.

2. В соответствии с проведенной в порядке статьи 17 Закона о размещении заказов проверкой, Комиссией Ставропольского УФАС России установлено, что Управление Федеральной службы судебных приставов по СК при размещении вышеуказанного заказа допустило нарушение статьи 19.1 и статьи 44 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 8 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать максимальную цену контракта и обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

Статьей 19.1 Закона о размещении заказов установлено, что в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Из норм части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов следует, что при установлении начальной (максимальной) цены контракта Заказчик должен использовать не только информацию о ценах из собственных запросов котировок

на аналогичные услуги, но и другие источники информации о ценах услуг, являющихся предметом заказа, такие как общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, информацию, размещенную на официальном сайте и иные источники информации в совокупности.

При этом размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов Управление Федеральной службы судебных приставов по СК указало в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта ссылку на трёх поставщиков под номерами 1,2,3, без указания наименования каждого поставщика. Данное обоснование начальной максимальной цены контракта не является источником информации о ценах требуемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов указанный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Размещение заказа на поставку мебели по начальной (максимальной) цене контракта, определенной без надлежащего изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка услуг, не будет обеспечивать эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, Заказчик, не указав в котировочной документации надлежащих расчетов обоснования начальной (максимальной) цены контракта, и определив начальную (максимальную) цену контракта без изучения соответствующего функционирующего конкурентного рынка (не указал наименование поставщиков), нарушил требования пункта 8 статьи 43 и статьи 19.1. Закона о размещении заказов.

3. В своей котировочной документации государственный заказчик Управление Федеральной службы судебных приставов по СК потребовал не предусмотренные Законом о размещении заказов требования.

Пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов предусмотрено, что запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Так, в соответствии с вышеуказанной нормой Закона о размещении заказов Управлением Федеральной службы судебных приставов по СК была установлена форма котировочной заявки, где указано, что участник размещения заказа подтверждает следующее:

- (для юридических лиц) суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, иностранных юридических лиц, иностранных граждан, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) составляет ___%, что не превышает 25 %;

- средняя численность работников за предшествующий календарный год составляет - ___ человек, что не превышает предельного значения средней численности работников - 100 человек включительно.

В соответствии со статьёй 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;

- идентификационный номер налогоплательщика;

- наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ;

- согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;

- цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Перечень указанных сведений носит исчерпывающий характер, и соответственно, требовать от участника размещения заказа иные сведения не допускается.

Частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов определено, что по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в части 1 настоящей статьи, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных статьёй 17 настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. Контракт не может быть заключен до момента исполнения выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 настоящего Федерального закона предписаний об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В части 6 статьи 17 Закона о размещении заказов сказано, при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате

рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в части 1 настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе - выдать заказчику, аукционной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Таким образом, на основании вышеизложенного Комиссия Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов после исследования всех материалов дела определила признать жалобу ИП <***> обоснованной, кроме того, в ходе проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки в действиях Управления Федеральной службы судебных приставов по СК установлены нарушения статью 19.1 и статью 44 Закона о размещении заказов

Комиссия, руководствуясь статьёй 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <***> на действия государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по СК по факту размещения государственного заказа путем проведения запроса котировок №0321100015112000001 на поставку мебели обоснованной.

2. По результатам внеплановой проверки проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов, признать действия государственного заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по СК при формировании котировочной документации на поставку мебели нарушившим статью 19.1 и статью 44 Закона о размещении заказов.

3. Государственному заказчику - Управления Федеральной службы судебных приставов по СК, котировочной комиссии Управления Федеральной службы судебных приставов по СК по результатам проведённой в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов проверки выдать обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.