

## РЕШЕНИЕ

№ 054/01/18.1-1086/2020

18 июня 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

....

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Максимус» на действия заказчика Акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее – АО «РЭС») при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку моющих средств (№ извещения 32009104431 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>),

в присутствии: ....

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Максимус» (вх. 10072э от 08.06.2020г.) на действия заказчика Акционерного общества «Региональные электрические сети» (далее – АО «РЭС») при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку моющих средств (№ извещения 32009104431 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>).

Заявитель сообщает следующее.

23.04.2020г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет (далее – официальный сайт) было опубликовано Извещение № 32009104431 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора по поставку моющих средств, включая извещение о запросе котировок (далее – Извещение). Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ).

Участник указывает на неправомерные действия Заказчика Организатора торгов, выразившиеся, по мнению Участника, в необоснованном отклонении заявки ООО «Максимус» от участия в процедуре закупки согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре от 02.06.2020г.

Заявитель полагает, что поданная заявка соответствовала всем требованиям извещения, а ее отклонение со ссылкой на п.8.2 извещения об осуществлении

конкурентной закупки, является прямым нарушением ст. 17 Закона о защите конкуренции, со стороны Заказчика. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно п.п. 1, 4 ч. 10 ст. 3 Закона № 223-ФЗ любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика и предъявления к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке.

Акционерное общество "Региональные электрические сети" относится к хозяйственным обществам, для которых в соответствии с ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона № 223-ФЗ регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг

заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно п. 2, 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок в процедуре от 02.06.2020г. заявка Участника № 388431 (ООО «Максимус») была не допущена к участию в процедуре Закупки по следующим основаниям: Не соответствует требованиям согласно п.8.2 извещения об осуществлении конкурентной закупки.

Частью 9 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ установлено, что для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

На основании п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Как пояснил заказчик, ООО «Максимус» не допустили к участию в процедуре в связи с отсутствием технического описания предлагаемого эквивалента. При этом Участником такие данные были предоставлены.

В п. 6.10. Извещение есть указание на то, что в случае предложения участником эквивалента продукции необходимо предоставить техническое описание предлагаемого эквивалента. Главное требование, чтобы техническое описание, предоставляемое участником, содержало информацию по всем параметрам

требуемой продукции. В Техническом предложении (приложение №2) есть раздел, где участник заполняет свое предложение по указанным параметрам.

Среди этих параметров есть столбец «Наименование товаров/ Описание замены, аналогов» в котором участник заполняет предлагаемый товар. Как мы видим, исходя из его прямого толкования, в этом столбце необходимо указать не только наименование, но и описание замены, аналогов. Таким образом, в Техническом предложении (приложение №2) ООО «Максимус», следуя этим правилам, указало предлагаемый товар, в том числе предлагаемые эквиваленты, техническое описание которых содержит информацию по всем параметрам требуемой продукции.

Но, как поясняет заказчик, ссылаясь на п.6.10. Извещения, техническое описание предлагаемого эквивалента должно быть предоставлено отдельно, т.е. вне Технического предложения (приложение №2). При этом в Извещении нет указания на это. Не прописано, что описание предлагаемого эквивалента нужно предоставить как отдельный файл (приложение), не указана его форма (свободная или установленная), не указан формат файла (word, pdf, excel).

В связи с этим, заявитель полагает, что Комиссия, рассмотрев заявки на участие в процедуре, неверно истолковала документы представленные Участником, в частности Техническое предложение (приложение №2) в котором отражены все необходимые параметры и условия, и неправомерно отказала в допуске к участию. Техническое предложение (приложение №2) ООО «Максимус» соответствует всем правилам, а предоставленная в нем информация, позволяет понять какой товар предлагает Участник, в том числе его эквиваленты, так как содержат информацию по всем параметрам требуемой продукции.

Суть закупки получить товар соответствующий требованиям, и в данном случае, существенные условия закупки нарушены не были, а, значит, и отклонение не является обоснованным.

Заявитель считает, что решение комиссии об отклонении заявки Общества с ограниченной ответственностью «Максимус» на участие в запросе предложений в электронной форме № 32009104431 на право заключения договора по поставку мощных средств необоснованно и незаконно.

Жалоба ООО «Максимус» подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6-8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

**АО «РЭС» представило следующие возражения по существу рассматриваемого вопроса.**

В соответствии с п. 6.10 Извещения №32009104431 об осуществлении запроса котировок в случае предложения эквивалента продукции участник закупки должен был представить в качестве отдельного приложения к техническому предложению техническое описание предлагаемого эквивалента.

23.04.2020 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет было опубликовано Извещение №32009104431 о проведении в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) по заказу АО «РЭС» котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку моющих средств (далее - Извещение).

Перечень закупаемой продукции, состоящий из 165 позиций, был определен в Приложении № 1 к Извещению. При этом в п. 2.8 Извещения было указано на допустимость замен и аналогов - по техническим характеристикам, не ухудшающим заявленные требования, или эквивалент.

Согласно п. 5.2 Извещения заявка на участие в закупке, должна состоять из основной части и ценового предложения.

Пунктом 5.3 Извещения было установлено, что основная часть заявки на участие в закупке должна содержать предложение участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара и об иных условиях исполнения договора, сведения о данном участнике закупки, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям.

В силу прямого указания п.п. 6.1-6.11 Извещения участник конкурентной закупки в срок не позднее даты окончания подгрузки документов должен был представить в качестве основной части установленный перечень документов:

Из указанного однозначно следует, что участник запроса котировок, помимо непосредственно технического предложения, должен был направить отдельными файлами иные документы, в том числе, техническое описание предлагаемых эквивалентов (п. 6.10 Извещения) - в свободной форме и в любом читаемом формате.

При этом вопреки доводу подателя жалобы, название столбца в Техническом предложении «Наименование товаров/Описание замены, аналогов» не означает, что техническое описание эквивалента должно указываться в таком столбце. Очевидно, что данный столбец предполагает указание в нем в качестве краткого описания лишь вида предлагаемого в качестве эквивалента моющего средства и его наименования. Указание в ячейках рассматриваемого столбца требуемого подробного технического описания всех эквивалентов привело бы к чрезмерному нагромождению всей таблицы, что, в целом, противоречило бы существу и назначению таковой как формы представления информации, облегчающей ее визуальное восприятие.

При этом даже если исходить из позиции ООО «Максимум» о том, что он описал эквиваленты посредством заполнения соответствующего столбца в техническом предложении, то необходимо учитывать, что в любом случае указанная последним в столбце «Наименование товаров/Описание замены, аналогов» информация не является требуемым техническим описанием предложенных эквивалентов по всем необходимым параметрам, поскольку содержит только ссылки на наименование и фасовку таких эквивалентов (без развернутого указания состава, свойств и др.).

ООО «Максимум» не представило техническое описание эквивалентов, содержащее все необходимые параметры продукции.

Пунктом 6.10 Извещения установлено, что техническое описание эквивалентов, предоставляемое участником, должно содержать информацию **по всем параметрам** требуемой продукции.

Как следует из п. 2.1 Извещения, предметом закупки в рассматриваемом случае являются моющие средства - различные химические средства, состоящие из поверхностноактивных веществ, растворителя и иных компонентов (отдушки, энзимы, абразивы и др.) и предназначенные для мытья, чистки от загрязнений, ухода за поверхностями.

Таким образом, из существа товара «моющие средства» и установленных стандартов к их изготовлению следует, что при предложении эквивалентной продукции участник в любом случае должен представить в качестве ее технического описания как минимум, такие существенные параметры как:

- состав соответствующего моющего средства;
- зависящие от состава - функциональные характеристики (потребительские свойства):
  - способность удалять загрязнения с различных видов поверхностей;
  - способность удалять ржавчину, налет;
  - способность устранять неприятные запахи;
  - способность выводить пятна и т.д.

Неуказание участником закупки технического описания, содержащего информацию по всем необходимым параметрам, не позволяет заказчику достоверно установить соответствие предлагаемой эквивалентной продукции:

1. требованиям безопасности (недопустимости оказания общетоксического, кожнораздражающего и sensibilizing действия и т.п.)

Соответствие покупаемых моющих средств указанным требованиям является существенным для АО «РЭС» как для работодателя, несущего в силу законодательства ответственность за обеспечение безопасных условий труда;

2. требованию эффективности - соотношению достигнутого результата и использованных ресурсов.

В частности, на основании состава и свойств моющего средства возможно предположить степень его расхода на единицу поверхности и, соответственно, примерный срок его использования (который, исходя из разумного интереса покупателя, должен быть дольше).

Исходя из закупочной документации, использование заказчиком в описании предмета закупки указания на товарные знаки (например, позиция 5 - «Моющее средство «Фэйри» 450 мл», позиция 6 - «Моющий порошок универсальный с отбеливателем «Мистер Пропер» 400 гр», позиция 25 - «Средство чистящее «Доместос» гель») позволяло участникам определить параметры требуемой продукции и предложить аналоги, представив в подтверждение наличия требуемых характеристик техническое описание (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.10.2019 г. №Ф09-6030/19 по делу № А50-1331/2019и др.).

Из технического предложения ООО «Максимус» следует, что указанный участник взамен значительной части указанной в Извещении продукции предложил аналоги, указав их наименования и фасовку (например, позиция 4 - «Моющее средство «Клер» Универсал 500 мл»; позиция 5 - «Моющее средство «Sorti» 450 мл» и др.). При этом в нарушение п. 6.10 Извещения ООО «Максимус» не направило отдельным файлом техническое описание предложенных аналогов. Вопреки доводам жалобы, техническое описание по всем необходимым параметрам не было указано ООО «Максимус» и в самом техническом предложении.

Очевидно, что ссылка лишь на наименование предложенных аналогов является недостаточной, поскольку не позволяет достоверно определить состав и потребительские свойства последних, их соответствие требованиям безопасности и эффективности. При этом подателем жалобы не доказано, что указанные им наименования аналогов являются товарными знаками, в том числе, общеизвестными. Ввиду указанного не представляется возможным в принципе однозначно установить, что предложенные аналоги обладают характеристиками, не ухудшающими предъявленные требования.

В целях установления технического описания предложенных аналогов заказчик закупки может прибегнуть к поиску информации о таких аналогах в сети «Интернет», однако:

- во-первых, по сути это будет необоснованно возлагать на заказчика закупки дополнительные обязанности, которые по п. 6.10 Извещения возложены на участника закупки;
- во-вторых, указанный способ установления технического описания не является достоверным.

ООО «Максимус» предложило поставить в качестве аналога «Средство чистящее «OfficeClean»» гель 1000 мл» (позиции 25, 59, 124, 155), указав в качестве изготовителя данного моющего средства ООО «Альфатехформ».

Вместе с тем, в каталоге продукции ООО «Альфатехформ» на его официальном сайте в сети Интернет (<http://bh.atf-m.ru/>) не удалось обнаружить информацию об изготовлении данным лицом каких-либо моющих средств с наименованием «OfficeClean».

При таких обстоятельствах, АО «РЭС» было обязано отклонить заявку ООО «Максимус» по п. 8.2 Извещения в связи с несоответствием требованиям, указанным в закупочной документации.

Правомерность позиции АО «РЭС» подтверждается правоприменительной

практикой по аналогичным делам об отклонении заявок ввиду непредставления требуемого закупочной документацией подробного технического описания предлагаемых аналогов (решение комиссии Амурского УФАС России по делу № Т-25/2017 от 24.04.2017 г. и др.).

Таким образом, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ и ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) запрос котировок в электронной форме был проведен в соответствии с принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к ООО «Максимус».

**Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.**

23.04.2020 года заказчиком торгов АО «РЭС» опубликовано извещение № 32009104431 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку моющих средств.

Запрос котировок проводится в рамках положений Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223 - ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

АО «РЭС» осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «РЭС» и его дочерних и зависимых обществ Утвержденное Советом директоров АО «РЭС» протоколом №31 от 27.06.2018г.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" целями регулирования настоящего Федерального закона является, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми



актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в процедуре от 02.06.2020г. (далее – протокол), на участие в запросе котировок было подано три заявки (ООО «ПРОФИМАРКЕТ», ООО «МАКСИМУС», ИП Голубев).

Согласно п. 5.2 Извещения заявка на участие в закупке, должна состоять из основной части и ценового предложения.

Пунктом 5.3 Извещения было установлено, что основная часть заявки на участие в закупке должна содержать предложение участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара и об иных условиях исполнения договора, сведения о данном участнике закупки, информацию о его соответствии единым квалификационным требованиям.

В соответствии с п.6 Извещения, участник конкурентной процедуры в срок не позднее даты окончания подгрузки документов, должен предоставить следующие документы:

6.1 Техническое предложение в электронном виде в формате excel и скан-копию документа, содержащего подпись уполномоченного лица, в формате pdf.

6.2 Анкету участника.

6.3 Скан-копию устава (для юридических лиц)/скан-копию паспорта (для физических лиц).

6.4 Скан-копию решения уполномоченного органа участника о назначении единоличного исполнительного органа.

6.5 Скан-копию решения уполномоченного органа участника о передаче функций единоличного исполнительного органа управляющей организации, договор с управляющей организацией, доверенность (при наличии).

6.6 Скан-копию документа, подтверждающего полномочия руководителя юридического лица, переведенного на русский язык и заверенного нотариально.

6.7 Скан-копию документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявку на участие в процедуре (устава (с обязательным предоставлением копии документа, подтверждающего назначение лица), доверенности). Для индивидуальных предпринимателей – скан-копия паспорта. Для иностранных юридических лиц - скан-копию документа, подтверждающего полномочия лица, подписавшего заявку на участие в процедуре, переведенного на русский язык и заверенного нотариально.

6.8 Скан-копию решения о размере крупной сделки (скан-копия документа, подтверждающего принятие корпоративного решения об одобрении крупной сделки уполномоченным органом участника (если такое одобрение требуется в соответствии с законодательством или учредительными документами)).

6.9 Сведения из единого реестра субъектов малого и среднего

предпринимательства (далее – СМСП), подтверждающие принадлежность к СМСП. Если участник процедуры из числа СМСП является вновь созданным индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, сведения о котором еще не внесены в единый реестр СМСП, предоставляется декларация о соответствии участника критериям отнесения к СМСП.

6.10 В случае предложения участником эквивалента продукции предоставить техническое описание предлагаемого эквивалента.

6.11 Иные документы в соответствии с разделом 4 настоящего извещения, а также документы, которые, по мнению Участника процедуры запроса котировок, подтверждают его соответствие установленным требованиям, с соответствующими комментариями, разъясняющими цель предоставления этих документов.

Согласно п. 8 Извещения к оценки не допускаются участники конкурентной процедуры в следующих случаях:

8.1 В случае содержания в основной части заявки на участие в закупке сведений о ценовом предложении участника закупки.

8.2 Несоответствия заявки участника требованиям, указанным в закупочной документации, в том числе и приложениях.

8.3 Если итоговая стоимость предложения превышает начальную (максимальную) стоимость лота.

8.4 Если предложение участника содержит информацию о неполном составе лота.

8.5 Если предложение участника содержит недостоверные и/или противоречивые сведения.

8.6 Если предложение участника содержит протокол разногласий к проекту договора (Приложение № 6).

8.7 Если предложение участника содержит более поздние сроки поставки товара хотя бы по одной позиции по сравнению со сроками поставки товара в закупочной документации.

8.8 Если предложение участника содержит условие авансирования.

8.9 При предложении товаров не соответствующих требованиям, указанным в настоящем извещении и приложениях к нему

8.10 Заказчик вправе отклонить заявку участника, при выявлении существенного несоответствия стоимости лота, указанной участником в экранной форме на ЕЭТП, и в коммерческом предложении за подписью уполномоченного лица (за исключением случаев предоставления коммерческого предложения по результатам рассмотрения сметных расчетов и(или) подтверждающего условия, объявленные на переторжке).

Согласно протоколу, заявка ООО «Максимум» отклонена, так как не соответствует требованиям п. 8.2 извещения об осуществлении конкурентной закупки:

несоответствие заявки участника требованиям, указанным в закупочной документации, в том числе и приложениях.

Согласно заявке, ООО «Максимус» в техническом предложении указал аналоги (эквивалент) поставляемого товара. Таким образом, согласно п. 6.10 Извещения участнику необходимо было предоставить отдельным документом техническое описание предлагаемого эквивалента.

Таким образом, для оценки возможности использования предлагаемой аналогичной продукции, предложение Участника должно содержать подробную техническую информацию, соответствующую техническим требованиям, указанным заказчиком в Извещении.

Таким образом, действия закупочной комиссии АО «РЭС» по признанию заявки ООО «Максимус» не соответствующей условиям запроса котировок являются обоснованными, соответствующими нормам Федерального закона 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

Нарушений порядка организации и проведения запроса котировок в действиях АО «РЭС» не установлено.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Максимус» на действия заказчика Акционерного общества «Региональные электрические сети» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку моющих средств (№ извещения 32009104431 на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru>) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.