

РЕШЕНИЕ

По делу № 69/23-2011 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем < --- > законодательства Российской Федерации о рекламе

6 июня 2011 года

г. Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 69/23-2011 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе индивидуальным предпринимателем < --- > в присутствии последнего

УСТАНОВИЛА:

На внешней стене дома № 20А по улице Д.Ульянова г. Тулы рядом с входом в магазин «Дакар шина» размещен рекламный щит с надписью: «Кредит 0%».

Рекламный щит размещен под вывеской с названием магазина «Дакар шина».

Информация, содержащаяся в указанной рекламе, адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования – услуги по предоставлению кредита на товар в магазине «Дакар шина», формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе», является рекламой.

Согласно части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Кредит - предоставление денежных или материальных ценностей физическому или юридическому лицу на условиях возвратности и за вознаграждение в виде процентов. (Словарь бизнес-терминов. 2000).

Таким образом, кредит - это передача кредитором заемщику денежных средств или иных материальных ценностей на определенный период, с выплатой заемщиком процента за пользование ссудой, соответственно фраза «Кредит 0%» не соответствует действительности.

На рассмотрении дела индивидуальный предприниматель < --- > пояснил, что заключившим кредитный договор покупателям делается скидка в размере, компенсирующем уплаченные банку проценты за пользование кредитом. В качестве доказательства представил на обозрение Комиссии соответствующие документы.

Комиссия полагает, что представленные индивидуальным предпринимателем < -

-- > доказательства подтверждают отсутствие нарушения рекламного законодательства.

На основании вышеизложенного и в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33, частями 1, 2 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбуждённых по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Производство по делу № 69/23-2011, возбужденное в отношении индивидуального предпринимателя < --- > прекратить в связи с неподтверждением факта нарушения части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Решение изготовлено в полном объеме 8 июня 2011 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии:

П.Д. Попов

Члены комиссии:

А.Н. Шамардина

Н.В. Мельникова