

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 02А-06/17  
об административном правонарушении

06 июня 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я , <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 02А-06/17 об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении должностного лица ООО «Прайс» (ИНН 7452116733, ОГРН 1147452003236; 454108, г. Челябинск, ул. Харлова, д. 11) <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, в присутствии <...>,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление от гражданина на действия ООО «Прайс», выразившиеся в установлении завышенной цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах в г. Челябинске.

Согласно указанному заявлению розничная цена на сжиженный углеводородный газ в баллоне объемом 5 литров в августе 2016 года выросла с 65,00 до 100,00 руб.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021) розничные цены на газ, реализуемый населению, подлежат государственному регулированию.

Согласно Постановлению Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 31.07.2015 № 34/1 «О розничных ценах на сжиженный газ, реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств)» (далее – Постановление от 31.07.2015 № 34/1) предельная максимальная розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС), реализуемый населению для бытовых нужд в г. Челябинске, с 01 августа 2015 года составляет 20,70 руб./кг с НДС.

Таким образом, розничная цена на сжиженный газ в баллонах для бытовых нужд населения утверждена Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 в виде предельной максимальной цены только для организаций, осуществляющих свою деятельность на газонаполнительной станции.

Согласно сведениям из реестра лицензий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, предоставленных в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ, размещенным на официальном портале Ростехнадзора ([http://www.gosnadzor.ru/service/list/reestr\\_licences\\_99fz/](http://www.gosnadzor.ru/service/list/reestr_licences_99fz/)), ООО «Прайс» имеет лицензию от 15.10.2015 № ВХ-00-015655 на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, в том числе объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, Советский район, ул. Нефтебазовая, 1.

По указанному адресу расположена газонаполнительная станция, принадлежащая ООО «Прайс» на основании договора аренды от 01.06.2015 с ОАО «Челябинскоблгаз».

Поскольку реализация ООО «Прайс» осуществляется литрами, а Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области утверждает цену за 1 кг, Комиссией Челябинского УФАС России произведен перерасчет предельной максимальной розничной цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска,

В ходе проведенных расчетов Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав данные о массе сжиженного углеводородного газа в баллонах 7 различными способами, пришла к выводу о том, что розничные цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для

бытовых нужд населения в г. Челябинске с 01.08.2015 и по настоящее время не должны превышать указанных значений в диапазоне:

- объемом 5 л – от 41,40 до 45,66 руб./баллон с НДС;
- объемом 7,2 л – от 62,10 до 65,75 руб./баллон с НДС;
- объемом 12 л – от 103,50 до 109,58 руб./баллон с НДС;
- объемом 27 л – от 227,70 до 246,56 руб./баллон с НДС;
- объемом 50 л – от 434,70 до 456,59 руб./баллон с НДС.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Прайс» в 2016 году и январе 2017 года реализовывало сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населению с газонаполнительной станции по ценам, превышающим предельные цены, утвержденные Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, с учетом проведенных расчетов, о чем свидетельствует письмо ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02, акт осмотра интернет-сайта Челябинским УФАС России от 25.08.2016, чек от 26.01.2017 № 0012 и заявление гражданина (вх. № 10880 от 09.08.2016).

Так, ООО «Прайс» письмом от 30.08.2016 № 02 (вх. от 01.09.2016 б/н) (л. 6 тома № 1) представило информацию о розничных ценах реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд в июне – августе 2016 года на территории г. Челябинска в разрезе емкостей баллонов в следующем виде:

<b>Объем баллона</b>	<b>Розничная цена по состоянию на 26.06.2016</b>	<b>Розничная цена по состоянию на 05.08.2016</b>
50 л	670 руб./шт.	705 руб./шт.
	620 руб./шт.	640 руб./шт.
	560 руб./шт.	620 руб./шт.
27 л	300 руб./шт.	340 руб./шт.
12 л	130 руб./шт.	190 руб./шт.
7,2 л	80 руб./шт.	120 руб./шт.
5 л	65 руб./шт.	100 руб./шт.
	60 руб./шт.	90 руб./шт.

Таким образом, розничные цены на сжиженный газ в баллоне

объемом 5 л, указанные в заявлении гражданина (вх. № 10880 от 09.08.2016) – 65,00 руб. и 100,00 руб. соответствуют ценам, указанным в письме ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02.

Согласно письменным пояснениям ООО «Прайс» по поводу причин повышения цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населения, представленным письмом от 30.08.2016 № 02, Общество было вынуждено увеличить цену отпуска сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд в августе 2016 года, так как прибыль от продажи 1 литра газа составляет 34 копейки, что делало указанную деятельность малорентабельной и нецелесообразной, в результате чего Общество смогло вывести указанную деятельность на уровень рентабельности, позволяющей компенсировать расходы и трудозатраты по данному виду деятельности. При этом розничные цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд, установленные ООО «Прайс», до повышения также превышали предельную максимальную цену, утвержденную Постановлением от 31.07.2015 № 34/1.

Согласно акту осмотра интернет-сайта от 25.08.2016 на сайте ООО «Прайс» (<http://prays-azs.ru/>) размещена информация о стоимости баллонов с газом при обмене на ГНС (газонаполнительной станции), а именно:

- объемом 50 л – 620 руб./шт.;
- объемом 34 л (композитные) – 400 руб./шт.;
- объемом 27 л – 340 руб./шт.;
- объемом 24,5 л (композитные) – 290 руб./шт.;
- объемом 18,2 л (композитные) – 240 руб./шт.;
- объемом 12,5 л (композитные) – 200 руб./шт.;
- объемом 12 л – 190 руб./шт.;
- объемом 7,2 л – 120 руб./шт.;
- объемом 5 л – 90 руб./шт.

В материалах дела № 02-06/16 также имеется чек от 26.01.2017 № 0012, подтверждающий факт оплаты за сжиженный углеводородный газ в баллоне объемом 5 л на сумму 85,00 руб.

Более того, ООО «Прайс» с декабря 2016 года предъявляло требования к населению при приобретении им сжиженного углеводородного газа в баллонах на газонаполнительной станции ООО «Прайс», а именно при приобретении указанного товара по регулируемой розничной цене потребителя (население),

проживающие на территории Аргаяшского, Ашинского, Еманжелинского, Еткульского, Каслинского, Катав-Ивановского, Коркинского, Красноармейского, Кунашакского, Кусинского, Нязепетровского, Саткинского, Сосновского, Уйского, Чебаркульского, Пластовского, Увельского, Чесменского муниципальных районов, Верхнеуфалейского, Златоустовского, Карабашского, Копейского, Кыштымского, Миасского, Усть-Катавского, Чебаркульского, Южноуральского, Челябинского городских округов Челябинской области, должны были предъявить следующие документы:

- заявление на приобретение сжиженного углеводородного газа в баллонах без доставки до потребителя;
- копию паспорта с пропиской в вышеуказанных муниципальных образованиях Челябинской области;
- справку из управляющей компании по месту регистрации населенных пунктов о том, что дом, где прописан гражданин, не газифицирован.

При этом, информирование граждан о возможности приобретения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд при предъявлении указанных документов, в том числе в виде размещения объявления ООО «Прайс» не подтвердило. Следовательно, население, не зная о такой возможности, вынуждено было приобретать указанный товар по ценам выше регулируемой.

Более того, такие требования исключают возможность приобретения рассматриваемого товара по регулируемой цене населением, имеющим прописку в других муниципальных образованиях Челябинской области, кроме вышеперечисленных, а также отдельными категориями потребителей, например, садоводами.

При этом, установление требований хозяйствующими субъектами к населению Российской Федерации, в том числе населению Челябинской области в части предъявления ими документов при приобретении сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд на газонаполнительной станции, позволяющих идентифицировать категорию приобретателя и установить необходимость приобретателя в приобретаемом товаре действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено, что подтверждается также позицией ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17.

Таким образом, ООО «Прайс» своими действиями вынуждало население приобретать сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд на газонаполнительной станции по нерегулируемой цене, превышающей регулируемую, установленную государством.

Также Комиссией Челябинского УФАС России установлен факт реализации ООО «Прайс» хозяйствующим субъектам (ИП Нафигину Р.Р., ММУП ЖКХ пос. Новогорный, ООО «Межрайгаз Сервис» и ООО «УралРегионГаз») сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения по регулируемым ценам, утвержденным Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, что подтверждается сведениями об объемах отпуска сжиженного газа для последующей реализации населению для бытовых нужд (кроме заправки автотранспорта) за июнь 2015 года, а также сведениями об объемах отпуска сжиженного газа населению для бытовых нужд за 2015 и 2016 годы, представленными ООО «Прайс» в Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021, а также пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.1995 № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства» органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) утверждаются розничные цены на газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения. При этом перепродавцы сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд не входят в данный перечень.

Согласно Постановлению от 31.07.2015 № 34/1 розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) утверждена для реализации населению Челябинской области для бытовых нужд.

Согласно позиции ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17 уполномоченная организация получает фиксированные объемы сжиженного газа для последующей реализации населению. Розничные цены на сжиженный газ, реализуемый населению, утверждаются с учетом указанных объемов. Следовательно, объем

сжиженного газа, реализованный населению, не должен отклоняться от объема газа, приобретенного по регулируемой оптовой цене для последующей реализации исключительно населению для бытовых нужд.

На основании изложенного, ООО «Прайс», являясь регулируемой организацией, обязано осуществлять реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска исключительно населению по регулируемой розничной цене.

Следовательно, весь объем закупок сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения по оптовой регулируемой цене должен отпускаться непосредственно населению по регулируемой розничной цене.

Таким образом, действия ООО «Прайс» по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска, в 2016 году и январе 2017 года выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, а также по реализации в 2015 – 2016 годах указанного товара хозяйствующим субъектам с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам, приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам по итогам 2015, 2016 годов и января 2017 года в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном

рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа).

В результате проведенного анализа установлено, что ООО «Прайс» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке по итогам 2015, 2016 годов и января 2017 года.

Согласно представленным ООО «Прайс» отчетам о финансовых результатах за 2015 – 2016 годы (вх. № 1158 от 31.01.2017) выручка от реализации всех товаров и услуг ООО «Прайс» составляет:

- за 2015 год – 585 574 тыс. руб. (без НДС);
- за январь – сентябрь 2016 года – 477 143 тыс. руб. (без НДС).

Учитывая, что выручка ООО «Прайс» как за 2015 год, так и за 2016 год составляет более 400 млн. руб., ООО «Прайс» не относится к категории субъектов, на которые распространяются «иммунитеты», предусмотренные частью 2.1 статьей 5 Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном товарном рынке ООО «Прайс» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Прайс», занимая доминирующее положение на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года, реализуя неопределенному кругу потребителей (населению) сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд по ценам выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, ущемляет их интересы, выразившиеся в невозможности получения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемой цене.

Учитывая изложенное, Комиссия Челябинского УФАС России признала в действиях ООО «Прайс», выразившиеся:

– в установлении в 2016 году и январе 2017 года розничных цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах для населения на газонаполнительной станции г. Челябинска, выше предельной

максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

– в реализации в 2016 году и январе 2017 года сжиженного углеводородного газа в баллонах населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска по ценам, установленным выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

– в реализации в 2015 – 2016 годах сжиженного углеводородного газа в баллонах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам, приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд,

нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа **на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.**

Таким образом, положение части 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусматривает возможность привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства должностного лица.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 21 июля 2017 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 21 июля 2017 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, датой совершения административного правонарушения является 21.07.2017, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности должностного лица ООО «Прайс» <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Статьей 2.4 КоАП РФ предусмотрено, что должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности.

В соответствии с примечанием к указанной статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных

организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Челябинское УФАС России в целях установления должностного лица ООО «Прайс», виновного в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции), истребовало у ООО «Прайс» в рамках уведомления от 05.09.2017 (исх. № 11072/06 от 05.09.2017) информацию и документы по указанному должностному лицу, в том числе устанавливающие его полномочия и подтверждающие выполнения организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций в ООО «Прайс» в 2015 – 2017 годах.

ООО «Прайс» в ответ на указанное уведомление Челябинского УФАС России от 21.11.2016 № 14780/06 представило истребуемые документы на <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017 (вх. № 13199 от 11.10.2017, № 13812 от 23.10.2017), а именно:

- копию решения единственного участника ООО «Прайс» от 04.08.2016 № 1;
- копию должностной инструкции, утвержденную учредителем ООО «Прайс» 05.08.2016;
- копию паспорта <...>;
- копию решения единственного учредителя ООО «Прайс» от 14.08.2017.

Согласно представленному ООО «Прайс» решению Единственного участника ООО «Прайс» от 04.08.2016 № 1 <...> с 05.08.2016 назначен директором ООО «Прайс».

В соответствии с должностной инструкцией на директора, утвержденной учредителем ООО «Прайс» 05.08.2016, (далее –

должностная инструкция) <...> обязан, в том числе:

- осуществлять руководство в соответствии с действующим законодательством всеми видами деятельности организации;
- осуществлять организацию работы производственных единиц, цехов и других структурных подразделений;
- осуществлять решение всех вопросов в пределах предоставленных прав;
- обеспечить законность, своевременность и правильность оформления документов.

Кроме того, согласно указанной должностной инструкции <...> несет ответственность за правонарушения, совершенные в процессе своей деятельности, в пределах установленных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно выписки из единого государственного реестра юридических лиц, взятой с официального сайта Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), по состоянию на 06.10.2016 <...> занимал должность директора ООО «Прайс» и имел право без доверенности действовать от имени юридического лица ООО «Прайс».

В соответствии с решением единственного учредителя ООО «Прайс» от 14.08.2017 единственным учредителем ООО «Прайс» принято решение о прекращении полномочия директора ООО «Прайс» <...> с 14.08.2017.

Следовательно, на директора ООО «Прайс» <...> в период с 05.08.2016 по 13.08.2017 были возложены функции по общему руководству деятельности ООО «Прайс».

Таким образом, с учетом изложенного должностное лицо ООО «Прайс» <...> в период осуществления своих функций было обязано осуществлять руководство деятельностью ООО «Прайс» в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации, в том числе антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 3.112 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции

по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент от 25.05.2012 № 339), если в ходе рассмотрения дела антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в [порядке](#), установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с чем Челябинское УФАС России направило на юридический адрес ООО «Прайс» (454108, г. Челябинск, ул. Харлова, д. 11), в адрес регистрации по месту жительства <...> (454010, г. Челябинск, ул. Гагарина, д. 1А, кв. 69) уведомление о составлении протокола по делу № **02А-06/17** об административном правонарушении от 24.10.2017 (исх. № 13717/06 от 24.10.2017) в отношении должностного лица ООО «Прайс» <...>

Почтовое отправление указанного уведомления по юридическому адресу ООО «Прайс» получено Обществом 31.10.2017. <...> почтовое отправление по адресу регистрации не получил, на составление и подписание протокола об административном правонарушении не явился.

В связи с чем Челябинским УФАС России повторное уведомление о составлении протокола по делу № **02А-06/17** об административном правонарушении от 26.04.2018 (исх. № 5527/06 от 26.04.2018) вручено должностному лицу ООО «Прайс» <...> лично 04.05.2018.

Должностное лицо ООО «Прайс» <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола не явился, защитника не направил.

Должностным лицом, <...> (начальником отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России), 08 мая 2018 года составлен протокол по делу № **02А-06/17** об административном правонарушении (исх. № 5983/06 от 08.05.2018) в отношении должностного лица ООО «Прайс» <...> в его отсутствии. Копия указанного протокола Челябинским УФАС России направлена почтой России на юридический адрес ООО «Прайс» и в адрес регистрации по месту жительства <...>, а также вручена <...> лично 05.06.2018.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 02А-06/17

об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела № 02А-06/17 об административном правонарушении от 11.05.2018 (исх. № 6240/06 от 15.05.2018) рассмотрение дела назначено **на 06 июня 2018 года на 10 часов 00 минут.**

Копия указанного определения Челябинским УФАС России была направлена почтой России на юридический адрес ООО «Прайс» и в адрес регистрации по месту жительства <...>, а также вручена <...> лично 05.06.2018.

Должностное лицо ООО «Прайс» <...>, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 02А-06/17 об административном правонарушении, на рассмотрение дела 06.06.2018 явился лично.

В ходе рассмотрения дела № 02А-06/17 об административном правонарушении <...>, занимавший должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, вину в совершении административного правонарушения признал. При этом, <...> пояснил о нерентабельности регулируемой деятельности ООО «Прайс» в связи с чем сжиженный газ в баллонах реализовывался ООО «Прайс» по ценам выше регулируемой (аудиозапись имеется в материалах настоящего дела).

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, может быть совершено как умышленно, так

и по неосторожности.

Изучив материалы дела, прихожу к выводу о совершении должностным лицом ООО «Прайс» <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, по следующим основаниям.

Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области утверждена розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) для реализации населению Челябинской области для бытовых нужд. При этом, следует подчеркнуть, что указанным постановлением утверждена цена за отпуск с газонаполнительной станции исключительно населению. При этом, согласно копиям тарифного дела, имеющимся в материалах дела № 02-06/16, (л. 215 – 319 тома № 3) региональным органом тарифного регулирования розничные цены на сжиженный газ в баллонах (отпуск с НДС), реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд, утверждены на основании документов ООО «Прайс» об утверждении розничных цен на сжиженный газ в баллонах.

Вина должностного лица ООО «Прайс» <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, выразилась:

– в установлении в 2016 году и январе 2017 года розничных цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах для населения на газонаполнительной станции г. Челябинска, выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

– в реализации в 2016 году и январе 2017 года сжиженного углеводородного газа в баллонах населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска по ценам, установленным выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

– в реализации в 2015 – 2016 годах сжиженного углеводородного газа в баллонах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам, приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд.

Такие действия признаны Челябинским УФАС России нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) для реализации населению Челябинской области для бытовых нужд утверждена с 01 августа 2015 года.

При этом, <...>, занимавший должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, в ходе рассмотрения настоящего дела утверждал о том, что установленная Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области розничная цена на сжиженный газ в баллонах экономически занижена. Однако, <...> не обращался в региональный орган тарифного регулирования об изменении предельного уровня розничной цены на сжиженный газ в баллонах для бытовых нужд населения на следующие периоды регулирования о чем свидетельствует письмо Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области от 05.09.2016 № 06/3885 (вх. № 12532 от 12.09.2016), имеющееся в материалах дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Учитывая отсутствие заявлений от организаций, реализующих населению Челябинской области сжиженный газ в баллонах для бытовых нужд, в том числе от ООО «Прайс» о пересмотре розничных цен на сжиженный газ с 01.07.2016 в Министерство тарифного регулирования Челябинской области, а также принимая во внимание информационное письмо ФАС России от 15.08.2016 о сохранении оптовой цены на сжиженный газ для бытовых нужд на 2016 год на уровне 2015 года по состоянию на 05.09.2016 у Министерства тарифного регулирования и энергетики Челябинской области отсутствовали основания для пересмотра розничных цен на сжиженный газ, реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств), утвержденных Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 (письмо Министерства тарифного регулирования Челябинской области от 05.09.2016 № 06/3885 (вх. № 12532 от 12.09.2016)).

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП

РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие должностным лицом ООО «Прайс» <...>, всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, должностным лицом ООО «Прайс» <...> представлено не было, что свидетельствует о наличии его вины.

Должностным лицом ООО «Прайс» <...> не представлена информация о том, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного должностного лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, у должностного лица ООО «Прайс» <...>, осуществляющего руководство деятельностью ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно: осуществлять реализацию сжиженного углеводородного газа, закупленного по регулируемой оптовой цене, исключительно населению для бытовых нужд по регулируемым розничным ценам. Однако должностное лицо ООО «Прайс» <...> не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину должностного лица ООО «Прайс» – <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, в совершенном правонарушении установленной.

Таким образом, действия должностного лица ООО «Прайс» <...>, выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования являются административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

**Место совершения административного правонарушения** – территория газонаполнительной станции ООО «Прайс»: г. Челябинск, ул. Нефтебазовая, д. 1.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

– решение Челябинского УФАС России по делу № 02-06/16 от 21 июля 2017 года (исх. № 8690/06 от 21.07.2017);

– материалы дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, принято решение о необходимости наложить на ООО «Прайс» административный штраф.

Обстоятельств, исключающих вину должностного лица ООО «Прайс» – <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, не выявлено.

В ходе рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность за административное правонарушение, а также обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, должностным лицом Челябинского УФАС России не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 установлены

нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Дело № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное и рассмотренное в отношении ООО «Прайс» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, затрагивало интересы неопределенного круга потребителей.

При этом под неопределенным кругом потребителей понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь всех в процесс в качестве заявителей, заинтересованных лиц, указать всех в решении и решить вопрос о правах и обязанностях в отношении каждого из них при разрешении конкретного дела.

ООО «Прайс», занимая доминирующее положение на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года, реализуя неопределенному кругу потребителей (населению) сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд по ценам выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, ущемляет их интересы, выразившиеся в невозможности получения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемой цене.

На основании изложенного, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо Челябинского УФАС России в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Учитывая изложенное, данное административное правонарушение ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая совершения административного правонарушения должностным лицом ООО «Прайс» <...> не представлено.

Таким образом, основания для освобождения должностного лица ООО «Прайс» <...> от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен [статьей 4.1.1](#), предусматривающей замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей [статьей раздела II](#) КоАП РФ или

закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей [14.31](#) КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа, являющегося одной из мер административного наказания.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Таким образом, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, предусмотренные статьей 4.1.1 КоАП РФ, для должностного лица ООО «Прайс» <...> отсутствуют.

Учитывая характер совершенного должностным лицом ООО «Прайс» – <...>, занимавшим должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на должностное лицо ООО «Прайс» <...> административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Оценив обстоятельства совершенного административного правонарушения, учитывая нормы действующего законодательства, руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на <...> административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ – 15 тысяч рублей 00 копеек.

На основании изложенного, и, руководствуясь статьей 14.31, 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо ООО «Прайс» (ИНН 7452116733, ОГРН 1147452003236; 454108, г. Челябинск, ул. Харлова, д. 11) – <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо ООО «Прайс» – <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, административный штраф в размере 15 тысяч рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 16188060600001235054.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по

делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 6 июня 2018 года в 10 часов 00 минут в присутствии <...>, занимавшего должность директора ООО «Прайс» в период с 05.08.2016 по 13.08.2017, а также начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...> и ведущего специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...>.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.06.2018.