

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» б/д, б/н (вх. № 1185 от 12.03.2014 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035614000057), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» (далее – Заявитель на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035614000057) (далее – аукцион в электронной форме).

Из жалобы следует, что ООО «Биннофарм Дистрибуция» была подана заявка на участие в данном аукционе в электронной форме.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, состоявшегося 03.03.2014 года, Аукционной комиссией принято, в том числе, решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером заявки 2 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, требованиям документации об электронном аукционе (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 1. «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: подпункт 1 показатель «Дозировка»: требуемое значение – «2 ТЫС.МЕ/0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ», предложение участника

закупки – «2 ТЫС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ»).

Заявитель считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2.1 статьи 61 Федерального закона от 12.04.2010 года № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» и письмом Федеральной антимонопольной службы от 6 сентября 2011 года № АК/34021 критериями для признания лекарственных средств аналогичными (эквивалентными) являются: международное непатентованное наименование, лекарственная форма, дозировка.

В пункте 1 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указано, что к поставке необходим лекарственный препарат с МНН ЭПОЭТИН БЕТА с требуемыми показателями «Лекарственная форма» – «РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ», «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ / 0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ», «Фасовка» - «№ 6», в количестве 198 упаковок.

Заявителем в рамках данного определения поставщика предложено к поставке лекарственное средство с МНН ЭПОЭТИН БЕТА под торговым наименованием Эритропоэтин с показателями «Форма выпуска» - РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ 2 ТЫС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ № 10» в количестве 198 упаковок. Также в заявке Заявитель указывает, что готов поставить к требуемому лекарственному препарату «Шприц одноразовый с иглой 2 мл. № 1 (трехкомпонентный)» в количестве 1980 упаковок.

Заявитель полагает, что определяющее значение для пациентов имеет количество действующего вещества (единицы), а не объем жидкого вещества, в котором содержится действующее вещество.

На основании изложенного, Заявитель делает вывод, что первая часть заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция», поданная на участие в электронном аукционе, полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Следовательно, отклонение первой части заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» по причине того, что Заявителем предложено к поставке лекарственное средство объемом 1 мл, а не 0.3 мл, как это указано в части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, по мнению Заявителя, незаконно.

Кроме этого, Заявитель указывает, что согласно сведениям Государственного реестра лекарственных средств по состоянию на 20.02.2013 года существует единственный производитель – Ф-Хоффманн-Ля-Рош ЛТД, выпускающий препарат с МНН ЭПОЭТИН БЕТА под торговым наименованием Рекормон в виде раствора для внутривенного и подкожного введения в дозировке 2 ТЫС.МЕ / 0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ, № 6.

Заявитель полагает, что установленные в пункте 1 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе конкретные требования к поставляемому

лекарственному препарату (форма выпуска – шприц-тюбик объемом 0,3 мл. и количеством в упаковке 6 шт.), которые указывают на единственного производителя такого товара, являются незаконными и ограничивают круг участников закупки, готовых поставить лекарственным препарат с МНН ЭПОЭТИН БЕТА в другой форме выпуска, объеме, количестве упаковок.

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России признать решение Аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе в электронной форме участнику закупки ООО «Биннофарм Дистрибуция» незаконным, отменить указанное решение, выдать Аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители министерства здравоохранения Тульской области (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы ООО «Биннофарм Дистрибуция», считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок на участие в данном электронном аукционе соответствующими Закону, представили письменные возражения исх. № 01-13/7165 от 18.03.2014 года, исх. № 15-05-06-32/2197 от 17.03.2014 года на рассматриваемую жалобу.

При этом представители Заказчика пояснили следующее.

Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам поставляемого товара были сформулированы Заказчиком в соответствии с положениями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закон, с учетом потребностей Заказчика, исходя из специфики деятельности Заказчика.

Возможность устанавливать параметры необходимого к поставке товара, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Следовательно, Заказчик при формировании технического задания на поставку товара самостоятельно принимает решение, в том числе в отношении объекта закупки, включая форму выпуска лекарственных препаратов, дозировку, фасовку поставляемого товара, исходя из специфики деятельности, необходимости бесперебойного и своевременного обеспечения пациентов лекарственными средствами, с учетом ограничений, установленных Законом.

При этом, указание в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к качеству, потребительским свойствам товара предусмотрено положениями Закона.

Предметом данной закупки является поставка лекарственного препарата с МНН «Эпоэтин бета» в лекарственной форме «раствор для внутривенного и подкожного введения» в дозировке «2 Тыс.МЕ / 0,3 мл ШПРИЦ-ТЮБИКИ» с фасовкой «№ 6», который предназначается для обеспечения граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи, в рамках оказания амбулаторно-поликлинической помощи (вне больницы, на дому), то есть, Заказчиком предполагается, что приобретаемый лекарственный препарат будет вводиться

пациентами подкожно самостоятельно, без помощи медицинского персонала.

Наименование, характеристики и объем закупаемого препарата определены Заказчиком на основании заявок 11 медицинских организаций 10 муниципальных образований Тульской области по потребности, сформированной врачами первичного звена лечебно-профилактических учреждений, непосредственно осуществляющих наблюдение больных, назначение и выписку лекарственных препаратов в амбулаторно-поликлинических условиях.

Представители Заказчика указали, что считают утверждение Заявителя о том, что определяющее значение для пациентов имеет количество действующего вещества (единицы), а не объем жидкого вещества, в котором содержится действующее вещество, некорректным в связи со следующим.

Введение пациентами лекарственного препарата самостоятельно, без посещения поликлиники, является одним из основополагающих факторов социальной реабилитации пациентов, страдающих хронической почечной недостаточностью.

Заявителем предложен к поставке препарат в дозировке «2 ТыС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ», также к поставке предлагался «Шприц одноразовый с иглой 2 мл. № 1 (трехкомпонентный)» в количестве 1980 упаковок.

Лекарственный препарат в ампуле требует вскрытия ампулы, набора препарата в шприц с соблюдением асептических условий (то есть терапия указанным лекарственным препаратом должна проводиться в условиях процедурного кабинета поликлиники с участием медицинского персонала). В отличие от этого, лекарственный препарат в шприц-тюбике поступает к пациенту в виде, готовом к употреблению, и его введение не требует посещения лечебного учреждения.

По мнению представителей Заказчика, объем вводимого лекарственного препарата так же является существенным показателем в процессе применения лекарственного средства, так как согласно инструкции по медицинскому применению, одним из побочных действий препарата являются кожные аллергические реакции: сыпь, зуд, крапивница, реакции в месте инъекции. Меньший объем вводимого препарата (0.3 мл вместо 1 мл) обеспечивает меньшую выраженность побочных эффектов, лучшую переносимость (минимальную болезненность) лекарственного препарата пациентом, уменьшает вероятность развития осложнений в месте введения.

При этом, необходимо учитывать, что лекарственный препарат с МНН ЭПОЭТИН БЕТА применяется у взрослых и детей с симптоматической анемией при хроническом заболевании почек, а также после перенесенной трансплантации почки, терапия указанным лекарственным препаратом проводится пожизненно, 2-3 раза в неделю.

Следовательно, по мнению представителей Заказчика, предложенный ООО «Биннофарм Дистрибуция» к поставке товар, не отвечает потребности Заказчика, указанной в документации об электронном аукционе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика сообщил, что по состоянию на 18.03.2014 года определение поставщика путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку

лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035614000057) приостановлено до рассмотрения жалобы ООО «Биннофарм Дистрибуция» по существу, контракт по итогам данного электронного аукциона не заключен.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 13.02.2014 года № 58 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи»; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035614000057) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 14.02.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 128 600,00 рублей.

Предметом данного аукциона в электронной форме является поставка лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи».

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В силу части 2 статьи 33 Закона документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом Заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг.

Более того, указание в документации об электронном аукционе требований к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам объекта закупки прямо предусмотрено положениями Закона. При этом для удовлетворения указанных потребностей Заказчика закупаемое лекарственное средство должно обладать определенными характеристиками.

Необходимо отметить, что Заказчик не имеет возможности устанавливать требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупки, в свою очередь, положения Закона не обязывают Заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об электронном аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

В соответствии с требованиями статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона, исходя из потребности Заказчика в приобретаемом лекарственном препарате, в пункте 1 «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе указано, что к поставке необходим лекарственный препарат с МНН ЭПОЭТИН БЕТА с требуемыми показателями «Лекарственная форма» – «РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И

ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ», «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ / 0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ», «Фасовка» - «№ 6», в количестве 198 упаковок.

Исходя из пояснений представителей Заказчика, Комиссией установлено, что к характеристикам товара, имеющим существенное значение для последующего его использования, Заказчиком отнесена характеристика лекарственного препарата с МНН ЭПОЭТИН БЕТА «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ / 0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ».

При этом из содержания подпункта 2 пункта 10 «Рекомендуемые форма описания объекта закупки участником закупки и инструкция по заполнению данной формы в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе следует, что в случае установления в техническом задании показателей конкретными значениями, в первой части заявки участник закупки указывает данные показатели без изменений.

Учитывая, что характеристика лекарственного препарата с МНН ЭПОЭТИН БЕТА «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ / 0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ» установлена в документации об электронном аукционе в виде конкретного значения, то данный показатель при предложении соответствующего лекарственного средства не подлежал изменению участниками закупки.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в пункте 1 части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» настоящей документации, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

В силу части 1 статьи 67 Закона аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Частью 4 статьи 67 Закона определено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из приведенных выше положений Закона, обязанностью аукционной комиссии в данной части является проверка соответствия заявок на участие в аукционе формальным требованиям, установленным Заказчиком в документации об электронном аукционе.

Необходимо учитывать, что критерием допуска участника закупки к участию в аукционе является, в том числе, соответствие заявки всем требованиям, указанным в документации об электронном аукционе.

При этом после утверждения документации об аукционе аукционная комиссия не вправе подвергать сомнению положения данной документации и обязана рассмотреть информацию о поставляемом товаре на соответствие требованиям аукционной документации, так как из Закона четко следует разграничение полномочий лиц, разрабатывающих документацию об аукционе, и членов аукционной комиссии, рассматривающих заявки участников закупки.

Иной подход к решению данного вопроса об объеме компетенции аукционной комиссии и заказчика при проведении закупки может повлечь за собой незаконное расширение полномочий аукционной комиссии и приобретение для заказчика товаров, которые не соответствуют сформулированным заказчиком в документации об аукционе требованиям к товарам, в целях приобретения которых заказчик и проводит аукцион.

На заседании Комиссии установлено, что заявке ООО «Биннофарм Дистрибуция», поданной на участие в данном определении поставщика, присвоен порядковый номер <...> .

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 03.03.2014 года номер закупки 0366200035614000057 следует, что по итогам рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе, Аукционная комиссия в отношении участника закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «Биннофарм Дистрибуция»), единогласно приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в электронной форме указанному участнику закупки на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона: несоответствие информации, предусмотренной подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона, требованиям документации об электронном аукционе (представленные в заявке участника закупки конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным пунктом 1. «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе, а именно: подпункт 1 показатель «Дозировка»: требуемое значение – «2 ТыС.МЕ/0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ», предложение участника закупки – «2 ТыС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ»).

Комиссией установлено, что первая часть заявки с порядковым номером 2 (ООО «Биннофарм Дистрибуция») содержит предложение о поставке лекарственного

препарата с МНН ЭПОЭТИН БЕТА под торговым наименованием Эритропоэтин с показателями «Форма выпуска» - РАСТВОР ДЛЯ ВНУТРИВЕННОГО И ПОДКОЖНОГО ВВЕДЕНИЯ 2 ТЫС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ № 10» в количестве 198 упаковок; к лекарственному препарату предлагался поставка товара - «Шприц одноразовый с иглой 2 мл. № 1 (трехкомпонентный)» в количестве 1980 упаковок.

В связи с тем, что в первой части заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» в отношении лекарственного средства с МНН ЭПОЭТИН БЕТА под торговым наименованием Эритропоэтин указан показатель «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ», в то время как Заказчиком для лекарственного средства с МНН ЭПОЭТИН БЕТА установлено требуемое значение показателя «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ/1 МЛ АМПУЛЫ», Комиссия приходит к выводу, что первая часть заявки с порядковым номером 2 не соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Следовательно, приняв на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона решение об отказе в допуске к участию в данном аукционе ООО «Биннофарм Дистрибуция» (участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 2), Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями части 4 статьи 67 Закона.

Таким образом, довод жалобы о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении первой части заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция», поданной на участие в данном аукционе, не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 33 Закона документация о закупке должна содержать указание на международные непатентованные наименования лекарственных средств или при отсутствии таких наименований химические, группировочные наименования, если объектом закупки являются лекарственные средства.

Установлено, что в пункте 1. «Описание объекта закупки (требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара). Количество поставляемого товара» части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержится указание на международное непатентованное наименование лекарственного средства, поставка которого является предметом данной закупки - ЭПОЭТИН БЕТА, указание на торговое наименование поставляемого лекарственного средства в документации об электронном аукционе отсутствует.

Лекарственное средство, поставка которого является предметом данного определения поставщика, свободно обращается на фармацевтическом рынке, его реализация входит в Перечень лицензируемых видов деятельности, и, соответственно, поставка данных препаратов может осуществляться лицами, имеющими действующую лицензию на фармацевтическую деятельность или производство лекарственных средств (статья 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности»).

Следовательно, соответствующий хозяйствующий субъект при условии получения им необходимой лицензии имеет возможность осуществлять продажу (поставку) указанного лекарственного средства.

Таким образом, рынок поставок лекарственного препарата с МНН ЭПОЭТИН БЕТА, в частности с требуемым значением показателя «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ/0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ», имеет неограниченное количество участников; данные препараты могут быть приобретены как у производителя, так и дистрибьюторов, следовательно, любой участник закупки, обладающий лицензией на фармацевтическую деятельность, вправе приобрести лекарственные средства с указанным МНН и участвовать в объявленном аукционе.

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенных положений Закона следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Заявителем на заседание Комиссии не представлено объективных доказательств того, что обращение лекарственного препарата с МНН ЭПОЭТИН БЕТА с требуемым значением показателя «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ/0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ» на фармацевтическом рынке невозможно или затруднено. Равно как не представлено доказательств того, что установленное в документации об электронном аукционе для лекарственного средства с МНН ЭПОЭТИН БЕТА требование к значению показателя «Дозировка» - «2 ТЫС.МЕ/0.3 МЛ ШПРИЦ-ТЮБИКИ» приводит к фактическому ограничению числа потенциальных участников данного аукциона, либо создает одним участникам закупки преимущество перед другими.

Следовательно, доводы жалобы в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Биннофарм Дистрибуция» б/д, б/н (вх. № 1185 от 12.03.2014 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата (Эпоэтин бета) для граждан, имеющих право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг в соответствии со ст. 6.2 Федерального закона от 17.07.1999 №178-ФЗ «О государственной социальной помощи» (закупка № 0366200035614000057) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.