

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № АК067-16

«12» мая 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 22.01.2016 по делу № АК067-16 в отношении заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Согласно уведомлению от 17.12.2015 № 19197-01-54-ГП Министерством культуры Российской Федерации (далее — Заказчик) на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) заключен государственный контракт от 16.12.2015 № 6836-01-41/10-15 на оказание услуги по осуществлению технического надзора за проведением противоаварийных мероприятий по сохранению объекта культурного наследия Боголюбовский монастырь (Владимирская область, Суздальский район, пос. Боголюбово) (далее – Государственный контракт).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации

последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

В соответствии с пунктом 19 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком при заключении контракта на оказание услуг по осуществлению авторского контроля за разработкой проектной документации объекта капитального строительства, проведению авторского надзора за строительством, реконструкцией, капитальным ремонтом объекта капитального строительства соответствующими авторами, на проведение технического и авторского надзора за выполнением работ по сохранению объекта культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации авторами проектов.

Согласно части 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик самостоятельно выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке.

К этому уведомлению прилагается копия заключенного контракта с обоснованием его заключения.

Таким образом, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе Заказчик обязан обосновать:

-во-первых, невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта - в документально оформленном отчете;

-во-вторых, заключение контракта с единственным подрядчиком - в уведомлении о закупке, направляемом не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта в контрольный орган в сфере закупок.

Положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе связывают возможность осуществления закупки у единственного подрядчика с наличием юридически значимых обстоятельств: наличие аварии, иных чрезвычайных

ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, когда применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно.

Согласно подпункту 2 пункта 2 статьи 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» авария - опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесению ущерба окружающей среде.

К признакам непреодолимой силы, содержащимся в статье 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, относятся чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Из правовой позиции Президиума ВАС РФ, изложенной в постановлении от 21.06.2012 № 3352/12, следует, что юридическая квалификация обстоятельства как непреодолимой силы возможна только при одновременном наличии совокупности ее существенных характеристик: чрезвычайности и непредотвратимости. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, ее отличие от случая в том, что она имеет в основе объективную, а не субъективную непредотвратимость.

В силу статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» чрезвычайная ситуация - это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

Вместе с тем, в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, Заказчиком не представлено в документально оформленном отчете обоснование о невозможности или нецелесообразности использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цены Государственного контракта и иных существенных условий Государственного контракта.

В связи чем, не представляется возможным сделать вывод, что обстоятельства, приведенные Заказчиком, обладают свойствами внезапности, чрезвычайности и непредотвратимости и являются основанием для заключения Государственного контракта с единственным исполнителем.

Таким образом, в действиях Заказчика не усматривается наличие оснований,

предусмотренных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, для осуществления закупки у единственного поставщика и невозможности осуществления закупки, путем проведения конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 7.29 КоАП, за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Государственный контракт со стороны Заказчика подписан заместителем директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>

Учитывая изложенное, действия должностного лица Заказчика – заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, нарушают положения пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Китайгородский проезд, д. 7, стр. 2.

Время совершения административного правонарушения: 16.12.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 22.01.2016 <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 12.05.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об

административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...> нарушения положений пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установило, что материалы настоящего дела об административном правонарушении не содержат безусловных доказательств, позволяющих сделать вывод об отсутствии у Заказчика возможности заключить Государственный контракт на основании пункта 19 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников торгов не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Дело об административном правонарушении № АК067-16 в отношении заместителя директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, возбужденное в соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, заместителю директора Департамента управления имуществом и инвестиционной политики Министерства культуры Российской Федерации <...>, устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.