

1. ООО ЧОП «АГРАН»

## РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-839/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров** 127566, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД ВЫСОКОВОЛЬТНЫЙ, 1, СТР.20

**02.02.2021 г. Москва**

2. ГАУ «ПАРК ЯУЗА»

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

127282, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ТИХОМИРОВА, ДОМ 12, КОРПУС 1

«...»

3. АО «ЕЭТП»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ГАУ «ПАРК ЯУЗА», ООО ЧОП «АГРАН»;

115114, МОСКВА ГОРОД,  
КОЖЕВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, ДОМ 14,  
СТРОЕНИЕ 5

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг охраны объекта «Парковая территория, прилегающая к реке Яуза вдоль ул. Заповедная» для нужд ГАУ «ПАРК ЯУЗА» в 2021 г. (**реестровый № 32009859706**) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в

соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках)х, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Протокол подведения итогов процедуры от 15.01.2021 Заказчиком был определен победитель. Так, первое место в ранжировании заявок присвоено ООО ЧОО «СИГНАЛ», заявке которой было начислено 93,98 баллов.

Заявке заявителя было начислено 84,24 балла с присвоением 2 места в ранжировании заявок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании протокола, составленного по результатам подведения итогов.

Так, Заказчиком в итоговом протоколе не отображены следующие сведения: состав коллективной заявки, в случае, если заявка подана коллективным участником; документы, которые были представлены участниками по нестоимостным критериям с указанием того, какие документы были приняты к учету, а какие нет с обоснованием принятого решения.

Заказчик с доводом жалобы не согласился, указав, что итоговый протокол

составлен в соответствии с требованиями Закона о закупках, а также Положения о закупках.

В части 14 статьи 3.2 Закона о закупках установлены требования к содержанию протокола.

В том числе, протокол, составленный по итогам конкурентной закупки должен содержать:

дату подписания протокола;

количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия; результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения);

результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

В подпункте 3 пункта 9.10 Положения о закупках предусмотрено, что при составлении итогового протокола указываются сведения об участнике, в том числе, наименование (для юридического лица) или фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица) участника закупки, с которым планируется заключить договор (в случае, если по итогам закупки определен ее победитель), в том числе единственного участника закупки, с которым планируется заключить договор.

Изучив, содержание итогового протокола Комиссия не усматривает нарушений

при его составлении, поскольку вышеуказанные требования были отражены в таком протоколе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Также Заявитель в составе жалобы ссылается, что фактически этап подачи окончательных ценовых предложение не осуществлялся при проведении процедуры несмотря на, что такой этап предусмотрен положениями Конкурсной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что в результате допущенной технической ошибки положениями Конкурсной документации была предусмотрена подача окончательных ценовых предложений. При этом на электронной торговой площадке данных этап не был предусмотрен, поскольку при проведении подобного рода процедуры данный этап не проводится.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы, поскольку положения Конкурсной документации не соответствовали информации, размещенной на электронной торговой площадке, что не соответствует принципу, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При этом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи обязательного к исполнению предписания.

Так, в Конкурсной документации Заказчиком установлено, что подача окончательных предложений о цене договора проводится на электронной торговой площадке в день, указанный в извещении о проведении конкурса.

При этом на электронной площадке было указано, что проведение такого этапа не предусмотрено. Следовательно, никто из участников не подавал окончательного ценового предложения, а равно все участники процедуры были поставлены в равные условия.

Следовательно, допущенная техническая ошибка не повлияла на ход проведения процедуры. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО ЧОП «АГРАН» (ОГРН 1107746224277 ИНН 7716660956) на действия ГАУ «ПАРК ЯУЗА» (ОГРН 1197746614471 ИНН 9715365510) при проведении Конкурса частично обоснованной.

2. Установить в действиях ГАУ «ПАРК ЯУЗА» нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное к исполнению предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»