

Резолютивная часть решения оглашена «18» февраля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «21» февраля 2020 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Комиссия Тамбовского УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя - начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>.,

ведущий специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти <...>.,

в присутствии на рассмотрении дела 17.02.2020 представителей ТОГБПОУ <...> <...>, <...>.,

в отсутствие представителей ООО <...> (далее – Общество), заявившего ходатайство о рассмотрении дела № РНП-68-7/2020 без представителя Общества (вх. от 17.02.2020 № 581),

проверив на основании статьи 104 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) односторонний отказ Заказчика от исполнения контракта от 03.09.2019 на выполнение работ по ремонту кровли механических мастерских <...> с ООО <...>.,

УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило обращение ТОГБПОУ <...> (вх. от 11.02.2020 № 429) о включении сведений об ООО <...> (<...>) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом от 13.12.2019 от исполнения контракта № 0164200003019002250 от 03.09.2019 на выполнение работ по ремонту кровли механических мастерских <...> с ООО <...> в связи с существенным нарушением условий контракта.

Заказчик представил предусмотренные Законом о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062 «О порядке

ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» документы и сведения, пояснил обстоятельства ненадлежащего исполнения ООО <...> заключенного контракта от 03.09.2019 на выполнение работ по ремонту кровли механических мастерских <...>, указал причину и обоснования расторжения контракта и представил подтверждающие документы.

ООО <...> возражает позиции Заказчика, представило в Тамбовское УФАС России письменные документированные объяснения по рассматриваемой ситуации (вх. от 17.02.2020 № 582).

Общество считает, что отсутствуют основания для одностороннего расторжения контракта и для включения в реестр недобросовестных поставщиков. Работы по контракту выполнены в полном объеме в соответствии с условиями контракта. Обществом представлено заключение частного судебного строительного эксперта от 06.11.2019 № 32.

Рассмотрение дела проводилось 17.02.2020, продолжилось 18.02.2020 после перерыва.

Тамбовское УФАС России отмечает, что в рамках рассмотрения дел о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных пунктом 7.10 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, а также Порядком ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062, и статьей 104 Закона о контрактной системе.

В случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта проверке подлежат действия заказчика по соблюдению порядка расторжения контракта, установленного положениями частей 8-25 статьи 95 Закона о контрактной системе в рамках вышеуказанных норм, а также на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Действующее законодательство не наделяет антимонопольные органы полномочиями по осуществлению контроля за исполнением государственных и муниципальных контрактов. Указанные полномочия осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля в соответствии с ч.8 ст.99 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России в рамках своей компетенции в ходе проверки обстоятельств одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта № 0164200003019002250 от 03.09.2019 на выполнение работ по ремонту кровли механических мастерских <...> с ООО <...>, рассмотрев

материалы Заказчика, Подрядчика и документы закупки, установила следующее.

03.09.2019 между ТОГБПОУ <...> и ООО <...> по итогам проведения электронного аукциона (протокол от 22.08.2019) был заключен контракт № 0164200003019002250 на выполнение работ по ремонту кровли механических мастерских <...>. Цена контракта составляет 1 404 321,36 руб.

Согласно п. 1.1 контракта: «*Подрядчик обязуется выполнить работы для нужд Заказчика по ремонту кровли мех. мастерских <...>, и передать их результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях, предусмотренных Контрактом, документацией о закупке*».

Согласно п. 1.2 контракта: «*Виды и объем выполняемых работ, указанных в пункте 1.1, настоящего Контракта: 1 усл.ед. в соответствии со сметным расчетом ремонт кровли мех. мастерских <...> (приложение № 1 к Контракту)*».

Согласно п. 4.2 контракта: «*Срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 10 октября 2019 года*».

Согласно п. 5.2 контракта: «*Заказчик обязан в течение 5 рабочих дней после получения от Подрядчика извещения об окончании работы осмотреть и принять (оформить) результаты работ, а при обнаружении отступлений от Контракта, ухудшающих качество работы, или иных недостатков в работе немедленно уведомить об этом Подрядчика*».

В разделе 7 контракта определена «Сдача и приемка скрытых и выполненных работ»:

«7.1. Для проверки предоставленных Подрядчиком результатов выполненных работ, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу. Экспертиза результатов, предусмотренных Контрактом, может проводиться Заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации.

7.2. Работы, подлежащие закрытию, должны приниматься представителем Заказчика. Подрядчик приступает к выполнению последующих работ только после приемки Заказчиком скрытых работ и составления актов освидетельствования этих работ. Подрядчик в письменном виде заблаговременно уведомляет Заказчика о необходимости проведения промежуточной приемки выполненных работ, подлежащих закрытию. Заказчик осуществляет приемку скрытых работ в течение 2 рабочих дней после получения письменного уведомления от Подрядчика.

Если представитель Заказчика не осуществляет в указанный срок приемку скрытых работ, подлежащих закрытию, то Подрядчик составляет односторонний акт и считает работы принятыми. При этом ответственность за качество выполненных работ с Подрядчика не снимается.

7.3. Подрядчик обязан в письменной форме известить Заказчика о выполнении работ.

7.4. Заказчик, получив сообщение Подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по Контракту работ, обязан незамедлительно приступить к их приемке.

Сдача выполненных работ Подрядчиком и приемка их Заказчиком производятся в соответствии с гражданским законодательством и оформляются актом о приемке выполненных работ формы № КС-2 и справкой о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3, подписываемых Сторонами. При этом подписанию Заказчиком указанных форм документов предшествует комиссионная приемка выполненных работ с составлением Заказчиком акта фактического обмера выполненных работ.

7.5. В случае обнаружения недостатков в ходе сдачи – приемки выполненных работ Заказчик приостанавливает приемку, составляет акт выявленных недостатков выполненных работ с указанием недостатков и сроков их исправления и направляет его Подрядчику.

Подрядчик обязан за свой счет устранить выявленные недостатки в сроки, установленные Заказчиком, после чего Заказчик возобновляет приемку выполненных работ.

Акт сдачи-приемки работ формы № КС-2 и справка о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3 подписывается Заказчиком после полного устранения Подрядчиком недостатков, выявленных в ходе сдачи-приемки выполненных работ.

При этом, если устранение недостатков, выявленных в ходе сдачи-приемки работ, осуществляется Подрядчиком по истечении установленного Контрактом срока окончания работ Заказчик начисляет Подрядчику пению за просрочку исполнения обязательств.

7.6. Датой выполнения работ считается дата подписания Сторонами акта о приемке выполненных работ формы № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3. В случае установления требования об обеспечении гарантийных обязательств оформление документа о приемке (за исключением отдельного этапа исполнения контракта) поставленного товара осуществляется после предоставления поставщиком такого обеспечения в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 44-ФЗ в порядке и в сроки, которые установлены контрактом».

Пунктом 12.6. контракта установлено: «Стороны вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ, в порядке, установленном статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд»»).

Представители Заказчика сообщили, что ООО <...> не исполнило обязательства по контракту от 03.09.2019 в полном объеме и в установленный срок.

22.10.2019 Подрядчик, то есть позже на 12 дней от установленного срока окончания работ – «по 10 октября 2019 года», уведомил Заказчика об окончании работ по контракту и попросил провести процедуру сдачи-приемки выполненных работ и подписать акты о приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (письмо от 22.10.2019 № 22/10/19-1). При этом ранее Подрядчик выполненные работы не сдавал, в том числе не заявлял о приемке Заказчиком скрытых работ, что было прямо предусмотрено пунктом 7.2 контракта.

В ответ Заказчик 24.10.2019 письменно уведомил Подрядчика о назначенной дате осмотра и приемки выполненных работ с участием специалистов-экспертов и пригласил представителя Общества (письмо от 24.10.2019 № 494).

25 октября 2019 года Заказчик, в лице комиссии, с участием представителя Подрядчика, который без объяснения причин удалился с объекта в ходе осмотра, составил акт выявленных недостатков выполненных работ по контракту от 03.09.2019. В связи с тем, что выявленные недостатки свидетельствовали о несоответствии выполненных работ условиям контракта, приемочная комиссия Заказчика 25.10.2019 приняла решение об отказе ООО <...> в подписании акта выполненных работ по контракту.

29 октября 2019 года Заказчик отправил Подрядчику мотивированный отказ от подписания акта выполненных работ, в котором отразил выявленные недостатки в работах и установил срок для их устранения в течение 15 дней (письмо от 29.10.2019 № 515).

ТОГБПОУ <...> приняло решение о проведении независимой экспертизы с целью проверки, соответствуют ли объемы и виды работ фактически выполненных Обществом в рамках контракта от 03.09.2019, видам и объему работ, отраженном в представленном подрядчиком акте № 1 по форме КС-2, и соответствует ли качество выполненных работ действующим нормативным требованиям. Заказчиком был заключен договор с Автономной некоммерческой организацией «Тамбовский центр судебных экспертиз» № 1675/50 о проведении строительно-технической экспертизы.

В экспертном исследовании АНКО «Тамбовский центр судебных экспертиз» от 30.10.2019 № 1675/50 содержится следующий вывод:

«1. Объем и виды работ, фактически выполненных ООО <...>, не соответствуют объемам и видам работ, отраженным в представленном акте № 1 о приемке выполненных работ по форме КС-2;

2. *Качество работ, фактически выполненных ООО <...>, не соответствует СП 17.13330.2017 и СП 71.13330.2017».*

Заключение эксперта также содержит приложение № 1 «Сравнительная таблица объемов работ, отраженных в приложении к контракту от 03.09.2019, и объемов фактически выполненных работ».

05.11.2019 ООО <...> письменно попросило Заказчика разрешить доступ сотрудников на объект 06.11.2019 для устранения недостатков (письмо от 05.11.2019 № 05/11/19-1).

14.11.2019 комиссией Заказчика с участием представителя Подрядчика был составлен акт промежуточного контроля устранения недостатков по контракту. С учетом выявленных недостатков сдача-приемка выполненных работ была приостановлена. Подрядчику был установлен 10-ти дневный срок со дня получения акта промежуточного контроля для устранения недостатков, который 19.11.2019 был направлен Подрядчику. Представитель Заказчика пояснил, что в установленный срок ООО <...> к устранению недостатков по контракту не приступило. Недостатки не устранены до настоящего времени.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно части 11 статьи 95 Закона о контрактной системе если заказчиком проведена экспертиза поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги с привлечением экспертов, экспертных организаций, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть принято заказчиком только при условии, что по результатам экспертизы поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги в заключении эксперта, экспертной организации будут подтверждены нарушения условий контракта, послужившие основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя),

указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Неисполнение обязательств по контракту является существенным нарушением условий контракта.

В силу ч. 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно ч. 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с ч. 10 настоящей статьи.

13.12.2019 Заказчиком на основании ч. 9 статьи 95 Закона о контрактной системе и п. 12.6 контракта принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта с ООО <...>, которое в установленном порядке и своевременно размещено в ЕИС.

Также 16.12.2019 Заказчиком по электронной почте и заказным письмом с уведомлением в адрес Подрядчика направлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Согласно ответу с почты, письмо, направленное в адрес Общества, возвращено в место приема отправителю по причине истечения срока хранения. Указанный ответ получен Заказчиком 29.01.2020.

11.02.2020 ТОГБПОУ <...> направило в антимонопольный орган сведения об ООО <...> для включения в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав положения контракта № 0164200003019002250 от 03.09.2019 и представленные сторонами контракта пояснения, документы и сведения на наличие фактов, подтверждающих недобросовестное поведение поставщика, приходит к следующим выводам.

ООО <...> в материалы настоящего дела представило заключение эксперта № 32 от 06.11.2019, составленное частным судебным строительным экспертом Гладышевым А.Н. Перед экспертом был поставлен вопрос: *«Соответствует ли качество работ, фактически выполненных ООО <...> в рамках контракта № 0164200003019002250 от 03.09.2019, действующим нормам и требованиям и с определением пригодности для дальнейшей нормальной эксплуатации».*

Заключение эксперта содержит следующие выводы:

«Проведенное исследование определило, что работы по контракту от 03.09.2019 выполнены согласно СП 17.13330.2011 «Кровли». Актуализированная редакция СНиП II-26-76 и расценкам примененным в сметной документации.

Водоизоляционный ковер, выполнен в два слоя, не имеет недостатков, в которые могли бы проникнуть атмосферные осадки вовнутрь помещения мастерской.

Незначительные недостатки (которые скорее всего имеют механическое повреждение от осмотра прошлых экспертов), обнаруженные в процессе проведения экспертизы не влияют на пригодность кровли для эксплуатации и могут быть устранены в гарантийный период, в связи с чем факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ (постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11).

В соответствии с правовой позицией, сформулированной в Определении ВС РФ от 27.08.2015 № 305-ЭС15-6882, при наличии недостатков, которые не исключают возможность использования результата работ для предусмотренной договором цели или являются устранимыми, заказчик не может отказаться от приемки результата выполненных работ, но вправе предъявить подрядчику требования, основанные на п.1 статьи 723 ГК РФ о соразмерном уменьшении установленной за работу цены.

Остальные замечания и недостатки, выявленные комиссией, не имеют под собой основания».

На основании вышеизложенного Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что пояснения сторон и представленные ими доказательства по настоящему делу №РНП-68-7/2020 в части оценки исполнения контракта являются противоречивыми. В материалы настоящего дела представлено два экспертных заключения с противоположными выводами по вопросу исполнения спорного контракта и выявленных недостатков.

Согласно законодательству о контрактной системе у антимонопольного органа отсутствуют правовые полномочия осуществлять проверку экспертных заключений и условий исполнения контракта. Тамбовское УФАС России в силу отсутствия специальных познаний не может подвергнуть сомнению ни одну из представленных сторонами экспертиз.

Принимая во внимание вышеизложенное и исходя из предоставленных территориальному антимонопольному органу полномочий, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о наличии в настоящем деле неустранимых сомнений в части подтверждения недобросовестности подрядчика - ООО <...> и существенного нарушения им условий рассматриваемого контракта.

В связи с указанным Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО <...> в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьёй 95, статьёй 104 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Не включать сведения, предоставленные ТОГБПОУ <...> об ООО <...> (<...>), в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.

Председатель комиссии

.....

Члены комиссии

<...>

>

<...>