

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу № А864-14.32/15
об административном правонарушении

31 августа 2015 года

Красноярск

Г.

ВрИО руководителя Красноярского УФАС России Лужбин Евгений Львович, рассмотрев дело № А864-14.32/15 о совершении <...>, исполняющим обязанности руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края (момент совершения административного правонарушения) на основании приказа КУМИ Рыбинского района от 17.01.2014 № 04-к на, <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В рамках рассмотрения Красноярским УФАС России дела № 290-15-16-14 в действиях КУМИ Рыбинского района Красноярского края были установлены факты нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения

антиконкурентных соглашений, в том числе, о передаче/получении в пользование ООО «ЖКС» п. Саянский муниципального имущества по дополнительному соглашению от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013 без проведения публичных процедур.

Рассмотрение указанного дела было прекращено в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, административным правонарушением является заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу № 290-15-16-14 от 22.10.2014 обжаловано не было и вступило в силу 22.10.2014.

<...> являлся исполняющим обязанности руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края на основании приказа КУМИ Рыбинского района 17.01.2014 № 04-к на момент совершения административного правонарушения (заключение антиконкурентного соглашения о передаче/получении в пользование ООО «ЖКС» п. Саянский муниципального имущества по дополнительному соглашению от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013 без проведения публичных процедур).

В соответствии с Положением о комитете по управлению муниципальным имуществом Рыбинского района, утвержденного Решением Рыбинского районного Совета депутатов от 29.01.2004 № 27-179р, КУМИ осуществляет контроль за использованием муниципального имущества (п. 2.10), заключает договоры о передаче объектов муниципальной собственности в аренду (п. 2.11), принимает решение о сдаче в аренду муниципального имущества (п. 3.1.7), председатель КУМИ осуществляет руководство на основе единоначалия (п. 4.5.1), а также распоряжается имуществом (п.4.5.8).

Материалами дела №290-15-16-14 подтверждается, что дополнительное соглашение от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013, заключенное КУМИ с ООО «ЖКС» п. Саянский, подписано от лица КУМИ <...>, исполняющим обязанности руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края на основании приказа КУМИ Рыбинского района 17.01.2014 № 04-к.

Таким образом, <...>, являясь и.о. руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края, заключил вышеуказанное дополнительное соглашение с ООО «ЖКС» п. Саянский от лица КУМИ с нарушением требований, предусмотренных Федеральным законом № 135-ФЗ (без проведения публичных процедур), что создало необоснованные преимущественные условия указанному обществу при получении в пользование муниципального имущества и доступа на рынки водоснабжения и теплоснабжения п.Саянский, с. Красногорьевка, д. Снегиревка Рыбинского района Красноярского края. Данное деяние является нарушением ст. 16 Федерального закона № 135-ФЗ и влечет административную ответственность по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах <...>, являясь и.о. руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края, наделенным организационно-распорядительными полномочиями, несет согласно ст. 2.4 КоАП РФ административную ответственность как должностное лицо.

В связи с необходимостью вызова <...> для составления протокола об административном правонарушении в адрес последнего направлено соответствующее уведомление (исх. №13999 от 17.07.2015) о составлении протокола. Указанное уведомление (№66001730094181) было получено адресатом 25.07.2015.

18 августа 2015 года протокол составлен в присутствии представителя <...> <...> (действующей на основании доверенности от 17.08.2015), которая пояснила, что <...> лишь подписал дополнительное соглашение о продлении срока действия договора, имущество фактически не передавалось субъекту. Кроме того, нарушение было устранено руководителем КУМИ <...>, что свидетельствует о малозначительности правонарушения.

Копия протокола направлена в течение трех дней со дня его составления в адрес <...>, а также вручена представителю по доверенности <...>.

Определением от 18.08.2015 дело назначено к рассмотрению на 21.08.2015, которое было получено <...>22.05.2015 (уведомление № 66001730338117), а также представителем по доверенности <...>нарочным, о чем имеется соответствующая отметка на экземпляре определения Красноярского УФАС России.

31.08.2015 на рассмотрение дела <...>, уведомленный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, явился, доводы, изложенные <...> при составлении протокола, поддержал, вину признал, искренне раскаялся.

Исследовав представленные материалы дела № А864-14.32/15 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

[Частью 1 статьи 1.6](#) КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто

административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленном законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции ст. 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, в частности единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашений.

Субъектом ответственности является должностное лицо – <...>, являющийся на момент совершения нарушения и.о. руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края.

<...>, являясь и.о. руководителя КУМИ Рыбинского района Красноярского края, заключив с ООО «ЖКС» п. Саянский антиконкурентное соглашение от лица КУМИ Рыбинского района о передаче/получении в пользование ООО «ЖКС» п. Саянский муниципального имущества путем заключения дополнительного соглашения от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013 без проведения публичных процедур, предусмотренных ФЗ «О защите конкуренции», что создало необоснованные преимущественные условия указанному обществу при получении в пользование муниципального имущества и доступа на рынки водоснабжения и теплоснабжения п.Саянский, с. Красногорьевка, д. Снегиревка Рыбинского района Красноярского края, совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.32 КоАП.

Довод представителя <...> о том, что <...> лишь подписал дополнительное соглашение о продлении срока действия договора, имущество фактически не передавалось субъекту, подлежит отклонению ввиду следующего.

В пункте 31 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» указано, что по смыслу статьи 621 Гражданского кодекса РФ заключение договора аренды на новый срок является заключением нового договора. При заключении договора на новый срок у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с частью 1 статьи 422 Кодекса должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивными нормами), действующим на момент их возникновения.

Таким образом, заключение на новый срок договоров аренды муниципального имущества (путем заключения договоров, либо путем заключения дополнительных соглашений к договорам) должно осуществляться в соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции, а именно по результатам проведения торгов.

ООО «ЖКС» п. Саянский пользовалось муниципальным имуществом на основании договора аренды № 06/13 от 03.04.2013, дополнительного соглашения от 28.02.2014 № 4/14 к указанному договору, на момент заключения которых должны были быть соблюдены требования ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в силу 26.10.2006.

Учитывая, что договор аренды № 06/13 от 03.04.2013, дополнительное соглашение от 28.02.2014 № 4/14 к указанному договору были заключены в период действия статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», приказа ФАС России № 67, правоотношения, возникшие в связи с заключением между КУМИ и ООО «ЖКС» п. Саянский указанного договора аренды муниципального имущества, а также дополнительного соглашения о продлении срока действия договора аренды, подлежали регулированию нормами статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой переход прав владения в отношении муниципального имущества иному лицу без проведения процедуры торгов, является нарушением требований, предусмотренных названной нормой.

В силу ст. 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Совершение <...> правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ, подтверждается решением по делу № 290-15-16-14 от 22.10.2014 о нарушении антимонопольного законодательства, материалами дела № А864-14.9/15, в том числе дополнительным соглашением от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013 (подписанное <...> от лица КУМИ, действовавшим на основании приказа КУМИ Рыбинского района 17.01.2014 № 04-к).

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП РФ, совершенного <...>, характеризуется неосторожностью.

Неосторожность должностного лица подтверждается материалами дела № А864-14.32/15, выражается в ненадлежащем исполнении своих обязанностей должностным лицом, которое привело к противоправным действиям, а именно, <...>, являясь должностным лицом КУМИ Рыбинского района, заблуждаясь относительно правомерности совершаемых им действий, не предвидя возможности наступления вредных последствий, хотя в силу должностных полномочий и обязанностей должен был и мог их предвидеть, заключил с ООО «ЖКС» п. Саянский дополнительное соглашение от 28.02.2014 № 4/14 к договору аренды № 06/13 от 03.04.2013 без проведения публичных процедур,

предусмотренных ФЗ «О защите конкуренции», что создало необоснованные преимущественные условия указанному обществу при получении в пользование муниципального имущества и доступа на рынки водоснабжения и теплоснабжения п.Саянский, с. Красногорьевка, д. Снегиревка Рыбинского района Красноярского края .

В соответствии со статьёй 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитывается следующее: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность <...>, его семейное и финансовое положение.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, не выявлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное устранение нарушения, а также искреннее раскаяние лица, привлекаемого к административной ответственности.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным

отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.32 КоАП, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Несмотря на формальное наличие всех признаков состава правонарушения, допущенное <...>, нарушение не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, при этом действия ответчика нельзя рассматривать в отрыве от всех последствий передачи в аренду муниципального имущества.

Материалами дела подтверждается то, что <...> не имел намерений (умысла) нарушить требования Федерального [закона](#) от 26.07.2006 N 135-ФЗ. Красноярское УФАС России также учитывает предпринятые КУМИ Рыбинского района действия по добровольному устранению нарушений антимонопольного законодательства.

Расторжение договоров аренды, в том числе дополнительного соглашения, которое подписывал <...>, заключенных с нарушением требований антимонопольного законодательства, как было установлено в рамках рассмотрения настоящего дела, не привело к результатам, с целью достижения которых были возбуждены дела о нарушении антимонопольного законодательства – а именно к развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также к соблюдению интересов собственника имущества, имеющего намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях. После расторжения договора аренды № 06/13 от 03.04.2013, соответственно, и дополнительного соглашения от 28.02.2014 № 4/14, органом местного самоуправления были проведены торги (извещения № 190914/0124020/01 и № 230914/0124020/02), конкурс № 190914/0124020/01 признан несостоявшимся, а конкурс № 230914/0124020/02 по лоту № 1 был отменен, по лоту № 2 состоялся, победителем стало ООО «ЖКС» п. Саянский.

Решением Красноярского УФАС России по делу № 290-15-16-14 от 22.10.2014, возбуждением административного дела антимонопольным органом № А864-14.32/15 уже достигнута предупредительная цель административного производства, установленная [статьей 3.1](#) КоАП РФ. Применение в данном случае меры административного наказания в виде административного штрафа будет носить избыточный и неоправданно карательный характер, не соответствующий тяжести правонарушения и степени вины лица, привлеченного к ответственности.

Учитывая вышеизложенное, принимая во внимание, что КУМИ приняты меры по устранению нарушения, а также то, что нарушение совершено <...> по неосторожности, в действиях <...> отсутствует существенная угроза охраняемым общественным отношениям, как и пренебрежительное отношение к исполнению возложенных на него обязанностей.

Привлечение <...> к административной ответственности не будет оправдывать установленные законом цели.

Установленные обстоятельства признаются исключительными, являются основанием для освобождения <...> от административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 4.1, частью 3 статьи 14.32 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. В соответствии со статьей 2.9. КоАП освободить <...> от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.
2. Производство по делу № А 864-14.32/15, возбужденному в отношении <...>, по части 3 статьи 14.32 КоАП прекратить.

Примечание:

В соответствии со статьей 31.1 КоАП, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

ВрИО руководителя управления

Лужбин

Е.Л.