



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы по Сахалинской области**

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-
67

e-mail: fo65@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08-АП18/2018

о назначении административного наказания

24.08.2018 года г. Южно-Сахалинск

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 08-АП18/2018 в отношении индивидуального предпринимателя Шалагиной <...> ОГРНИП 315547600118477, зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 30.10.2015 МИФНС № 16 по Новосибирской области,) по признакам правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

27.04.2017 в отдел контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы из отдела контроля закупок Сахалинского УФАС России поступила служебная записка о наличии в действиях участников электронного аукциона по объекту: «Поставка труб полиэтиленовых для пополнения областного аварийного резерва» по извещению № 0361200015017000609 признаков нарушения антимонопольного законодательства. В ходе рассмотрения доводов служебной записки установлено, что 03.04.2017 состоялся открытый аукцион в электронной форме на поставку труб полиэтиленовых для пополнения областного аварийного резерва (извещение № 0361200015017000609 от 29.03.2017)

Оператор электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» (далее – оператор) в ответ на запрос Сахалинского УФАС России от 05.05.2017 г. № 2035/08 предоставил информацию в электронной форме о ходе рассматриваемого аукциона с указанием всех предложений его участников.

В последующем после выяснения всех обстоятельств, приказом Сахалинского УФАС России о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 23.05.2017 № 258 было возбуждено дело № 08-39/2017 в отношении ООО «Современные информационные технологии», ИП Шалагиной Л.А., ООО «Росстайл» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением от 24.05.2017 дело было назначено к рассмотрению на 24 июля 2017 года в 16 часов 00 минут.

Отделом анализа товарных, финансовых рынков и экономической концентрации Сахалинского УФАС России по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме № 0361200015017000609 на поставку труб полиэтиленовых для пополнения аварийного резерва Сахалинской области был составлен аналитический отчет, согласно которому хозяйствующие субъекты, участвовавшие в торгах, являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта на поставку труб полиэтиленовых.

Определениями Сахалинского УФАС России от 24.07.2017, 17.08.2017, 26.09.2017,

05.12.2017 рассмотрение дела неоднократно откладывалось по причине отсутствия сведений о надлежащем уведомлении участвующих в деле лиц.

Определением от 17.08.2017 срок рассмотрения дела продлен на 6 месяцев до 23.02.2018.

22.01.2018 на заседании Комиссии Сахалинского УФАС России было оглашено заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Пунктом 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) установлено, что в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а так же пункта 2 части 14 раздела II Информационной карты аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5,7,7.1,9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Так, 20.03.2017 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» была размещена информация о проведении электронного аукциона № 0361200015017000609 на поставку труб полиэтиленовых для пополнения областного аварийного резерва.

Заказчиком являлось Министерство жилищно-коммунального хозяйства Сахалинской области. Уполномоченное учреждение – государственное казённое учреждение «Центр государственных закупок Сахалинской области» (далее – ГКУ «Центр госзакупок Сахалинской области»), что подтверждается документацией об аукционе, утвержденной в 2017 году заместителем руководителя ГКУ «Центр госзакупок Сахалинской области» <...>.

Участниками аукциона являлись ООО «Комплектация» (присвоенный № 1), ООО «Примполимер» (присвоенный № 2), ООО «Росстайл» (присвоенный № 3), ИП Шалагина Л.А.(присвоенный № 4), ООО «Современные информационные

технологии» (присвоенный № 5), ООО «СТИЛКО» (присвоенный № 6), ООО «Ай-Петри» (присвоенный № 7), ООО «Полимер-Сахалин» (присвоенный № 8). По результатам аукциона победителем было признано ООО «Росстайл».

Начальная (максимальная) цена контракта - 2 997 319,02 рублей. В соответствии с протоколом проведения аукциона участниками ООО «Современные информационные технологии» (№ 5) и ИП Шалагиной Л.А. (№ 4) были предложены демпинговые цены исполнения контракта 1 592 865,67 рублей и 1 741 731,62 рублей соответственно. ООО «Росстайл» покинуло сайт электронной площадки в 03:38:43, предложив свою минимальную цену за контракт 2 304 131 рублей.

В свою очередь ООО «Комплектация» (№ 1) предложил свою минимальную цену за контракт в размере 2 322 308,82 рублей в 03:18:24, после чего прекратил участие в торгах. В это время ООО «Современные информационные технологии» (№ 5) и ИП Шалагина Л.А. (№ 4) продолжили обрушение цены контракта до 1 592 865,67 рублей.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Современные информационные технологии» (№ 5) и ИП Шалагина Л.А. (№ 4) были отклонены по причине не соответствия требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Так, ООО «Современные информационные технологии» (№ 5) и ИП Шалагина Л.А. (№ 4) не предоставили декларацию о соответствии участников установленным требованиям ч. 1 ст. 31 44-ФЗ, что, в свою очередь, свидетельствует об умышленном нарушении требований закона.

Победителем аукциона был признан участник, предложивший наиболее низкую цену - ООО «Росстайл», который незначительно понизил цену контракта за несколько минут до резкого снижения цены участниками под №№ 5 и 4.

Таким образом, значительно и синхронно занизив цену исполнения контракта и заведомо зная о том, что заявки №№ 5 и 4 будут отклонены ввиду не предоставления декларации о соответствии участников установленным требованиям ч. 1 ст. 31 44-ФЗ, ООО «Современные информационные технологии» и ИП Шалагина Л.А. создали видимость конкурентной борьбы и ввели в заблуждение добросовестных участников торгов (ООО «Примполимер», ООО «Комплектация», ООО «СТИЛКО»), тем самым обеспечив победу третьему участнику - ООО «Росстайл».

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. В соответствии с п. 18 ст. 4 указанного закона соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия соглашения между ответчиками подтверждается вышеописанными обстоятельствами.

Таким образом, в указанных выше аукционах ответчикам заранее было известно,

что их заявки будут признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе, и они не будут признаны победителями аукциона. Снижая начальную (максимальную) цену аукциона почти на 50 процентов, указанные участники понимали, что такое существенное снижение не позволит иным участникам предложить цену ниже, поскольку эта цена не может быть экономически обоснована. Тем самым ответчики обеспечивали победу необходимому участнику аукциона.

В соответствии с предоставленной оператором информации все предложения участников аукциона ООО «Современные информационные технологии», ИП Шалагиной Л.А, ООО «Росстайл» сделаны с одного IP-адреса – 5.137.154.142.

Согласно данным сайта <http://2ip.ru>, IP-адрес (ай-пи адрес, сокращение от англ. Internet Protocol Address) — уникальный идентификатор (адрес) устройства (обычно компьютера), подключённого к локальной сети или интернету. Иными словами, каждый компьютер имеет собственный неповторимый адрес, который позволяет идентифицировать его в сети Интернет. Отсюда следует, что указанные выше действия технически возможно совершить с одного рабочего места (одного компьютера), что исключено при нахождении участников в разных местах (и по разным адресам).

Также в ходе исполнения государственной функции Сахалинским УФАС России были сделаны запросы (исх. № 2028/08 от 04.05.2017) на электронные площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка», ЗАО «Сбербанк - АСТ» о предоставлении информации о торгах за период с января 2017 по настоящее время, в которых одновременно принимали участие два и более хозяйствующих субъекта, а именно: ООО «Современные информационные технологии», ООО «Росстайл», ИП Шалагина Л.А.

Анализируя предоставленные оператором электронной площадки материалы можно сделать вывод о том, что данная тактика поведения на торгах применялась ООО «Современные информационные технологии», ИП Шалагиной Л.А., ООО «Росстайл» на аукционах по извещениям № 0862300041817000131, № 0875100001017000032, № 0351100018117000107, № 0835200000817000293, № 0351100018117000082, № 0351100018117000038, № 0134300004517000102, № 050130007917000033, № 0862300041817000131, № 0361100003017000009, № 0161300000117000286, № 0301200061917000011, № 0361200015017000609.

Представителем ООО «Росстайл» Чичкановой Е.В., действующей на основании доверенности от 20.06.2017, на рассмотрении дела 26.09.2017 представлены письменные пояснения директора ООО «Росстайл» Винюкова М.С. о заключении ООО «Росстайл» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а так же об отказе от дальнейшего участия в соглашении.

Аналогичные письменные пояснения были представлены от индивидуального предпринимателя Шалагиной Людмилы Александровны на рассмотрении дела 05.12.2017.

Указанные доводы и факты свидетельствуют о том, что участники аукциона действовали по устной договоренности с момента подачи заявок на участие в аукционе, были информированы о стратегиях друг друга, выполняли

согласованный план действий, и в сложившейся ситуации, оказавшись участниками торгов, распределили роли между собой в соответствии с интересами каждого из них.

При таких обстоятельствах Комиссия УФАС по Сахалинской области пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Современные информационные технологии», ООО «Росстайл», ИП Шалагиной Л.А. признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Решением от 27.02.2018 по делу № 08-39/2017 Комиссия Сахалинского УФАС России признала ООО «Современные информационные технологии» (630132, г. Новосибирск, пр. Димитрова, д. 7, ИНН/КПП 5407457294/540701001, ОГРН 1105476064506), ООО «Росстайл» (630099, г. Новосибирск, ул. Орджоникидзе, д. 40, оф. 4617, ИНН/КПП 5406742443/540601001, ОГРН 1135476055537), индивидуального предпринимателя Шалагину Людмилу Александровну (630111, г. Новосибирск, ул. Кропоткина, д. 271, ИНН 540440461851, ОГРНИП 315547600118477) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Материалы указанного дела были переданы уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении индивидуального предпринимателя Шалагиной

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Исходя из вышеизложенного действия индивидуального предпринимателя Шалагиной образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

02.03.2018 в адрес ИП Шалагиной Л.А. было направлено уведомление о составлении протокола.

16.04.2018 главным государственным инспектором отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы Де Н.З. в отношении ИП Шалагиной Л.А. был составлен протокол № 08-АП18/2018 об административном правонарушении.

Определениями Сахалинского УФАС России от 16.04.2018 срок рассмотрения дела был продлен до 01.06.2018 и назначено время и место рассмотрения дела.

Определениями Сахалинского УФАС России от 22.05.2018, 25.06.2018, 26.07.18

рассмотрение дела было отложено.

24.08.2018 состоялось рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении.

О рассмотрении дела ИП Шалагина Л.А. извещена надлежаще, о чем в деле имеется уведомление о вручении ей 13.08.2018 копии определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 08-АП18/2018 от 27.07.2018.

На рассмотрение дела ИП Шалагина Л.А. не явилась, о причинах неявки не сообщила.

Изучив материалы административного дела № 08-АП18/2018 и проанализировав собранные доказательства, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, приходит к следующему.

Событием административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является устная договоренность ИП Шалагиной Л.А. с другими участниками торгов, направленная на значительное занижение цены исполнения контракта, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение добросовестных участников торгов, то есть нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Субъектом административного правонарушения является лицо его совершившее: индивидуальный предприниматель Шалагина

Время совершения правонарушения: 03.04.2017.

Время обнаружения правонарушения: дата изготовления решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 08-39/2017 – 27.02.2018.

Место совершения правонарушения: 630084, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Славянская, д. 99.

В ходе рассмотрения данного дела в соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие

обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

В данных обстоятельствах применение статьи 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении в отношении индивидуального предпринимателя Шалагиной Л.А., считает, что основания для освобождения последнего от административной ответственности в связи с малозначительностью отсутствуют.

Учитывая обстоятельства дела, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, ч. 2 ст.14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Шалагину <...> ОГРНИП 315547600118477, зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 30.10.2015 МИФНС № 16 по Новосибирской области,) нарушившей положения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в устной договоренности ИП Шалагиной

Л.А. с другими участниками торгов, направленной на значительное занижение цены исполнения контракта, создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение добросовестных участников торгов, и виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ назначить индивидуальному предпринимателю Шалагиной Л.А. административное наказание в виде штрафа в размере 20000 (двадцати тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [ст. 31.5](#) настоящего Кодекса.

Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами:

ИНН 6501026378

КПП 650101001

УФК по Сахалинской области (Сахалинское УФАС России л/с 03611253130)

р/с 40101810900000010000

ОТДЕЛЕНИЕ ЮЖНО-САХАЛИНСК Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

БИК 046401001

ОКТМО 64701000

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН 16153082400001334535

Антимонопольное законодательство.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ИП Шалагиной Л.А. надлежит представить в Сахалинское УФАС России копии платежных

документов.

Настоящее постановление вручить нарушителю и разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судьбе, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления <...>