

РЕШЕНИЕ

по делу №03-32/14А о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «16» июня 2014 г.

Изготовлено в полном объеме «30» июня 2014 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Кузьмин А.Д. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

Камалова С.В. – заместитель начальника отдела естественных монополий и рекламы УФАС по РС (Я), член Комиссии;

Борисова Т.П. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы УФАС по РС (Я), член Комиссии;

Ефремова А.В. – главный специалист-эксперт отдела естественных монополий и рекламы УФАС по РС (Я), член Комиссии;

при участии:

– заявителя Петрова А.Ю.;

– от ответчика, ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети» – Лаптев А.И. генеральный директор, Черемкина А.В., представитель по доверенности.

Рассмотрев дело №03-32/14А, возбужденное в отношении закрытого акционерного общества «Нерюнгринские районные электрические сети», находящегося по адресу: Республика Саха (Якутия), г. Нерюнгри, ул. Комсомольская, д. 31 (далее – ЗАО «НРЭС») по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступило заявление гр. Петрова А.Ю., зарегистрированного по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Калинина, д. 1, кв. 93, проживающего по адресу: РС(Я), г. Нерюнгри, ул. Ленина, д. 13/1, кв. 73, о нарушении ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети» (далее – ЗАО «НРЭС») антимонопольного законодательства.

Из представленного обращения и приложенных документов следует, что 30.12.2013 г. гр. Петров А.Ю. обратился в ЗАО «НРЭС» с заявлением о замене ранее выданного акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок (далее – акт разграничения) в связи со сменой собственника. На основании данного заявления ЗАО «НРЭС» выставило гражданину Петрову А.Ю. счет на оплату №2 от 09.01.2014 г. «За изготовление новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств» в размере 990 рублей.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в целях уточнения указанных обстоятельств направлен запрос в ЗАО «НРЭС». Согласно представленной информации ЗАО «НРЭС» требование оплаты замены акта разграничения обосновывает абзацем 7 пункта 27 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.12.2004г. №861 (в ред. от 10.02.2014) (далее – Правила технологического присоединения).

30 мая 2014 года приказом №46 Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) в отношении ЗАО «НРЭС» возбуждено дело №03-32/14А по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Определением от 30 мая 2014 г. рассмотрение дела назначено на 09 июня 2014 г.

При рассмотрении дела заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме, считает, что ЗАО «НРЭС» нарушает антимонопольное законодательство путем не предоставления акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности на имя Петрова А.Ю., нового собственника здания и земельного участка, находящихся по адресу: г. Нерюнгри, пр. Геологов, д. 55/1.

При рассмотрении дела представители ответчика пояснили, что в соответствии с пунктом 27 Правил технологического присоединения ЗАО «НРЭС» обязано было выдать Петрову А.Ю. дубликат ранее выданных технических условий, при этом согласно вышеуказанного пункта заявитель или новый владелец присоединенных энергопринимающих устройств обязан компенсировать сетевой организации затраты на изготовление новых технических условий и указанных актов, размер компенсации затрат на изготовление указанных документов не может превышать 1000 рублей. Подробнее позиция ответчика отражена в письменных пояснениях, приложенных к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела был объявлен перерыв до 16 июня 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в материалах дела документы, пришла к следующим выводам.

Заявителю на праве собственности принадлежит часть здания, находящегося по адресу: РС (Я), г. Нерюнгри, пр-кт Геологов, д. 55, корп. 1, доля в праве 67/100 на земельный участок, находящийся по тому же адресу, что подтверждается свидетельствами о государственной регистрации права №14-АБ 098670 от

26.12.2013г. и №14-АБ 098671 от 26.12.2013 г.

30.12.2013 г. Петров А.Ю. обратился в ЗАО «НРЭС» с заявлением о замене ранее выданного акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок в связи со сменой собственника.

09.01.2014 г. ЗАО «НРЭС» выставлен Петрову А.Ю. счет на оплату №2 за изготовление новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств в размере 990 руб.

20.01.2014 г. произведена оплата ИП Петровым А.Ю. платежным поручением №2 в размере 990 руб.

05.02.2014 г. в ЗАО «НРЭС» поступил запрос от Петрова А.Ю. о готовности акта разграничения и причинах не выдачи (вх. №43 от 05.02.2014).

07.02.2014 г. ЗАО «НРЭС» направило письмо №01/50 в адрес Петрова А.Ю. о необходимости произвести оплату от имени собственника гражданина Петрова А.Ю.

В соответствии с частью 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» в случае, если происходит смена собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики, которые ранее в надлежащем [порядке](#) были технологически присоединены, а виды производственной деятельности, осуществляемой новым собственником или иным законным владельцем, не влекут за собой пересмотр величины присоединенной мощности и не требуют изменения схемы внешнего электроснабжения и категории надежности электроснабжения, повторное технологическое присоединение не требуется и ранее определенные границы балансовой принадлежности устройств или объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства не изменяются. При этом новый собственник или иной законный владелец энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики обязан уведомить сетевую организацию или владельца объектов электросетевого хозяйства о переходе права собственности или возникновении иного основания владения энергопринимающими устройствами или объектами электроэнергетики. В случае перехода права собственности на часть указанных энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики или возникновения иного основания владения ими документы о границах балансовой принадлежности таких объектов и ответственности за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства подлежат оформлению в порядке, установленном [правилами](#) недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии.

Согласно абзацу 3 части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем [порядке](#) технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов, в том числе заключению в отношении указанных устройств или объектов договоров купли-продажи электрической энергии, договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, и *по требованию*

собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики в установленные законодательством Российской Федерации сроки обязаны предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств или объектов электроэнергетики и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что новый собственник обязан уведомить сетевую организацию в случае перехода права собственности, а в свою очередь, сетевая организация обязана по требованию собственника в установленные сроки предоставить или составить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств.

Из материалов дела следует, что заявлением от 30.12.2013г. гр. Петров А.Ю. уведомил ЗАО «НРЭС» о переходе права собственности и просил предоставить документы, подтверждающие технологическое присоединение и (или) разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств.

Между тем, как следует из материалов дела, ЗАО «НРЭС» в нарушение требований ч. 4 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» не предоставила новому собственнику Петрову А.Ю. и не составила документы, подтверждающие разграничение балансовой принадлежности объектов электросетевого хозяйства и энергопринимающих устройств и ответственности сторон за нарушение правил эксплуатации объектов электросетевого хозяйства на энергопринимающие устройства, находящихся по адресу: РС (Я), г. Нерюнгри, пр. Геологов, д. 55, корп. 1.

В соответствии с Федеральным законом от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике устанавливает [порядок](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям.

Порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям определен Правилами технологического присоединения. На момент обращения заявителя Правила технологического присоединения действовали в редакции от 10.02.2014 г.

В соответствии с п. 19 Правил технологического присоединения по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акт об осуществлении технологического присоединения и акт согласования технологической и (или) аварийной брони (для заявителей, указанных в [пункте 14\(2\)](#) Правил).

Таким образом, оформление акта разграничения является заключительным этапом исполнения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям и подтверждением факта завершения исполнения услуги по технологическому присоединению. То есть изготовление акта разграничения не является отдельной самостоятельной услугой.

В соответствии с п. 27 Правил, в случае если заявитель или владелец ранее присоединенных объектов обратился в сетевую организацию с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, утрата которых наступила в связи с ликвидацией, реорганизацией, прекращением деятельности прежнего владельца (заявителя), продажей объектов и по иным причинам, сетевая организация не позднее 7 дней со дня получения заявления о восстановлении ранее выданных технических условий выдает дубликаты ранее выданных технических условий с указанием величины максимальной мощности энергопринимающих устройств заявителя.

При выдаче дубликатов технических условий или новых технических условий в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств составляются и выдаются заявителю акт об осуществлении технологического присоединения, акт о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и акт о разграничении эксплуатационной ответственности сторон. Заявитель или новый владелец присоединенных энергопринимающих устройств обязан компенсировать сетевой организации затраты на изготовление новых технических условий и указанных актов. При этом размер компенсации затрат на изготовление указанных документов не может превышать 1000 рублей.

Действие указанной нормы распространяется только на случаи обращений с заявлением о восстановлении ранее выданных технических условий, утрата которых наступила в связи с ликвидацией, реорганизацией, прекращением деятельности прежнего владельца (заявителя), продажей объектов и по иным причинам.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что компенсацию затрат на изготовление дубликатов (или новых) технических условий, а также ранее изготовленных актов об осуществлении технологического присоединения, акта о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, акта о разграничении эксплуатационной ответственности сторон, электросетевая организация имеет право требовать только при изготовлении дубликатов или новых технических условий.

Согласно п. 25 ГОСТ Р 7.0.8-2013 «СИБИД. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» под дубликатом документа понимается повторный экземпляр подлинника документа.

Между тем, из материалов дела следует, что подлинником является акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электроустановок №36 от 14.11.2012 г., выданный сетевой организацией ООО «МЕГАТЭП» - прежнему владельцу здания и земельного участка, находящихся по адресу: РС (Я), г. Нерюнгри, пр. Геологов, д. 55, корп. 1.

При смене собственника в указанном акте не увеличивается максимальная мощность, не изменяется категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, изменяющие схему

внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств.

Таким образом, в связи с переходом права собственности на объекты, находящиеся по адресу: РС (Я), г. Нерюнгри, пр. Геологов, д. 55, корп. 1, необходимо составить акт разграничения на имя Петрова А.Ю. Переоформление акта разграничения на нового собственника не является изготовлением дубликата, поскольку акт разграничения составляется на нового собственника.

Комиссия приходит к выводу, что оформленный на имя Петрова А.Ю. акт разграничения не будет являться дубликатом, поскольку данный документ не является повторным экземпляром подлинника акта разграничения, выданного прежнему владельцу.

Поскольку гр. Петров А.Ю. обратился к ответчику *о замене ранее выданного, не утраченного* акта разграничения, а не о выдаче дубликатов или новых технических условий, утрата которых наступила в связи с ликвидацией, реорганизацией, прекращением деятельности прежнего владельца (заявителя), продажей объектов и по иным причинам, то пункт 27 Правил технологического присоединения в данном случае не применяется.

Комиссией установлено, что положения Правил о технологическом присоединении в редакции от 10.02.2014 г. не устанавливают не содержат указаний о выдаче дубликатов технических условий, акта о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей, акта о разграничении эксплуатационной ответственности сторон в случае смены собственника и компенсации за изготовление актов разграничения в размере 1000 руб.

Таким образом, довод представителей ЗАО «НРЭС» о том, что ЗАО «НРЭС» обязано было выдать Петрову А.Ю. дубликат ранее выданных технических условий, и в соответствии с пунктом 27 Правил технологического присоединения заявитель или новый владелец присоединенных энергопринимающих устройств обязан компенсировать сетевой организации затраты на изготовление новых технических условий и указанных актов, в пределах 1000 рублей, отклоняется по обстоятельствам, указанным выше.

ОАО «Нерюнгринские районные электрические сети» приказом ФСТ РФ от 24.12.2009 №464-э включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии» под регистрационным №14.1.3.

Решением единственного учредителя муниципального предприятия «Управление Тепловодоканал» от 29.04.2013 г. ОАО «НРЭС» реорганизовано в ЗАО «НРЭС».

Из материалов дела следует, что к одному из основных видов деятельности, осуществляемых ЗАО «Нерюнгринские районные электрические сети», относится естественно-монопольный вид деятельности – услуги по передаче электрической энергии (код ОКВЭД 40.10.2) и в силу требований статей 3 и 4 Федерального закона от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» ЗАО «НРЭС» является субъектом естественной монополии.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что доминирующим положением на товарном рынке

признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Тем самым, наличие доминирующего положения у ЗАО «НРЭС» на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории г. Нерюнгри бесспорно.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке, результатом которого являются либо могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Учитывая вышеизложенное, разъяснения лиц, фактические обстоятельства дела Комиссия приходит к выводу, что ЗАО «НРЭС» в нарушение части 4 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» по требованию заявителя не предоставило гр. Петрову А.Ю. акт разграничения на объекты, ранее технологически присоединенные в надлежащем порядке и неправомерно требовало оплату за изготовление дубликата технических условий, не предусмотренную, действующим на тот момент, законодательством.

Вышеуказанные действия ЗАО «НРЭС» указывают на злоупотребление доминирующим положением, поскольку общество не предоставило гр. Петрову А.Ю. в установленные сроки акт разграничения и в отсутствие на то правовых оснований требовало оплату за предоставление акта разграничения. Тем самым ЗАО «НРЭС» ущемило интересы потребителя – гражданина Петрова А.Ю., что запрещено частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать ЗАО «НРЭС» нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Вынести в адрес ЗАО «НРЭС» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».
3. Материалы настоящего дела передать должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Председатель Комиссии

Кузьмин А.Д.

Члены Комиссии

Камалова С.В.

Борисова Т.П.

Ефремова А.В.