Заявитель:

ООО «ВЭСТ»

Суворова ул., д. 167, корп. 2, оф. 109,

г. Пенза, 440018

VEST-58@yandex.ru

Заказчик:

Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»

(ФКУ «Поволжуправтодор»)

440000, г. Пенза, ул. Кураева, 1«А».

goszakaz-penza@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 058/06/106-624/2020

о нарушении законодательства Российской Федерации

о контрактной системе

31 августа 2020 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Комиссия Управления) в составе:

- … – заместителя председателя Комиссии, начальника отдела контроля закупок,
- … – члена Комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок,
- … – члена Комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля закупок,

при участии:

со стороны заказчика – ФКУ «Поволжуправтодор»:

- … (представителя по доверенности),
- … (представителя по доверенности),

со стороны подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «ВЭСТ»:

- … (представителя по доверенности),

со стороны заинтересованного лица ПАО «Межрегиональное бюро кадастровых работ» в лице Калужского филиала (далее – Калужский филиал ПАО «МБКР»):

- … (представителя по доверенности),
- … (представителя по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ВЭСТ» на действия конкурсной комиссии при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» открытого конкурса в электронной форме «Проведение работ в целях государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства автомобильной дороги общего пользования федерального значения М–5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участке км 562+194 – км 616+1009, км 616+1009 – км 621+394, км 621+394 – км 648+1133, км 648+1133 – км 667+200, км 667+200 – км 722+446, км 722+446 – км 780+320 в Мокшанском, Бессоновском, Городищенском, Кузнецком муниципальных районах и г.Пенза Пензенской области, протяженностью 208 км» (извещение № 0355100004520000087 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2020), руководствуясь Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

25.08.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «ВЭСТ» на действия конкурсной комиссии при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» открытого конкурса в электронной форме «Проведение работ в целях государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства автомобильной дороги общего пользования федерального значения М–5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участке км 562+194 – км 616+1009, км 616+1009 – км 621+394, км 621+394 – км 648+1133, км 648+1133 – км 667+200, км 667+200 – км 722+446, км 722+446 – км 780+320 в Мокшанском, Бессоновском, Городищенском, Кузнецком муниципальных районах и г.Пенза Пензенской области, протяженностью 208 км» (извещение № 0355100004520000087 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2020).

По мнению заявителя, конкурсная комиссия при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе по нестоимостному критерию нарушила установленный порядок оценки заявок и неверно рассчитала баллы в ходе оценки заявок участников.

В соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе жалоба ООО «ВЭСТ» принята и назначена к рассмотрению на 31.08.2020 в 14 часов 45 минут.

Согласно части 2 статьи 106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу и участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

До рассмотрения жалобы по существу в Пензенское УФАС России поступили возражения на жалобу, а также ходатайство об участии в рассмотрении жалобы от Калужского филиала ПАО «МБКР», являющегося победителем открытого конкурса.

Представители заказчика, заявителя, заинтересованного лица участвуют в рассмотрении жалобы в очном порядке в соответствии с письмом ФАС России от 29.05.2020 № ME/45733/20. При этом, один из представителей заинтересованного лица участвует в рассмотрении жалобы дистанционно в порядке, предусмотренном письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20.

На заседании Комиссии представитель подателя жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе, дополнительно указав, что конкурсная комиссия при рассмотрении заявок участников закупки нарушила установленный порядок оценки данных заявок, т.к. считает, что заявка ООО «ВЭСТ», а именно предложение о качестве работ составлено в полном соответствии с требованиями конкурсной документации, в связи с чем, данное предложение должно было быть оценено в 100 баллов.

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика поддержал позицию, изложенную в отзыве на жалобу от 28.08.2020 № 5/374.

Представители заинтересованного лица в рамках рассмотрения жалобы также поддержали позицию, отраженную в возражении на жалобу от 28.08.2020 № 332, пояснив, что предложение о качестве в рамках оценки нестоимостного критерия Калужского филиала ПАО «МБКР» также было оценено комиссией в 20 баллов, при этом победителем Общество стало по итогам подведения итогов открытого конкурса с учетом ценового предложения в рамках стоимостного критерия. Таким образом, по мнению заинтересованного лица, ООО «ВЭСТ» и Калужский филиал ПАО «МБКР» находились в равных условиях при оценке заявок.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона контрактной системы внеплановой проверки, Комиссия Управления установила следующее.

15.07.2020 ФКУ «Поволжуправтодор» на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0355100004520000087, а также документация о проведении открытого конкурса в электронной форме «Проведение работ в целях государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства автомобильной дороги общего пользования федерального значения М–5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участке км 562+194 – км 616+1009, км 616+1009 – км 621+394, км 621+394 – км 648+1133, км 648+1133 – км 667+200, км 667+200 – км 722+446, км 722+446 – км 780+320 в Мокшанском, Бессоновском, Городищенском, Кузнецком муниципальных районах и г.Пенза Пензенской области, протяженностью 208 км».

Начальная (максимальная) цена контракта – 45 685 440,00 руб.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 06.08.2020 в 08:00.

Дата и время рассмотрения и оценки первых частей заявок – 10.08.2020 в 14:00.

Дата подачи окончательных предложений – 12.08.2020.

Дата и время рассмотрения и оценки вторых частей заявок – 14.08.2020 в 14:00.

ИКЗ 201583601069958360100101131037112244.

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент размещения извещения о приведении закупки), под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В соответствии с пунктами 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать, в том числе:

- наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме;
- критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня

квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1085 от 28.11.2013 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Правила оценки заявок).

Согласно пункту 4 Правил оценки заявок, в целях настоящих Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

- цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;
- стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее – стоимость жизненного цикла);
- предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 11 Правил оценки заявок, для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой

будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

В соответствии с пунктом 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

а) качество товаров (качество работ, качество услуг);

б) функциональные, потребительские свойства товара;

в) соответствие экологическим нормам.

Разделом 17 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 17.2 документации критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются:

17.2.1. характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

17.2.2. характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, показателем данного критерия является - качество работ;

Критерии	Величина значимости критерия, %
Цена контракта	60
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки *(показатель «Качество работ»)*	40
Всего:	100

В соответствии с частью 2 статьи 54.4 Закона о контрактной системе заявка на участие в открытом конкурсе в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника открытого конкурса в электронной форме о цене контракта, сумме цен единиц товара, работы, услуги.

Пунктом 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе определено, что первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Аналогичное требование к составу первой части заявки установлено в пункте 11.2.1 конкурсной документации.

Согласно части 5 статьи 54.5 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме участников закупки, допущенных к участию в таком конкурсе, по критерию, установленному пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (при установлении этого критерия в конкурсной документации). Оценка заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме не осуществляется в случае признания конкурса не состоявшимся в соответствии с частью 8 настоящей статьи.

В соответствии с частью 11 статьи 54.7 Закона о контрактной системе не позднее следующего рабочего дня после дня получения от оператора электронной площадки протокола подачи окончательных предложений, указанного в части 7 статьи 54.6 настоящего Федерального закона, конкурсная комиссия на основании результатов оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, содержащихся в протоколах, указанных в части 6 статьи 54.5 настоящего Федерального закона и части 7 настоящей статьи, присваивает каждой заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Результаты рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами комиссии.

Согласно части 12 статьи 54.7 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме должен содержать, в том числе, следующую информацию:

- о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по установленным критериям;
- о присвоенных заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме значениях по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в таком конкурсе;
- о принятом на основании результатов оценки заявок на участие в открытом

конкурсе в электронной форме решении о присвоении этим заявкам порядковых номеров;

- о наименовании (для юридических лиц), фамилии, об имени, отчестве (при наличии) (для физических лиц), о почтовых адресах участников открытого конкурса в электронной форме, заявкам на участие в открытом конкурсе в электронной форме которых присвоены первый и второй номера.

Разделом 17 конкурсной документации предусмотрено следующее.

Единая комиссия осуществляет оценку первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме участников закупки, допущенных к участию в таком конкурсе, по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», показателем данного критерия является качество работ.

В отношении нестоимостного критерия оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» предусмотрены показатели в соответствии с таблицей:

Наименование критерия	Показатель критерия	Значимость показателя, максимальное значение в баллах
Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки	Качество работ: Для оценки заявок по показателю «Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Максимальное значение составляет 100 баллов. В целях оценки заявок по показателю «качество работ» оценивается соответствие предложения участника закупки о качестве работ, представленного в составе заявки на участие в конкурсе, требованиям Технического задания, нормативных документов, представленных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации); проект Государственного контракта прилагается). и предусмотрена следующая шкала оценки: - полностью соответствует – 100 баллов; - частично соответствует – 20 баллов; - не соответствует – 0 баллов. Количество баллов, присваиваемых заявке по предусмотренному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех	100

членов единой комиссии, присуждаемым заявке
по указанному показателю.

Предложение участника закупки о качестве работ может быть представлено в свободной форме (Пояснительная записка), где участник закупки описывает выполняемые работы с указанием качественных характеристик в соответствии со всеми разделами Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением № 1 к Конкурсной документации).

Для показателя «качество работ» (максимальное значение в баллах 100) оценивается:

соответствие предложения участника закупки о качестве работ, требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации),

Участник открытого конкурса в электронной форме представил предложение о качестве работ в полном соответствии с требованиями Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации), (представлено описание всех разделов, всех видов работ, и данное описание соответствует требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации) описание предоставлено с привязкой к Объекту, изложенному в предмете Контракта - 100 баллов.

Участник открытого конкурса в электронной форме представил предложение о качестве работ не в полном соответствии с требованиями Технического задания, нормативных документов, указанных в нем (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации). (Представлено описание всех разделов, всех видов выполняемых работ исходя из требований Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации), но описание какого - либо из разделов, либо видов работ не соответствует требованиям Технического задания, нормативных документов, указанных в данном задании (Приложение №1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации) - 20 баллов.

Участник открытого конкурса в электронной форме не представил предложение о качестве работ, либо представлено предложение с описанием не всех разделов, не всех видов работ исходя из требований Технического задания, нормативных документов, указанных в нём (Приложение № 1 к Проекту Государственного контракта, являющемуся Приложением №1 к Конкурсной документации) либо представлено предложение о качестве работ без привязки к объекту, изложенному в предмете Контракта) - 0 баллов.

В ходе оценки заявки по показателю «качество работ» по данному критерию каждый член единой комиссии присваивает значение для показателя «качество работ» с учётом его максимального значения, установленного в конкурсной документации.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 10.08.2020 на участие в настоящей закупке подано 10 заявок участников (№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11). Все заявки были допущены к участию в конкурсе. Конкурсная комиссия осуществила в рамках части 5 статьи 54.5 оценку первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме участников закупки, допущенных к участию в таком конкурсе, по критерию «качество работ».

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 14.08.2020 все заявки на участие в конкурсе признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и конкурсной документации.

Комиссией Управления при рассмотрении жалобы и анализе представленных заявок установлено, что заявки участников № 3, 4, 5, 11 не содержали предложение о качестве работ, остальные заявки такое предложение содержали. В результате подведения итогов конкурса согласно протоколу от 17.08.2020 заявки участников оценены в следующем порядке:

Номер заявки	Наименование участника	Оценка по критерию «качество работ»	Ценовое предложение	Итоговая оценка
1	ООО «Градземпроект»	100 б., 40	38 832 624	63,18
2	**ООО «ВЭСТ»**	20 б., 8	20 100 000	**52,78**
3	ООО «КАРОС»	0 б.	41 110 000	21,89
4	ГБУ ПО «Государственная кадастровая оценка»	0 б.	45 685 440	19,7
5	ООО «Землеустройство линейных объектов»	0 б.	45 685 440	19,7
6	ИП Абабилов А.С.	20 б., 8	32 700 000	35,52
7	ООО «Геоцентр» (ИНН 1655158745)	20 б., 8	38 832 620	31,18
8	ООО «Геоцентр» (ИНН 1626014114)	20 б., 8	43 401 100	28,74
10	**Калужский филиал ПАО «МБКР»**	20 б., 8	15 000 000	**68**
11	ООО «Земельный кадастровый центр»	0 б.	40 660 042	22,13

Следует отметить, что ООО «ВЭСТ» была подана заявка на участие в открытом конкурсе, приложены соответствующие документы и информация для оценки его заявки по критерию «качество работ». Заявитель, как и иные участники открытого конкурса, изучив установленные критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, порядок рассмотрения и оценки заявок, согласились с условиями конкурсной документации. Каких-либо вопросов в обжалуемой части, которые

могли быть устранены путем направления запроса о даче разъяснений положений документации, подачи жалобы в контрольный орган в сфере закупок, у заявителя, как и у иных участников открытого конкурса, не возникло.

Исходя из чего, а также количества поданных для участия в закупке заявок у Комиссии Управления отсутствуют основания полагать, что установление в конкурсной документации обжалуемых положений документации повлекло ограничение количества участников закупки.

Относительно неверной оценки заявок участников закупки Комиссия Управления отмечает, что в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в **пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32** настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

При проведении плановых и внеплановых проверок не подлежат контролю результаты оценки заявок участников закупок в соответствии с критериями, установленными **пунктами 3 и 4 части 1 статьи 32** настоящего Федерального закона. Такие результаты могут быть обжалованы участниками закупок в судебном порядке (часть 12 статьи 99 Закона о контрактной системе).

Комиссия Управления отмечает, что заявка подателя жалобы также получила оценку (20 баллов) по нестоимостному критерию оценки заявок, как и победитель закупки. Тот факт, что заявитель не стал победителем закупки, связан с тем, что его ценовое предложение значительно превышало минимальное предложение иного участника закупки. Таким образом, действия конкурсной не повлекли для заявителя невозможности стать победителем закупки по причине присуждения ему меньшего количества баллов.

Позиция заявителя сводится к тому, что его заявка должна быть оценена по рассматриваемому показателю нестоимостного критерия выше, в тоже время, данный довод выходит за пределы компетенции антимонопольного органа и может быть рассмотрен исключительно в судебном порядке.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления делает вывод о необоснованности доводов жалобы.

Оценив материалы дела, выслушав доводы и объяснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВЭСТ» на действия конкурсной комиссии при проведении заказчиком – ФКУ «Поволжуправтодор» открытого конкурса в электронной форме «Проведение работ в целях государственной регистрации прав на объекты недвижимости дорожного хозяйства автомобильной дороги общего пользования федерального значения М–5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск на участке км 562+194 – км 616+1009, км 616+1009 – км 621+394, км 621+394 – км 648+1133, км 648+1133 – км 667+200, км 667+200 – км 722+446, км 722+446

– км 780+320 в Мокшанском, Бессоновском, Городищенском, Кузнецком муниципальных районах и г.Пенза Пензенской области, протяженностью 208 км» (извещение № 0355100004520000087 опубликовано на сайте www.zakupki.gov.ru 15.07.2020) необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.