

от 27 июня 2023 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 15 июня 2023 года

В полном объеме решение изготовлено 27 июня 2023 года

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела № 024/01/10-2610/2022 о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Е.В. Куштысева, врио руководителя Красноярского УФАС России, члены Комиссии – Муковозчик О.С., начальник отдела информатизации и контроля рекламы, Альбрант И.Н., заместитель начальника аналитического отдела, рассмотрев дело №024/01/10-2610/2022 по признакам нарушения открытым акционерным обществом «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (ИНН 2451000818, 660123, Красноярский край, город Красноярск, Транспортный пр-д, д.1) (далее – ОАО «Красцветмет») части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции», Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Богаткина А.Г., направленное Енисейским межрегиональным управлением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (вх. № 11610 от 29.06.2022), на действия ОАО «Красцветмет», выразившиеся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке приобретения сырья, содержащего драгоценные металлы (в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий), используемого для дальнейшего производства драгоценных металлов и аффинажа промышленных продуктов, содержащих драгоценные металлы, путем установления различных закупочных цен для разных поставщиков.

По результатам рассмотрения заявления и представленных материалов, в связи с наличием в действиях ОАО «Красцветмет» признаков нарушения антимонопольного законодательства, выразившихся в установлении для хозяйствующих субъектов (поставщиков сырья) в договоре поставки сырья, содержащего драгоценные металлы (в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий), используемые для осуществления аффинажа,

различного размера процента от цены, определяемой по значению котировок LME и значения торгов «KITCO», Приказом Красноярского УФАС России № 259/22 от 29.09.2022 в отношении ОАО «Красцветмет» возбуждено дело №024/01/10-2610/2022 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

Определением от 13.10.2022 рассмотрение дела №024/01/10-2610/2022 было назначено на 14.11.2022 в 15:00, которым к участию в рассмотрении дела привлечены в качестве:

ответчика: открытое акционерное общество «Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова» (ИНН 2451000818, 660123, Красноярский край, город Красноярск, Транспортный пр-д, д.1);

заявителя: Богаткина Александра Геннадьевича;

заинтересованных лиц:

1) общество с ограниченной ответственностью ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600, 109428, г. Москва, Рязанский пр-кт, д. 8а стр. 2, эт 1/пом I/ком 16а) (далее – ООО «Прогресс»);

2) общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Промдрагмет» (ИНН 7722389950, 111024, г. Москва, 2-Я Кабельная ул., д. 2 стр. 46, пом II комн 4) (далее – ООО «Торговый дом «Промдрагмет»).

На рассмотрении дела №024/01/10-2610/2022 14.11.2022 представители ОАО «Красцветмет» сообщили, что ФАС России в адрес ОАО «Красцветмет» в 2021 году направлялись запросы о предоставлении информации в связи с рассмотрением заявления о нарушении антимонопольного законодательства на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий, родий (исх. от 26.08.2021 № 05/71922/21, исх. от 22.10.2021 № 05/90126/21). По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления (заявлений) какие-либо процессуальные документы (приказ о возбуждении дела, определение о назначении дела к рассмотрению) в адрес ОАО «Красцветмет» не поступали, соответственно, обществом сделан вывод о том, что в рассматриваемых действиях ОАО «Красцветмет» признаков нарушения антимонопольного законодательства установлено не было.

В связи с изложенным, на рассмотрении дела 14.11.2022 представителями ОАО «Красцветмет» были заявлены следующие ходатайства:

- о запросе информации у ФАС России, связанной с рассмотрением дела (заявлений, направленных в ФАС России в отношении ОАО «Красцветмет», ответов (решений) ФАС России на указанные заявления);

- о запросе информации у ООО «Прогресс», ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг», ООО «Партнер-Урал», имеющей значение для рассмотрения дела (заявлений, направленных в ФАС России в отношении ОАО «Красцветмет», ответов (решений) ФАС России на указанные заявления);

- о запросе сведений у ООО «Прогресс», ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг», ООО «Партнер-Урал» о группе лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»;

- о прекращении рассмотрения дела № 024/01/10-2610/2022 в связи с наличием решения ФАС России об отказе в возбуждении дела, вынесенном по результатам рассмотрения заявлений гр. Богаткина А.Г. (ООО «Прогресс», ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг», ООО «Партнер-Урал»), предметом которого (ых) являлись обстоятельства, рассматриваемые Комиссией в рамках настоящего дела.

Рассмотрев заведенные ходатайства ОАО «Красцветмет», Комиссией было принято решение удовлетворить ходатайства о запросе информации у ФАС России, о запросе информации у ООО «Прогресс», ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг», ООО «Партнер-Урал», (заявлений, направленных в ФАС России в отношении ОАО «Красцветмет», ответов (решений) ФАС России на указанные заявления, а также сведений о группе лиц в соответствии со ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции»).

Однако ходатайство о прекращении рассмотрения дела № 024/01/10-2610/2022 в связи с наличием решения ФАС России об отказе в возбуждении дела на заседании комиссии 14.11.2022 не могло быть удовлетворено, поскольку в материалах дела отсутствует решение ФАС России, принятое по результатам рассмотрения заявления о нарушении антимонопольного законодательства на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий, родий.

Также представители ОАО «Красцветмет» на рассмотрении дела 14.11.2022 сообщили, что заявления в отношении общества, связанные с приобретением продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий, родий, рассматривались также Красноярской природоохранной прокуратурой прокуратурой Ленинского района г. Красноярска и Министерством промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, по результатам рассмотрения которых какие-либо решения в адрес ОАО «Красцветмет» не поступали.

Учитывая изложенное, Комиссией принято решение о направлении соответствующих запросов в адрес Красноярской природоохранной прокуратурой, прокуратуры Ленинского района г. Красноярска и Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Комиссией было также установлено, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Прогресс» гр. Богаткин А.Г. является учредителем ООО «Прогресс» с долей в уставном капитале 100%.

Таким образом, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции» ООО «Прогресс» и гр. Богаткин А.Г. составляют группу лиц.

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о необходимости привлечения в рассмотрение дела ООО «Прогресс» в качестве заявителя в составе группы лиц – гр. Богаткина А.Г. и ООО «Прогресс».

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 47 ФЗ «О защите конкуренции», определением от 14.11.2022 рассмотрение дела № 024/01/10-2610/2022 было отложено, срок рассмотрения дела продлен до 13.07.2023, дело назначено к рассмотрению на 25.01.2023, в рассмотрение дела в качестве заявителя привлечена группа лиц в составе ООО «Прогресс» и гр. Богаткина А.Г.

Красноярским УФАС России 21.11.2022 были направлены запросы в адрес

Красноярской природоохранной прокуратуры, Министерства промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края, а также в адрес Прокуратуры Ленинского района г. Красноярска.

В соответствии с информацией, представленной Министерством промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края (вх. № 23224/22 от 13.12.2022), Министерством проводилась проверка в связи с направлением обращения группы компаний Katalizatoroff в адрес Губернатора Красноярского края, по результатам которой Министерством промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края было направлено письмо в адрес первого заместителя Губернатора Красноярского края - председателя Правительства края Ю.А. Лапшина, в соответствии с которым хозяйственные споры поставщиков сырья с ОАО «Красцветмет» находятся на рассмотрении Арбитражного суда Красноярского края, вмешательство в деятельность предприятия считаем нецелесообразным.

Прокуратура Ленинского района Красноярского края на запрос Красноярского УФАС России сообщила (вх. № 24557/22 от 27.12.2022), что в августе 2021 года прокуратурой проводилась проверка по обращению ООО «Партнер», ООО «Прогресс» и ООО «Техпром», по результатам которой было установлено, что спор между заявителями с ОАО «Красцветмет» возник на стадии исполнения договоров в связи с изменением цены поставки, что свидетельствует о наличии гражданско-правового спора.

Красноярская природоохранная прокуратура на запрос Красноярского УФАС России сообщила (вх. № 593-ЭП/23 от 12.01.2023), что по поручению прокуратуры края в связи с обращениями ООО «Партнер», ООО «Прогресс» и ООО «Техпром» была проведена проверка соблюдения требований законодательства об отходах производства и потребления в деятельности ОАО «Красцветмет» с привлечением специалистов Енисейского МРУ Росприроднадзора, по результатам которой нарушений законодательства в сфере обращения с отходами в деятельности Общества не установлено, меры прокурорского реагирования не принимались.

28.12.2022 в адрес Красноярского УФАС России от ОАО «Красцветмет» поступили дополнения (вх. № 24650/22), в соответствии с которыми оборудование, задействованное в процессе переработки (плавки) сырья, было передано ОАО «Красцветмет» в соответствии с планом приватизации в 1994 году, в связи с чем копии договоров на его приобретение не могут быть представлены.

10.01.2023 в адрес Красноярского УФАС России поступили сведения от ООО «Прогресс» (вх. № 291/23), в соответствии с которыми в группу компаний Katalizatoroff входили такие организации как: ООО «Партнёр» (ИНН 9721092773), ООО «Техпром» (ИНН 5027288995), ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600) и ООО «Партнер-Юг» (ИНН 3459081176), при этом каждая из организаций самостоятельно отвечала по своим обязательствам, в соответствии со ст. 48 ГК РФ. После противоправных действий со стороны ОАО «Красцветмет» в 2021 году по присвоению сырья, поставленного на Завод вышеуказанными организациями, а также незаконному отказу оплатить полученное сырье, деятельность группы компаний Katalizatoroff была прекращена. Каждая вышеуказанная организация была вынуждена начать самостоятельную (обособленную) защиту своих интересов от противоправных действий со стороны ОАО «Красцветмет». На сегодняшний день ООО «Прогресс» является самостоятельным юридическим лицом и не входит в группу лиц в соответствии со ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции». Хозяйственная деятельность

обществом не ведется. Вся деятельность организации во второй половине 2021 года и весь 2022 год заключалась в участии в судебном процессе в Арбитражном суде Красноярского края, а также в апелляционной и кассационной инстанциях, по делу № А33-19227/2021 по иску ОАО «Красцветмет» о взыскании долга по договору поставки от 28.12.2020 № 4468/20 и процентов за пользование чужими денежными средствами.

После получения указанных сведений Красноярским УФАС России 18.01.2023 были направлены запросы в адрес ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг» и ООО «Партнер-Урал» о предоставлении сведений о группе лиц, в которую входят указанные субъекты в соответствии со статьей 9 ФЗ «О защите конкуренции».

На момент рассмотрения дела запрошенные сведения от ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг» и ООО «Партнер-Урал» в адрес Красноярского УФАС России не поступили.

23.01.2023 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство ОАО «Красцветмет» (вх. № 1404-ЭП/23) о повторном направлении запроса в ФАС России о предоставлении копии:

- итогового решения ФАС России, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Партнер» (вх. ФАС России от 28.07.2021 № 12649/21 и дополнения к заявлению от 24.09.2021 № 160780/21) о признаках нарушения ОАО «Красцветмет» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий, принятого после получения и анализа ответа ОАО «Красцветмет» на запрос ФАС России от 22.10.2021 № 05/90126/21;

- заявления ООО «Партнер» (вх. ФАС России от 28.07.2021 № 12649/21) о признаках нарушения ОАО «Красцветмет» Закона о защите конкуренции на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий;

- дополнения ООО «Партнер» (вх. ФАС России от 24.09.2021 № 160780/21) к заявлению ООО «Партнер» о признаках нарушения ОАО «Красцветмет» Закона о защите конкуренции на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий.

Указанное ходатайство мотивировано тем, что согласно Ответу ФАС России в 2021 году антимонопольным органом было рассмотрено заявление ООО «Партнер» (вх. ФАС России от 28.07.2021 № 12649/21) с дополнением к указанному заявлению (вх. ФАС России от 24.09.2021 № 160780/21) (далее - Заявление) о признаках нарушения ОАО «Красцветмет» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции путем установления различных цен на рынке продуктов, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий.

Из представленного Ответа ФАС России следует, что такой Ответ ФАС России не является окончательным документом (решением), принятым ФАС России по итогам проведения проверки обстоятельств, указанных в Заявлении.

Так, в абз. 2,3 стр. 2 Ответа ФАС России указано:

«по фактам и обстоятельствам, указанным в обращении, и по мере поступления

запрошенных сведений и документов в полном объеме ФАС России проведет дополнительную проверку соответствия действий ОАО «Красцветмет» требованиям антимонопольного законодательства.

О результатах проведенной проверки ООО «Партнер» будет сообщено дополнительно».

Как указало в своем ходатайстве ОАО «Красцветмет», за три дня до направления Ответа ФАС России в адрес ООО «Партнер» ФАС России в адрес ОАО «Красцветмет» направило запрос от 22.10.2021 № 05/90126/21 о предоставлении дополнительной информации и сведений для целей рассмотрения, указанных в Заявлении обстоятельств (далее - Запрос).

Запрос был получен ОАО «Красцветмет» 26.10.2021 (т.е. после направления ФАС России Ответа в адрес ООО «Партнер»). Красцветмет направило ответ на Запрос в полном объеме в ФАС России также после направления ФАС России Ответа в адрес ООО «Партнер».

Таким образом, на момент направления Ответа ФАС России, антимонопольный орган ожидал получения от Красцветмет дополнительно запрошенных документов и сведений в соответствии с Запросом, после получения и проведения проверки которых ФАС России было принято итоговое решение ФАС России по результатам рассмотрения Заявления (поскольку ФАС России не было выдано предупреждение и не было возбуждено антимонопольное дело, итоговым решением ФАС России было отказано в возбуждении антимонопольного дела).

Как указало в своем ходатайстве ОАО «Красцветмет», такое итоговое решение ФАС России по результатам рассмотрения Заявления не было предоставлено ФАС России в ответ на Письмо Красноярского УФАС России (в материалах дела № 024/01/10-2610/2022 отсутствует).

Кроме того, в материалах дела отсутствует копия Заявления ООО «Партнер» (которое было запрошено Письмом Красноярского УФАС), по итогам проверки обстоятельств которого ФАС России не было возбуждено антимонопольное дело в отношении ОАО «Красцветмет».

Рассмотрев заваленное ходатайство ОАО «Красцветмет», Комиссией было принято решение его удовлетворить.

Определением от 25.01.2023 рассмотрение дела № 024/01/10-2610/2022 было отложено, назначено к рассмотрению на 21.03.2023.

16.03.2023 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство ОАО «Красцветмет» (вх. № 5045-ЭП/23) о приобщении к материалам дела следующих документов:

- копию заявления ООО Партнер» от 27.07.2021 в ФАС России;
- копию дополнений к заявлению ООО «Партнер» от 14.0.2021 (с приложениями);
- копию Решения ФАС России от 25.11.2021;
- копию письма ФАС России от 17.01.2023 № НГ/1964/23;
- копию письма ФАС России от 16.02.2023 № НГ/11157/23;

Также в своем ходатайстве ОАО «Красцветмет» указало, что письмо ФАС России от 17.01.2023 № НГ/1964/23 содержит, в том числе, указание на то, что в рамках проверки обстоятельств по заявлению ООО «Партнер» от 27.07.2021 ФАС России было установлено, что цены и условия взаимодействия при поставке смеси керамической устанавливались ОАО «Красцветмет» для контрагентов в зависимости от объема поставок, процента содержания (извлечения) драгоценных металлов, аффинажной разницы. Критерии применялись ОАО «Красцветмет» для контрагентов единообразно.

20.03.2023 в адрес Красноярского УФАС России также поступили дополнения к ходатайству ОАО «Красцветмет» от 14.11.2022 о прекращении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также наличием принятого ранее решения ФАС России по идентичным обстоятельствам (вх. № 5398-ЭП/23), в соответствии с которыми, ОАО «Красцветмет» поддерживает ранее заявленное ходатайство от 14.11.2022 о прекращении дела и считает необходимым прекратить рассмотрение дела в связи со следующим.

28.12.2020 ОАО «Красцветмет» были заключены договоры на поставку керамической смеси с ООО «Прогресс» и ООО «Партнер», входящими в одну группу Katalizatoroff, (от 28.12.2020 № 4468/20 и от 28.12.2020 №. 4470/20 соответственно), действующими в качестве единого хозяйствующего субъекта (группы лиц), а условия договоров и дополнительных соглашений к ним имели идентичные ценовые и неценовые условия.

В феврале-марте 2021 года в связи с заявлением о готовности ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» увеличить объемы поставок керамической смеси, ОАО «Красцветмет» с указанными субъектами были заключены дополнительные соглашения № 1 к договорам на поставку керамической смеси от 28.12.2020 № 4468/20 и от 28.12.2020 №. 4470/20, в соответствии с которыми была пересмотрена цена поставляемой керамической смеси в сторону повышения. Однако, в связи с невыполнением ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» заявленных обязательств по объему поставки в июне 2021 года, ОАО «Красцветмет» предложило указанным субъектам вернуться к прежним ценовым условиям поставки сырья по договорам на поставку керамической смеси от 28.12.2020 № 4468/20 и от 28.12.2020 №. 4470/20 до подписания дополнительных соглашений № 1, и направило в адрес ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» идентичные между собой проекты дополнительных соглашений № 2. Субъекты отказались от подписания проекта дополнительных соглашений № 2, прекратили исполнять свои обязательства по поставке сырья и расторгли договоры на поставку керамической смеси от 28.12.2020 № 4468/20 и от 28.12.2020 №. 4470/20 в одностороннем порядке.

Как указало ОАО «Красцветмет» в своих дополнениях ходатайству, посчитав, что проект дополнительного соглашения № 2 нарушает антимонопольное законодательство, одна из компаний группы Katalizatoroff — ООО «Партнер», направила в адрес ФАС России заявление (с дополнениями) о нарушении ОАО «Красцветмет» ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в установлении для поставщиков керамической смеси различных условий.

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления ФАС России было принято решение об отказе в возбуждении дела в связи с отсутствием в действиях ОАО «Красцветмет» признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 16.02.2023 № НГ/11157/235, Решение ФАС России является итоговым (иные решения по результатам рассмотрения заявления ФАС России не принимались).

Вместе с тем, как указало ОАО «Красцветмет» в своих дополнениях к ходатайству, несмотря на принятое Решение ФАС России, ООО «Прогресс» в 2022 году направило в адрес Красноярского УФАС России заявление на действия ОАО «Красцветмет» о нарушении антимонопольного законодательства с указанием тех же обстоятельств, ранее рассмотренных ФАС России. Подписантом указанного заявления являлся Богаткин А.Г. (учредитель ООО «Прогресс» и ООО «Партнер»).

Согласно п. 1 просительной части заявления ООО «Партнер», в действиях ОАО «Красцветмет» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в том числе выразившиеся в навязывании невыгодных условий по договору, экономически, технологически и иным образом необоснованном установлении различных цен на один и тот же товар, создании дискриминационных условий, а также создании препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Из дополнений к ходатайству ОАО «Красцветмет» также следует, что предметом проверки ФАС России по указанному заявлению являлись порядок ценообразования ОАО «Красцветмет», договоры ОАО «Красцветмет» со всеми поставщиками керамической смеси и дополнительные соглашения к ним за период с 01.01.2020 года по дату получения запроса ФАС России от 26.08.2021 № 05/71922/21, в том числе заключенные с компаниями группы Katalizatoroff (ООО «Прогресс», ООО «Партнер», ООО «Техпром», ООО «Партнер-Юг»), а также с ООО «ТД «Промдрагмет».

В соответствии приказом Красноярского УФАС от 29.09.2022 № 259/22, дело возбуждено по признакам нарушения ОАО «Красцветмет» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в установлении для хозяйствующих субъектов (поставщиков сырья) в договорах поставки керамической смеси различного размера процента от цены, определяемой по значению котировок LME и значения торгов «KITCO».

Таким образом, по мнению ОАО «Красцветмет», основания для обращения ООО «Партнер» в адрес ФАС России и ООО «Прогресс» в адрес Красноярского УФАС России были поданы лицами, входящими в одну группу Katalizatoroff, являлись идентичными, поскольку взаимодействие ОАО «Красцветмет» и ООО «Прогресс», а также основания для пересмотра договорных условий с ООО «Прогресс» уже являлись предметом проверки ФАС России на основании заявления ООО «Партнер». Кроме того, условия договоров с ООО «Партнер» и ООО «Прогресс», а также порядок и сроки заключения дополнительных соглашений к этим договорам, являлись идентичными, заявление ООО «Прогресс» не содержит новых обстоятельств и доказательств, не известных ФАС России при вынесении Решения ФАС России по итогам рассмотрения ООО «Партнер». В рамках проверки по заявлению ООО «Партнер» ФАС России анализировала договоры (с дополнительными соглашениями) на поставку керамической смеси всех поставщиков ОАО «Красцветмет» (в том числе ООО «Прогресс» и ООО «ТД «Промдрагмет»), а также обоснованность установления и изменения условий поставок ОАО «Красцветмет» в рамках таких договоров на предмет соответствия их требованиям антимонопольного законодательства. С июня 2021 года по настоящее время ООО «Партнер» и ООО «Прогресс» не поставляли керамическую смесь в адрес ОАО «Красцветмет». ООО «Партнер» и ООО «Прогресс» действовали в едином интересе как при заключении договоров, так и при подаче своих заявлений в адрес ФАС России и Красноярского УФАС России, поскольку заявления содержат одинаковые доводы, а также опираются на те же доказательства, соответственно заявление ООО «Прогресс» не содержит новых обстоятельств и доказательств, не известных ФАС России при вынесении Решения

ФАС России (25.10.2021) по итогам рассмотрения заявления ООО «Партнер». Таким образом, ООО «Прогресс» не представило и не могло приложить в Красноярское УФАС доказательства, которыми не располагало ФАС России при рассмотрении ООО «Партнер» и вынесении Решения ФАС России от 25.10.2021.

Кроме того, ОАО «Красцветмет» в своих дополнениях к ходатайству указало, что в августе 2021 года Прокуратурой Ленинского района г. Красноярска была проведена совместная с Красноярским УФАС проверка в отношении ОАО «Красцветмет» и подготовлено Заключение специалистов по результатам ее поведения от 18.08.2021, в соответствии с которым проверка охватывала период с декабря 2020 года по 12 августа 2021 года. Основанием для проведения проверки стало обращение руководителей ООО «Партнер», ООО «Прогресс» и ООО «Техпром», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Красцветмет», которые выразились, по мнению указанных субъектов, в необоснованном снижении цены на драгоценные металлы по договорам поставки, заключенным с группой компаний Katalizatoroff. По итогам поведения указанной проверки был сделан вывод об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Красцветмет» в связи с отсутствием установления для группы компаний Katalizatoroff дискриминационных условий в рамках договорных обязательств по поставке керамической смеси.

Как указало ОАО «Красцветмет» в своих дополнениях к ходатайству, также Министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края рассмотрело обращение группы компаний Katalizatoroff по вопросу необоснованного снижения цены на поставляемое сырье для ООО «Партнер», ООО «Прогресс», ООО «Техпром», и приняло решение об отсутствии оснований для установления нарушений в связи с тем, что ценообразование ОАО «Красцветмет» зависит от продолжительности работы с контрагентом, объемов поставок (в каком сегменте находится контрагент), прозрачности процесса деятельности клиента (производственные мощности, персонал, первичная документация на сырье и логистику, взаимодействие контрагента с банками, комплаенс, подтверждение цепочки поставок сырья). Причиной направления ОАО «Красцветмет» в адрес группы компаний Katalizatoroff дополнительных соглашений к договорам поставки керамической смеси и возврату к ценовым условиям, установленным с января 2021 года, стало невыполнение поставщиками условий по поставке 20 тонн сырья в месяц в период с февраля по июнь 2021 года, группа компаний Katalizatoroff отказалась от подписания таких дополнительных соглашений. Также в своем решении Министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края указало, что ОАО «Красцветмет» не пересматривало параметры приобретения керамической смеси в договорах поставки с группой компаний Katalizatoroff в одностороннем порядке в сторону снижения закупочной цены на продукцию, несмотря на неисполнение поставщиком условий в части увеличения объемов поставки сырья.

Изложенное свидетельствует, по мнению ОАО «Красцветмет», о том, что все государственные органы (ФАС России, Красноярское УФАС, Прокуратура Ленинского района г. Красноярска, Министерство промышленности, энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Красноярского края) по результатам проверки действий ОАО «Красцветмет» в отношении компаний группы Katalizatoroff, являющихся предметом рассмотрения в настоящем деле, не установили признаки нарушения, а принятое Решение ФАС России по тем же обстоятельствам, рассматриваемым в настоящем деле, препятствует продолжению его рассмотрения, поскольку в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 23 Закона о защите конкуренции коллегиальный орган ФАС

России пересматривает решение территориального органа федерального антимонопольного органа по делам о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если такие решения и (или) предписания нарушают единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства. В этой связи, территориальные органы ФАС России подведомственны центральному аппарату ФАС России и решения (правовые позиции) последнего имеют для его территориальных органов руководящий (обязательный) характер, а следовательно, должны учитываться при осуществлении полномочий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства. В связи с тем, что у Красноярского УФАС в настоящем случае отсутствуют основания для переоценки решения ФАС России, принятого по результатам рассмотрения заявления ООО «Партер», дублирующего доводы заявления ООО «Прогресс» и поданного от лица и в интересах Группы компаний Katalizatoroff, настоящее дело подлежит прекращению, т.к. согласно п. 4 ч. 9 ст. 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с п. 2 ч. 9 ст. 44 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения. Соответственно, поскольку в заявлении ООО «Прогресс», которое стало основанием для возбуждения настоящего дела, указанным субъектом не были представлены обстоятельства или доказательства, не известные ФАС России на момент вынесения Решения ФАС России, ОАО «Красцветмет» полагает недопустимым проведение повторной проверки действий общества в рамках настоящего дела. Решение ФАС России по результатам рассмотрения заявления ООО «Партнер» не было оспорено в судебном порядке, вступило в законную силу.

В своих дополнениях к ходатайству ОАО «Красцветмет» также указало на то, что законность осуществления действий по установлению разных условий для поставщиков подтверждается п. 19 разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, изложенных в постановлении от 04.03.2021 № 2, в соответствии с которыми сама по себе дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных потребителей или их категорий, либо отсутствие ценовой дифференциации не являются злоупотреблением. Обоснованность различий (отсутствия различий) оценивается с учетом требований закона об отдельных видах договоров, разумности поведения хозяйствующего субъекта и объективных условий его деятельности на соответствующих рынках. В частности, допускается установление в публичных договорах различных цен для потребителей разных категорий, определяемых исходя из объективных критериев. Например, разумным может быть признано установление различных цен (предоставление скидок) в зависимости от объема приобретения товара покупателем, если этот критерий дифференциации применяется к контрагентам равным образом.

Таким образом, по мнению ОАО «Красцветмет», указанный в заявлении ООО «Прогресс» порядок определения цены на керамическую смесь в зависимости от объема поставки сырья не содержит признаков нарушения антимонопольного законодательства, что в том числе, подтверждается решением ФАС России от 25.10.2021, принятым по результатам рассмотрения заявления ООО «Партнер».

Комиссия, рассмотрев ходатайство ОАО «Красцветмет» от 16.03.2023 (вх. № 5045-

ЭП/23) о приобщении к материалам дела дополнительных документов, приняла решение о его удовлетворении.

Рассмотрев ходатайство ОАО «Красцветмет» от 14.11.2022 о прекращении дела в связи с отсутствием признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также наличием принятого ранее решения ФАС России по идентичным обстоятельствам, с учетом дополнений, поступивших в адрес Красноярского УФАС России 20.03.2023 (вх. № 5398-ЭП/23), Комиссия приняла решение об отказе в его удовлетворении ввиду следующего.

В соответствии со сведениями, представленными ОАО «Красцветмет», ООО «Партнер» (ИНН 9721092773) и ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600) входят в одну группу компаний Katalizatoroff и составляют группу лиц, соответственно действовали в едином интересе как при заключении договоров, так и при подаче своих заявлений в адрес ФАС России и Красноярского УФАС России, поскольку заявления содержат одинаковые доводы, а также опираются на те же доказательства. По мнению ОАО «Красцветмет», заявление ООО «Прогресс» не содержит новых обстоятельств и доказательств, не известных ФАС России при вынесении Решения ФАС России (25.10.2021) по итогам рассмотрения заявления ООО «Партнер».

Между тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Партнер» (ИНН 9721092773), генеральным директором общества является Мухортиков И.К., а учредителями - Горожанкин М.Л. и Богаткин А.Г. с размером доли по 50 %. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600), генеральным директором общества является Мисяченко С.В., а учредителем – Богаткин А.Г. с размером доли 100%.

Поскольку, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, предусмотренным ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией не установлены признаки, по которым Богаткин А.Г. и ООО «Партнер», а соответственно, ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» составляют группу лиц.

Учитывая изложенное, ООО «Партнер» и ООО «Прогресс» являются самостоятельными юридическими лицами, вхождение которых в одну группу компаний не может указывать на единый интерес как при заключении договоров, так и при подаче своих заявлений в различные органы.

Указанное подтверждается, в том числе, тем, что ОАО «Красцветмет» были заключены отдельные договоры поставки керамической смеси с ООО «Прогресс» и ООО «Партнер», а не с группой компаний. Ответственность за неисполнение условий каждого из договоров несет самостоятельно лицо, с которым заключен такой договор, даже при наличии идентичных условий договора.

Кроме того, из решения ФАС России от 25.10.2021 № ГМ/90183/21 не представляется возможным установить, что, проверке подлежали договорные отношения ОАО «Красцветмет», в том числе, с ООО «Прогресс» при установлении наличия или отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Красцветмет», связанных с установлением различных цен и условий оплаты на промышленные продукты, содержащие драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащей платину, палладий и родий.

Также Комиссия отмечает, что дело № 024/01/10-2610/2022 возбуждено Красноярским

УФАС России по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «Красцветмет» по факту установления для хозяйствующих субъектов (поставщиков сырья) в договоре поставки сырья, содержащего драгоценные металлы (в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий), используемые для осуществления аффинажа, различного размера процента от цены, определяемой по значению котировок LME и значения торгов «KITCO», в зависимости от объема поставки сырья.

В соответствии с решением ФАС России от 25.10.2021 № ГМ/90183/21, антимонопольным органом было рассмотрено заявление ООО «Партнер» о наличии признаков нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в действиях ОАО «Красцветмет», выразившихся в установлении различных цен и условий оплаты на промышленные продукты, содержащие драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащей платину, палладий и родий, приобретаемое ОАО «Красцветмет».

Учитывая изложенное, в соответствии с письмом ФАС России от 16.02.2023 (исх. № НГ/11157/23), антимонопольным органом была проведена проверка фактов и обстоятельств, изложенных в заявлении ООО «Партнер», и имевших место в период с января 2020 года по июль 2021 года. Вместе с тем, Красноярским УФАС России в рамках дела № 024/01/10-2610/2022, возбужденного на основании заявления ООО «Прогресс», исследуются факты и обстоятельства за период с января 2021 года по июнь 2022 года и/или по «настоящий период времени», т.е. на дату получения запроса или определения (что следует из запросов, направленных в рамках рассмотрения заявления, а также определений, вынесенных в рамках рассмотрения настоящего дела).

Таким образом, Красноярским УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела исследуются факты и обстоятельства, имеющие место за период, отличный от периода исследования ФАС России фактов и обстоятельств в рамках рассмотрения заявления ООО «Партнер».

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, если имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 указанного Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства, неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения.

Учитывая вышеизложенное, а также содержание данной нормы, оснований для прекращения рассмотрения дела по основаниям, указанным в ходатайстве ОАО «Красцветмет», не имеется.

Определением от 21.03.2023 рассмотрение дела № 024/01/10-2610/2022 было отложено, назначено к рассмотрению на 21.04.2023.

ОАО «Красцветмет» представлены письменные пояснения сведения об основаниях вхождения ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» в группу лиц в соответствии с ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», из которых следует, что ОАО «Красцветмет» не

располагает сведениями о вхождении ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» в группу лиц, указывает на то, что на текущий момент Красноярским УФАС России данный факт не был проверен.

Однако, Комиссия отмечает, что, как указывалось ранее, основания, в соответствии с которыми ООО «Партнер» (ИНН 9721092773) и ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600) входят в группу лиц, антимонопольным органом не были установлены, т.к. в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Партнер» (ИНН 9721092773), генеральным директором общества является Мухортиков И.К., а учредителями - Горожанкин М.А. и Богаткин А.Г. с размером доли по 50 %. В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600), генеральным директором общества является Мисяченко С.В., а учредителем – Богаткин А.Г. с размером доли 100%. Поскольку, группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, предусмотренным ч. 1 ст. 9 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией не установлены признаки, по которым Богаткин А.Г. и ООО «Партнер», а соответственно, ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» составляют группу лиц.

Указанные сведения были запрошены также у ООО «Прогресс» в ходе рассмотрения дела.

В своих пояснениях ООО «Прогресс» указало, что в группу компаний Katalizatoroff входили такие организации как: ООО «Партнёр» (ИНН 9721092773), ООО «Техпром» (ИНН 5027288995), ООО «Прогресс» (ИНН 9721108600) и ООО «Партнер-Юг» (ИНН 3459081176), при этом каждая из организаций самостоятельно отвечала по своим обязательствам, в соответствии со ст. 48 ГК РФ. На сегодняшний день ООО «Прогресс» является самостоятельным юридическим лицом и не входит в группу лиц в соответствии со ст. 9 Федерального закона «О защите конкуренции».

Между тем, довод о том, что ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» действовали в качестве группы лиц, был заявлен ОАО «Красцветмет», в том числе, в заявлении о признании недействительным Приказа Красноярского УФАС России № 259 от 29.09.2022, поданном в адрес Арбитражного суда Красноярского края.

Определением от 21.04.2023 рассмотрение дела было отложено, назначено к рассмотрению на 15.06.2023.

Определение от 21.04.2023 было получено ОАО «Красцветмет» 02.05.2023 (почтовое уведомление 80102683191283), ООО «Торговый дом «Промдрагмет» - 11.05.2023 (почтовое уведомление 80102683191207). ООО «Прогресс» указанное определение не получено, передано на временное хранение (почтовое уведомление 80102683191276). Определение от 21.04.2023 было также направлено в адрес гр. Богаткина А.Г. посредством электронной почты.

29.05.2023 в адрес Красноярского УФАС России поступило ходатайство ОАО «Красцветмет» (вх. № 10849-ЭП/23) об участии в заседании, назначенном на 15.06.2023, посредством интернет-видеоконференции.

Указанное ходатайство было удовлетворено, всем лицам, участвующим в рассмотрении дела, 07.06.2023 было направлено посредством электронной почты уведомление о рассмотрении дела № 024/01/10-2610/2022, в том числе, в режиме ВКС (исх. от 07.06.2023 № АГ/9646/23).

Таким образом, стороны надлежащим образом уведомлены о месте и времени

рассмотрения дела.

26.05.2023 от ОАО «Красцветмет» в адрес Красноярского УФАС России поступили письменные пояснения (вх. № 10786-ЭП/23), в соответствии с которыми общество полагает, что процессуальные акты Красноярского УФАС России по делу не содержат указание на пункт части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, вменяемый в качестве нарушения, что препятствует возможности представления в дело позиции в свою защиту и приводит к ущемлению прав ОАО «Красцветмет».

Также ОАО «Красцветмет» в своих пояснениях указало, что требования определения о предоставлении информации являются немотивированными, поскольку, по мнению общества, антимонопольный орган вправе запрашивать у участников дела не любую информацию, а лишь ту, которая непосредственно связана с обстоятельствами, подлежащими установлению в рассматриваемом деле о нарушении антимонопольного законодательства.

Кроме того, по мнению ОАО «Красцветмет», при подготовке аналитического отчета Красноярское ФАС России допустило нарушения, которые привели к ошибочным выводам и неверному определению положения общества на товарном рынке (в части определения географических и продуктовых границ товарного рынка, состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей).

К вышеуказанным письменным пояснениям ОАО «Красцветмет» было приложено ходатайство об определении предмета доказывания по делу, в соответствии с которым общество просит предоставить ему возможность ознакомиться с заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, поданными в отношении ОАО «Красцветмет» иными лицами, чем ООО «Прогресс» и ООО «Партнер» (при наличии), разъяснить ОАО «Красцветмет» признаки какого из видов (форм) злоупотреблений, поименованных в пунктах 1 – 11 части 1 части 10 Закона о защите конкуренции, образует поведение ОАО «Красцветмет», обстоятельства которого являются предметом рассмотрения дела, а также определить и разъяснить обществу предмет доказывания по делу.

Дело №024/01/10-2610/2022 рассмотрено 15.06.2023 в присутствии представителей ОАО «Красцветмет», принявших участие посредством ВКС, Савиной Е.Н., действующей на основании доверенности № Д79/23 от 17.04.2023, и Семененко Е.В., действующей на основании доверенности № Д203/22 от 03.10.2022, которые поддержали позицию, изложенную в пояснениях направленных в адрес управления 26.05.2023, а также заявили ходатайство об определении предмета доказывания по делу, просили разъяснить признаки какого из видов (форм) злоупотреблений, поименованных в пунктах 1 – 11 части 1 части 10 Закона о защите конкуренции, образует поведение ОАО «Красцветмет», обстоятельства которого являются предметом рассмотрения дела.

Комиссия, рассмотрев заявленные ходатайства представителей ОАО «Красцветмет», приняло решение об отказе в их удовлетворении, поскольку заявленные в них доводы, по мнению Комиссии, несостоятельны, в связи с тем, что предмет рассмотрения дела следует из приказа Красноярского УФАС России № 259/22 от 29.09.2022 о возбуждении дела №024/01/10-2610/2022, заявлений от иных субъектов, поступивших в адрес Красноярского УФАС России на действия ОАО «Красцветмет», и рассматриваемых Комиссией в рамках настоящего дела, кроме гр. Богаткина А.Г., не имеется, в случае их поступления и приобщения к материалам дела 024/01/10-

2610/2022, Комиссией было бы вынесено соответствующее определение. Также Комиссия отмечает, что согласно пункту 4 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. Таким образом, указание антимонопольным органом в принимаемых актах на то, что действия хозяйствующего субъекта имеют признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, не противоречит требованиям действующего законодательства и не препятствует доказыванию хозяйствующим субъектом отсутствия в результате его действий (бездействия), как занимающего доминирующее **положение** на каком-либо товарном рынке, недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного **круга** потребителей.

Также Комиссия в ходе рассмотрения дела указала, что предмет дела обозначен в приказе о возбуждении дела и иных процессуальных документах, в соответствии с которыми действия ОАО «Красцветмет» квалифицированы по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что является достаточным для рассмотрения дела и предоставляет возможность лицам, участвующим в деле, осуществлять защиту своих прав.

При рассмотрении дела представители ответчика не указали конкретные нормы статьи 10 Закона о защите конкуренции, под которые, по их мнению, попадают исследуемые Комиссией действия ОАО «Красцветмет». Поскольку ходатайство о переквалификации не было конкретизировано представителями ОАО «Красцветмет», соответственно, не может быть рассмотрено Комиссией по существу.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее.

В соответствии с пояснениями ОАО «Красцветмет» (вх. № 17101 от 23.09.2022), поставщиками сырья в виде промышленных продуктов, смеси керамической из отработанных автомобильных катализаторов, содержащей платину, палладий и родий, являются более 40 юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, стоящих на специальном учете по операциям с драгоценными металлами в Федеральной пробирной палате. Стратегия взаимодействия ОАО «Красцветмет» (далее - Компания) с поставщиками сырья для производства драгоценных металлов направлена на создание условий, мотивирующих поставщиков на увеличение объемов поставок по конкурентным для каждого объема поставок ценам.

Объем закупа сырья в период 2021 — 2022 на территории РФ составил: 2021 год — 1 45 3 тонны; 01-09.2022 год — 624 тонны.

Договорные отношения с поставщиками формируются в соответствии со стандартами Компании и внутренней политике управления драгоценными металлами, которая складывается из следующих факторов:

1. История работы поставщика сырья на рынке драгоценных металлов в России и за рубежом;

2. Продолжительность и положительная история работы контрагента с Красцветметом;

3. Объёмы поставок (в каком сегменте находится контрагент) и их регулярность, качество сырья (содержание драгоценных металлов, вредные при меси, влажность, содержание летучих и органических примесей в сырье);

4. Прозрачность процесса деятельности клиента (результаты финансово-хозяйственной деятельности продавца сырья, производственные мощности, персонал, первичная документация на сырье и логистику, взаимодействие контрагента с банками, комплаенс собственника бизнеса, подтверждение цепочки поставок сырья).

Цена на драгоценные металлы в промышленных продуктах, содержащих драгоценные металлы в виде смеси керамической из отработанных автомобильных катализаторов (далее — Продукция), формируется согласно условиям подписанного Договора:

«- Цена на платину и палладий устанавливается исходя из значения вечерней котировки LME, определяемой автоматической платформой LME Bullion на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора.

Цена на родий устанавливается исходя из значения торгов котировки компании «KITCO», на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по письменной заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора.

Источником данных о котировальном значении цен на родий принимать сайт <https://www.kitco.com/market> и понимать как среднее значение цены на родий между ставками bid и ask, а именно $(bid+ask)/2$.

Пересчет долларов США в рубли производится по курсу, установленному Банком России на дату приемки партии сырья по массе (оформление акта 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату».

Дополнительно, ценообразующими факторами при формировании Компанией закупочной цены на сырьё также являются:

1. Эффективность переработки закупаемого сырья.

Данный показатель рассчитывается применительно ко всем поставщикам Продукции единообразно. Поставка Продукции считается Компанией технологически и экономически эффективной, если закупочная цена по договору, определяемая как процент от цены драгоценного металла, содержащегося в Продукции, покрывает переменные затраты на переработку Продукции.

Таким образом, при формировании закупочных цен на сырьё Компания применяет маржинальный метод учёта затрат. В прогнозный расчёт переменных затрат, необходимых для переработки поставляемой партии сырья, Компания включает:

- переменные затраты на аффинаж драгоценных металлов (основные и вспомогательные материалы, энергоресурсы);

- потери при аффинаже драгоценных металлов;
- затраты на обслуживание оборотного капитала (авансы выданные, незавершенное производство) за период от даты оплаты до даты выпуска и реализации аффинированных драгоценных металлов из Продукции;
- коммерческие расходы на транспортировку (в случае если Поставщик по условиям договора не осуществляет доставку сырья за свой счёт);
- прочие расходы.

ОАО «Красцветмет» также указывает, что на технологический процесс переработки (плавки) существенное влияние оказывают объёмы и регулярность поставок сырья.

При переработке маленькой партии сырья длительность технологического цикла переработки и переменные затраты увеличиваются, так как указанного объёма сырья может быть недостаточно для загрузки технологического оборудования. В связи с указанным, такая партия сырья может храниться на складе и ожидать следующей партии, что в свою очередь, приводит к увеличению затрат Компании на пролёживание и обслуживание оборотного капитала. Маленькая партия сырья и нерегулярность поставок может привести к остановкам плавильных агрегатов, что сопряжено с большими затратами на последующий разогрев, ремонт и обслуживание технологического оборудования.

2. Процент содержания (извлечения) драгоценных металлов в Продукции.

Согласно пункту 4.1. типового договора на поставку Продукции по результатам приемного опробования и анализа Компанией определяется количество (содержание) драгоценных металлов в Продукции, которое является основанием для расчёта цены сырья. Процесс приемного опробования и анализа Продукции проходит индивидуально, поскольку каждая партия Продукции, поставляемая различными поставщиками, характеризуется индивидуальными параметрами извлечения драгоценных металлов.

Перед запуском каждой партии Продукции в технологический процесс переработки (плавки) оцениваются: содержание драгоценных металлов, процент примесей в Продукции. Процент содержания драгоценных металлов у поставщиков является различным. Применяется также прямая пропорциональность между ценой закупки Продукции и процентов содержания драгоценных металлов: формируется по принципу «большее содержание драгоценных металлов — выше закупочная цена».

Ценообразование при приобретении промышленных продуктов, содержащих драгоценные металлы платину, палладий и родий для дальнейшего производства драгоценных металлов, для различных поставщиков, в частности для ООО «Прогресс» и ООО «Торговый дом «Промдрагмет» складывалось из изложенных выше факторов.

Учитывая изложенное, установление различных закупочных цен на сырьё, обусловлено следующими технологическими и экономическими факторами:

- а) различия в длительности технологического цикла и переменных затратах: при переработке маленькой партии сырья длительность технологического цикла переработки и уровень переменных затрат увеличиваются;

б) различия в технологических потерях: при аффинаже сырья с более низким содержанием драгоценных металлов уровень потерь значительно выше, чем уровень потерь при аффинаже с более высоким содержанием драгоценных металлов;

в) различия в переменных затратах Компании: при аффинаже сырья с более низким содержанием драгоценных металлов уровень переменных затрат выше, чем уровень затрат на аффинаж Продукции с более высоким содержанием драгоценных металлов.

Таким образом, установление различных цен на сырьё (с индивидуальными параметрами извлечения драгоценных металлов) в зависимости от объёма приобретения товара Компанией, от процента содержания (извлечения) драгоценных металлов в Продукции, в том числе от иных факторов ценообразования, обусловлено различиями в переменных затратах и технологическими особенностями переработки сырья.

Согласно пояснениям ОАО «Красцветмет», крупный объем поставок для ОАО «Красцветмет» обеспечивает группа компаний «Экспром», в которую входит ООО «Торговый дом «Промдрагмет», ООО «Экспром», ООО «Арм-Техн» и ООО «Экокат Центр». В Группу компаний Katalizatoroff входит ООО «Прогресс», ООО «Партнер» и ООО «Техпром».

24.12.2019 между ОАО «Красцветмет» и ООО «Торговый дом «Промдрагмет» заключен договор поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 5092/19, в соответствии с п. 1.2 которого ООО «Торговый дом «Промдрагмет» передает ОАО «Красцветмет» сырьё с суммарным содержанием платины, палладия и родия не менее 0,18%, сырьё поставляется партиями (1 квартал – 40 000 кг, 2 квартал – 40 000 кг., 3 квартал – 40 000 кг., 4 квартал – 40 000 кг.).

В соответствии с п.4.2 указанного договора, цена на платину и палладий устанавливается исходя из значения утренней котировки LME, определяемой автоматической платформой LME Bullion на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Цена на родий устанавливается исходя из значения котировки компании «Johnson Matthey Base Price», на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по письменной заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Пересчет долларов США в рубли производится по курсу, установленному Банком России на дату приемки партии сырья по массе (оформление акта 16ДМ) или на дату, следующую за датой фиксации или иную дату, согласованную сторонами в письменной заявке Поставщика. Согласно таблице 2, цена платины в сырьё составляет 90 % от цены, определенной по утреннему/вечернему значению котировок компании LME, палладия – 90,15%, а родия - 85 % от цены, определенной по утреннему/вечернему значению котировок компании «Johnson Matthey Base Price».

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 03.09.2020 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 5092/19, цена платины и палладия в сырьё составляет 88 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия – 82%.

В соответствии с дополнительным соглашением № 4 от 09.10.2020 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 5092/19, цена платины и палладия в

сырье составляет 86 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия – 81%.

В соответствии с дополнительным соглашением № 5 от 01.12.2020 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 5092/19, ООО «Торговый дом «Промдрагмет» передает ОАО «Красцветмет» сырье с суммарным содержанием платины, палладия и родия не менее 0,18%, сырье поставляется партиями в 4 квартале 2020 года – 20 000 кг., в 2021 году: 1 квартал – 20 000 кг, 2 квартал – 20 000 кг., 3 квартал – 20 000 кг., 4 квартал – 20 000 кг.

В соответствии с дополнительным соглашением № 6 от 24.03.2021 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 5092/19, цена платины и палладия в сырье составляет 85 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия – 78%.

20.12.2021 между ОАО «Красцветмет» и ООО «Торговый дом «Промдрагмет» заключен договор поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4215/21, в соответствии с п. 1.2 которого ООО «Торговый дом «Промдрагмет» передает ОАО «Красцветмет» сырье с суммарным содержанием платины, палладия и родия не менее 0,18%, сырье в 2022 году поставляется партиями (1 квартал – 40 000 кг, 2 квартал – 40 000 кг., 3 квартал – 40 000 кг., 4 квартал – 40 000 кг.).

В соответствии с п.4.2 указанного договора, цена на платину и палладий устанавливается исходя из значения вечерней котировки LME, определяемой автоматической платформой LME Bullion на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Цена на родий устанавливается исходя из значения торгов котировки компании «KITCO», на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по письменной заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Источником данных о котировальном значении цен на родий принимать сайт <https://www.kitco.com/market> и понимать как среднее значение цены на родий между ставками bid и ask, а именно $(bid+ask)/2$. Пересчет долларов США в рубли производится по курсу, установленному Банком России на дату приемки партии сырья по массе (оформление акта 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату. Согласно таблице 2, цена платины и палладия в сырье составляет 85 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия - 78 %.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 14.03.2022 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4215/21 от 20.12.2021, цена платины и палладия в сырье составляет 75 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия – 73%.

В соответствии с дополнительным соглашением № 3 от 07.06.2022 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4215/21 от 20.12.2021, цена платины, палладия и родия в сырье составляет 80 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO».

В соответствии с дополнительным соглашением № 4 от 01.08.2022 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4215/21 от 20.12.2021, цена платины, палладия и родия в сырье составляет 83 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO».

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что ООО «ТД «Промдрагмет» не исполнило условия договора в части объемов поставки сырья (за 6 месяцев 2021 года).

В связи с изложенными обстоятельствами ОАО «Красцветмет» пояснило (вх. от 17.03.202 № 5233/23), что в июне 2021 года в связи с несоблюдением объемов поставки сырья со стороны ООО «ТД «Промдрагмет» в адрес ОАО «Красцветмет», Компанией было предложено пересмотреть договорные условия в соответствии со средним объемом поставки сырья за 6 месяцев 2021 года. Однако ООО «ТД «Промдрагмет» просило сохранить прежние ценовые условия, в том числе указав на увеличение объема поставки сырья в целях исполнения своих обязательств по договору. Договорные условия поставки сырья с ООО «ТД «Промдрагмет» изменены не были. Также ОАО «Красцветмет» указало, что Компания не вправе пересматривать условия договора в одностороннем порядке.

Между ОАО «Красцветмет» и ООО «Прогресс» 28.12.2020 заключен договор поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4468/20, в соответствии с п. 1.2 которого ООО «Прогресс» передает ОАО «Красцветмет» сырье с суммарным содержанием платины, палладия и родия не менее 0,18%, сырье поставляется партиями (1 квартал – 3000 кг, 2 квартал – 3000 кг., 3 квартал – 3000 кг., 4 квартал – 3000 кг.).

В соответствии с п.4.2 указанного договора, цена на платину и палладий устанавливается исходя из значения вечерней котировки LME, определяемой автоматической платформой LME Bullion на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Цена на родий устанавливается исходя из значения торгов котировки компании «KITCO», на дату, предшествующую дню приемки партии сырья по массе (оформление акта по форме 16ДМ) или по письменной заявке Поставщика на согласованную сторонами дату, и в соответствии с таблицей 2 договора. Источником данных о котировальном значении цен на родий принимать сайт <https://www.kitco.com/market> и понимать как среднее значение цены на родий между ставками bid и ask, а именно $(bid+ask)/2$. Пересчет долларов США в рубли производится по курсу, установленному Банком России на дату приемки партии сырья по массе (оформление акта 16ДМ) или по заявке Поставщика на согласованную сторонами дату. Согласно таблице 2, цена платины и палладия в сырье составляет 81 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия - 70 %.

В соответствии с дополнительным соглашением № 1 от 01.03.2021 к договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4468/20 от 28.12.2020, цена платины и палладия в сырье составляет 85 % от цены, определенной по вечернему значению котировок LME и значения торгов «KITCO», а цена родия - 73 %.

01.06.2021 ОАО «Красцветмет» в адрес группы компаний Katalizatoroff направлено письмо № 21-пи-6723, в соответствии с которым с 07.06.2021 в условия покупки сырья вносятся изменения в связи с отсутствием увеличения объемов поставок сырья за пять месяцев 2021 года (дополнительное соглашение № 2).

Однако, ООО «Прогресс» отказалось от подписания дополнительного соглашения № 2 к договору № 4468/20 от 28.12.2020.

Как указало ОАО «Красцветмет», Компания не вправе пересматривать условия

договора в одностороннем порядке, соответственно, ОАО «Красцветмет» было вынуждено продолжать работать на текущих условиях с увеличенной стоимостью сырья, при этом объем поставки ООО «Прогресс» не был увеличен.

30.06.2021 ОАО «Красцветмет» в адрес ООО «Партнер» и ООО «Прогресс» направлено письмо №21-пи-7834 с просьбой представить информацию о происхождении сырья. ООО «Прогресс» в одностороннем порядке отказалось от исполнения обязательств по договору поставки сырья.

09.09.2021 ОАО «Красцветмет» в адрес ООО «Прогресс» направило в ответ на уведомление (исх. № 43 от 20.08.2021) о приостановлении исполнения обязательств по договору поставки сырья, содержащего драгоценные металлы № 4468/20 от 28.12.2020, в соответствии с которым Компания исполняет и готова в дальнейшем исполнять обязательства, однако ООО «Прогресс» не исполняет условия договора в части предоставления подтверждающих соответствие сырья условиям п. 6.7.3 договора и соблюдения требований законодательства РФ, регулирующего оборот драгоценных металлов.

ОАО «Красцветмет» также сообщило, что 09.06.2021 в ОАО «Красцветмет» в рамках расследования уголовного дела № 12001660013000055 от 01.04.2020, возбужденного по части 1 статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, была произведена выемка документов, в том числе, по взаимоотношениям с Поставщиками и индивидуальными предпринимателями Чудайкиным А.П., Мисяченко С.В. (генеральный директор ООО «Прогресс»), Зарембо Н.Н. После проведения вышеуказанных мероприятий Компания провела повторно проверку контрагентов, в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, нарушения прав человека, а также минимизации рисков, связанных с добычей и обращением драгоценных металлов и запросила у Поставщиков информацию и документы по цепочке поставок, в том числе информацию о происхождении сырья, о поставщиках по цепочке, копию выписки из книги покупок и продаж. В рамках договорных отношений группа компаний Katalizatoroff не подтвердило цепочку происхождения части поставляемого в адрес ОАО «Красцветмет» сырья. В июле 2021 о данных обстоятельствах ОАО «Красцветмет» проинформировало Генеральную прокуратуру РФ, Росфинмониторинг, ФСБ России и МВД России. По итогам проверки данного обстоятельства 06.08.2021 поставка сырья от группы компаний Katalizatoroff была изъята на промплощадке Красцветмета сотрудниками ФСБ России с составлением протокола изъятия.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу А33-19227/2021 требования ООО «Прогресс», предъявляемые к ОАО «Красцветмет» по договору поставки от 28.12.2022 № 4468/20 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2021 в размере 11 618 444,23 руб., удовлетворены.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 29.08.2022 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу А33-19227/2021 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 08.11.2022 решение Арбитражного суда Красноярского края от 20 мая 2022 года по делу № А33-19227/2021 и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 29 августа 2022 года по тому же делу оставлено без изменения.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 02.03.2023 ОАО «Красцветмет» отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Прогресс» были взысканы средства с ОАО «Красцветмет» по договору поставки от 28.12.2022 № 4468/20 за поставленное сырье в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2021, которое было подписано сторонами, соответственно, цены, предложенные ОАО «Красцветмет» дополнительным соглашением № 2, не были использованы при проведении взаиморасчетов между ОАО «Красцветмет» и ООО «Прогресс», поскольку со стороны ООО «Прогресс» дополнительное соглашение № 2 подписано не было.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами заявителя, отмечает следующее.

В соответствии со ст. 1 Федеральный закон от 26.03.1998 №41-ФЗ «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» аффинаж драгоценных металлов - деятельность, осуществляемая специализированными организациями, включенными в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень (далее - аффинажные организации), по очистке извлеченных драгоценных металлов от примесей и сопутствующих химических элементов.

В перечень организаций, имеющих право осуществлять аффинаж драгоценных металлов, установленный Постановлением Правительства РФ от 17.08.1998 №972, входят:

- Акционерное общество "Приокский завод цветных металлов" (г. Касимов, Рязанская область, ИНН 6226006397, ОГРН 1036218001841);
- Акционерное общество "Новосибирский аффинажный завод" (г. Новосибирск, ИНН 5405251820, ОГРН 1035401924172);
- Акционерное общество "Щелковский завод вторичных драгоценных металлов" (г. Щелково, Московская область, ИНН 5050042936, ОГРН 1035010204492);
- Открытое акционерное общество "Красноярский завод цветных металлов имени В.Н. Гулидова" (г. Красноярск, ИНН 2451000818, ОГРН 1022402056324);
- Акционерное общество "Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов" (г. Верхняя Пышма, Свердловская область, ИНН 6661005707, ОГРН 1026605225591);
- Акционерное общество "Кыштымский медеэлектролитный завод" (г. Кыштым, Челябинская область, ИНН 7413000630, ОГРН 1027400827057);
- Акционерное общество "Уралэлектромедь" (г. Верхняя Пышма, Свердловская область, ИНН 6606003385, ОГРН 1026600726657);
- Акционерное общество "Московский завод по обработке специальных сплавов" (г. Москва, ИНН 7728423036, ОГРН 1187746360141);
- Публичное акционерное общество "Горно-металлургическая компания "Норильский никель" (г. Дудинка, Красноярский край, ИНН 8401005730, ОГРН 1028400000298);
- Акционерное общество "Уральские Инновационные Технологии" (г. Екатеринбург,

Свердловская область, ИНН 6670050150, ОГРН 1046603486930);

- Акционерное общество "КВАРТ" (поселок городского типа Красное-на-Волге, Красносельский район, Костромская область, ИНН 4415008614, ОГРН 1194401000090).

В соответствии с пояснениями ПАО «ГМК «Норильский Никель» (вх. № 16658 от 16.09.2022), общество не имеет собственных аффинажных мощностей и не осуществляет аффинаж драгоценных металлов. В рамках деятельности по производству драгоценных металлов в части аффинажа привлекаются иные предприятия (в том числе ОАО «Красцветмет»).

Учитывая изложенное, ОАО «Красцветмет» является единственным хозяйствующим субъектом на территории Красноярского края, осуществляющим деятельность на рынке производства драгоценных металлов путем осуществления аффинажа.

В соответствии с аналитическим отчетом от 29 сентября 2022 года по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке покупки сырья, содержащего драгоценные металлы (платина, палладий, родий), используемого для аффинажа, на территории г.Красноярска, ОАО «Красцветмет» является единственным хозяйствующим субъектом на территории г. Красноярска, осуществляющим деятельность на рынке покупки сырья, содержащего драгоценные металлы (платина, палладий, родий), используемого для аффинажа.

Согласно ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Согласно п. 1 ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;

2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

Согласно ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью;

Положение ст. 5 ФЗ «О защите конкуренции» не ограничивают возможность признания хозяйствующего субъекта лицом, занимающим доминирующее положение на рынке определенного товара, наличием у такого субъекта статуса продавца (поставщика, исполнителя) товара (работы, услуги). С точки зрения закона возможно признание доминирующим на рынке определенного товара покупателя (заказчика) товара (работы, услуги) в случае, если он является единственным возможным приобретателем такого товара (работы, услуги) (монопсония).

Реализация предоставленных антимонопольному органу полномочий ограничена необходимостью соблюдения установленных ФЗ «О защите конкуренции» требований, служащих гарантией прав и законных интересов проверяемого лица, поскольку нарушением антимонопольного законодательства являются не любые действия хозяйствующего субъекта, а только те, которые совершены субъектом, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб конкурентам и (или) иным лицам.

В связи с этим при рассмотрении дела по признакам нарушения ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольным органом должны быть установлены как факт доминирования хозяйствующего субъекта на товарном рынке, так и признаки совершения им действий (бездействия), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Компания в своих пояснениях указала, что первый договор с ООО «Прогресс» был заключен в июле 2020 года на небольшой объем поставки. В 2021 году ОАО «Красцветмет» продолжило сотрудничество с ООО «Прогресс» и пересмотрело цену поставляемого ООО «Прогресс» сырья в сторону повышения в связи с заявлением ООО «Прогресс» о готовности увеличить объем поставляемого сырья (свыше 20 тонн в месяц) в рамках переговорного процесса по заключению дополнительного соглашения № 1 к договору поставки сырья № 4468/20 от 28.12.2020. Вместе с тем, в связи с невыполнением ООО «Прогресс» заявленных обязательств по объему поставки (фактическая поставка с оставляла менее 20 тонн сырья в месяц на протяжении полугода) ОАО «Красцветмет» предложило ООО «Прогресс» вернуться к прежним ценовым условиям поставки сырья с направлением в адрес ООО «Партнер» дополнительного соглашения № 2 к договору № 4468/20 от 28.12.2020, содержащего прежние ценовые условия (определенные до повышения цены закупки в 2021 году). ООО «Прогресс» отказалось от подписания дополнительного соглашения № 2 к договору № 4468/20 от 28.12.2020. В связи с тем, что ОАО «Красцветмет» не вправе пересматривать условия договора в одностороннем порядке, ОАО «Красцветмет» было вынуждено продолжать работать на текущие условиях с увеличенной стоимостью сырья, при этом объем поставки ООО «Прогресс» не был увеличен. Указанное подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу А33-19227/2021, в соответствии с которым требования ООО «Прогресс», предъявляемые к ОАО «Красцветмет» по

договору поставки от 28.12.2022 № 4468/20 в редакции дополнительного соглашения № 1 от 01.03.2021 в размере 11 618 444,23 руб., удовлетворены.

Учитывая изложенное, факт направления ОАО «Красцветмет» в адрес ООО «Прогресс» дополнительного соглашения № 2 к договору № 4468/20 от 28.12.2020, содержащего прежние ценовые условия (определенные до повышения цены закупки в 2021 году дополнительным соглашением № 1), не могли привести к ущемлению интересов ООО «Прогресс», при отказе заявителя от подписания дополнительного соглашения № 2 к договору № 4468/20 от 28.12.2020, он продолжал осуществлять поставку сырья на условиях, определенных дополнительным соглашением № 1 к договору № 4468/20 от 28.12.2020, т.к. в рассматриваемой ситуации доминирующее положение не обязывает заявителя подписывать дополнительное соглашение с условиями, невыгодными для заявителя, и не влечет правовых последствий, что подтверждается решением Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2022 по делу А33-19227/2021.

Кроме того, как было установлено в ходе рассмотрения дела, ОАО «Красцветмет» также предлагало пересмотреть ООО «ТД «Промдрагмет» в связи неисполнением условий договора в части объемов поставки сырья (за 6 месяцев 2021 года) договорные условия. Однако ООО «ТД «Промдрагмет» просило сохранить прежние ценовые условия, в том числе указав на увеличение объема поставки сырья в целях исполнения своих обязательств по договору. Поскольку Компания не вправе пересматривать условия договора в одностороннем порядке, договорные условия поставки сырья с ООО «ТД «Промдрагмет» изменены не были.

Кроме того, в соответствии с п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных потребителей или их категорий, либо отсутствие ценовой дифференциации не являются злоупотреблением. Обоснованность различий (отсутствия различий) оценивается с учетом требований закона об отдельных видах договоров, разумности поведения хозяйствующего субъекта и объективных условий его деятельности на соответствующих рынках. В частности, допускается установление в договорах различных цен для потребителей разных категорий, определяемых исходя из объективных критериев (пункт 2 статьи 426 Гражданского кодекса).

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ОАО «Красцветмет», связанных с установлением для хозяйствующих субъектов (поставщиков сырья) в договоре поставки сырья, содержащего драгоценные металлы (в виде смеси керамической из отработанных катализаторов, содержащих платину, палладий и родий), используемые для осуществления аффинажа, различного размера процента от цены, определяемой по значению котировок LME и значения торгов «KITCO», отсутствует.

В силу пункта 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю по рассмотрению дела № 024/01/10-2610/2022 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3

статьи 41, частью 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 024/01/10-2610/2022 прекратить в связи с отсутствием факта нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ОАО «Красцветмет».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.