

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-1324/15/АК666-16

«02» сентября 2016 Москва

Я ,<...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 11.07.2016 по делу № К-1324/15/АК666-16 в отношении первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

ФГБУ «МДЦ «АРТЕК» (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на приобретение металлопроката и труб стальных для нужд ФГБОУ «МДЦ «Артек» (номер извещения 0375100001215000198) (далее – Аукцион).

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Согласно извещению о проведении Аукциона от 09.09.2015 №0375100001215000198 дата проведения Аукциона – 01.10.2015.

Вместе с тем, Пунктом 26 Информационной карты документации об Аукционе установлено, что дата проведения Аукциона – 01.09.2015.

Таким образом, Заказчиком установлены в извещении о проведении Аукциона и документации об Аукционе противоречивые сроки проведения Аукциона.

Указанные действия Заказчика нарушают часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении

закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Следовательно, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, неустойка (штраф, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке, а при проведении запроса котировок – к извещению о проведении запроса котировок, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 4, 5 Правил определения неустойки.

Подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта. Учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику необходимо установить в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Пунктами 6.2, 6.3.2 проекта государственного контракта документации об Аукционе установлено: «Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Штраф устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 2,0 процента цены контракта, что составляет: \_ рублей \_ копеек. Штрафы

начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств (в том числе гарантийных, если таковые установлены), предусмотренных контрактом. Штраф устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в размере 5,0 процентов цены контракта в случае, что составляет: \_\_\_\_\_ рублей \_\_\_\_ копеек».

Таким образом, Заказчиком в проекте государственного контракта документации об Аукционе не установлены соответствующие требованиям Правил размеры штрафа за ненадлежащее исполнение сторонами обязательств, предусмотренных государственным контрактом, что нарушает части 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является первый заместитель директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>

Таким образом, действия должностного лица – первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...> нарушают положения частей 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Крым Респ., г. Ялта, пгт. Гурзуф, ул. Ленинградская, д. 41.

Время совершения административного правонарушения: 09.09.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 10.08.2016 <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 02.09.2016.

На рассмотрение настоящего дела лицо, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, не явилось.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеется ходатайство <...> о рассмотрении настоящего дела об административном

правонарушении без его участия.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, нарушения положений частей 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Доводы <...>, в представленных объяснениях по настоящему делу об административном правонарушении опровергаются материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, выразившихся в утверждении документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, нарушения положений частей 5, 8 статьи 34, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение первым заместителем директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на первого заместителя директора ФГБОУ «МДЦ «Артек» <...>, штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.