

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев жалобу ЗАО «БалтАвтоПоиск», признала обоснованным довод Общества об установлении Департаментом государственного заказа Тверской области, Департаментом транспорта и связи Тверской области в проекте государственного контракта документации об аукционе по оснащению средствами автоматизации диспетчерских служб муниципальных образований промежуточных сроков выполнения работ с нарушением требований законодательства о размещении заказов

Жалоба рассмотрена:
17 ноября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Туренков А.А. - старший о/у по особо важным делам УБЭП УВД по Тверской области,

в присутствии представителей:

- департамента государственного заказа Тверской области: <...>,

- департамента транспорта и связи Тверской области: <...>,

- Закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск»: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу Закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 11.11.2010 поступила жалоба Закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» (далее – Заявитель), полагающего, что департаментом транспорта и связи Тверской области и департаментом государственного заказа Тверской области при размещении государственного заказа в форме открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение функций генерального подрядчика по оснащению средствами автоматизации

единых дежурно-диспетчерских служб (далее – ЕДДС) муниципальных образований Тверской области (далее – аукцион) нарушены требования части 5 статьи 9 и частей 2-4, 3.1 и 8 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон).

В своей жалобе Заявитель указывает на следующие нарушения:

1) в нарушение части 8 статьи 34 Закона на запрос Заявителя от 13.10.2010 № А-267/10 о разъяснении положений документации об аукционе, адресованный одновременно заказчику и уполномоченному органу, ответ был получен только 18.10.2010;

2) в Техническом задании документации об аукционе отсутствуют планы помещений, в которых должны размещаться средства автоматизации ЕДДС, что, по мнению Заявителя, является существенной информацией, которая не была размещена на официальном сайте в нарушение частей 2-4 статьи 34 Закона;

3) предусмотренной документацией об аукционе срок выполнения работ с 01.12.2010 по 25.12.2010 установлен с нарушением части 3.1 статьи 34 Закона, поскольку за указанный период времени необходимо выполнить работы на 39 объектах, включая разработку и согласование проектной и рабочей документации по каждому муниципальному образованию, на что в силу части 4 постановления Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, требуется проведение государственной экспертизы сроком до 3 месяцев;

4) проект государственного контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об аукционе, составлен с нарушением Закона и норм Гражданского кодекса Российской Федерации; в частности, пункт 3.2 проекта государственного контракта предусматривает обязанность генерального подрядчика при заключении государственного контракта согласовать с заказчиком промежуточные сроки исполнения работ по государственному контракту, однако в документации об аукционе отсутствует какая-либо информация о промежуточных сроках выполнения работ; кроме того, пунктами 3.3 и 3.4 проекта государственного контракта предусмотрена возможность изменения графика производства работ, что не соответствует части 5 статьи 9 Закона;

5) отсутствие в документации об аукционе требований о наличии у участника размещения заказа свидетельства о допуске к выполнению работ по установке, монтажу и настройке оборудования, что является нарушением части 2 статьи 34 Закона.

Департамент государственного заказа Тверской области с доводами Заявителя не согласен, полагая, что документация об аукционе составлена с соблюдением требований положений статьи 34 Закона.

Департамент транспорта и связи Тверской области (далее – заказчик) по существу жалобы Заявителя поясняет следующее. Заказчик подтвердил получение запроса Заявителя о разъяснении положений документации об аукционе 13.10.2010, на который был подготовлен и направлен ответ 18.10.2010. По поводу неразмещения на официальном сайте планов помещений, в которых должны размещаться средства автоматизации ЕДДС, заказчик считает, что информация об оборудовании и работах содержится в документации об аукционе и приложениях к нему и размещена в полном объеме. Проект государственного контракта, содержащий положения о согласовании промежуточных сроков выполнения работ, а также изменении графика работ, по мнению заказчика, не нарушает требований Гражданского кодекса Российской Федерации. Также заказчик отмечает, что наличие у участника размещения заказа допусков к видам работ, являющихся предметом аукциона, не требуется.

На момент рассмотрения жалобы Заявителя процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе не проводилась.

На заседание Комиссии Тверского УФАС России были представлены следующие документы: извещение № 2010/157ОА-538 о проведении открытого аукциона от 15.09.2010 с изменениями, сведения об опубликовании извещения о проведении открытого аукциона в официальном печатном издании – газете «Тверская жизнь» от 15.09.2010 с изменениями от 02.10.2010 № 181, от 16.10.2010 № 190, от 30.10.2010 № 200; документация об открытом аукционе от 10.09.2010 с изменениями от 30.09.2010, 13.10.2010 и разъяснениями, приказ департамента государственного заказа Тверской области от 09.09.2010 № 290 «О создании аукционной комиссии».

15.09.2010 департаментом государственного заказа Тверской области (далее – уполномоченный орган) опубликовано в официальном печатном издании – газете «Тверская жизнь» и размещено на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов www.gostorgi.tver.ru (далее – официальный сайт) извещение № 2010/157ОА-538 о проведении открытого аукциона (далее – извещение). В тот же день на официальном сайте размещена документация об открытом аукционе. Согласно условиям, предусмотренным извещением и документацией об открытом аукционе, предметом контракта является выполнение функций генерального подрядчика по оснащению средствами автоматизации ЕДДС муниципальных образований Тверской области при начальной (максимальной) цене контракта 56 829 400 рублей. Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе установлено до 09 часов 35 минут 15.11.2010, а дата проведения аукциона назначена на 25.11.2010 в 09 часов 30 минут.

1) Заявитель обратился с запросом (исх. № А-267/10 от 13.10.2010) о разъяснении положений документации об аукционе к заказчику и уполномоченному органу. В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 24 Закона любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Частью 2 статьи 24 Закона предусмотрено, что в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Получив запрос Заявителя, заказчик направил ответ на запрос о разъяснении положений, о чем свидетельствует письмо от 18.10.2010 № 03-02/5544, то есть на третий рабочий день со дня получения запроса, нарушив тем самым часть 8 статьи 34 Закона.

Названные разъяснения поступили в уполномоченный орган 19.10.2010, о чем свидетельствует отметка на письме о его принятии под входящим номером 2642/1, которые в тот же день были размещены на официальном сайте.

Доводы жалобы Заявителя в части несвоевременного направления заказчиком разъяснений положений документации об аукционе признаны Комиссией Тверского УФАС России обоснованными.

2) Пунктом 2 Технического задания «Заказа на выполнение работ» документации об аукционе предусмотрено создание ЕДДС в Тверской области, включая монтаж и настройку оборудования ЕДДС и ДДС, а также поставку программно-технических средств корневых районных узлов для подключения 23 муниципальных образований Тверской области к Единой информационно-коммуникационной сети органов государственной власти Тверской области (ЕИКС) в соответствии с техническими проектами ЯКИН.665600.202, ЯКИН.665600.207, монтаж и пуско-наладку поставленных программно-технических средств.

Технические проекты ЯКИН.665600.202, ЯКИН.665600.207 размещены на официальном сайте в качестве приложений № 13 и № 14 документации об аукционе.

В названных технических проектах описано как требование к поставляемому оборудованию, так и к помещению, где данное оборудование должно находиться. Согласно части 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Заказчиком и уполномоченным органом размещены на официальном сайте требования к поставляемому оборудованию, их техническим характеристикам, требования к результатам работ, то есть существенная и достаточная информация о выполняемых работах, что соответствует части 2 статьи 34 Закона.

С учетом изложенного доводы Заявителя в части неполного размещения на официальном сайте сведений о выполняемых работах, выразившиеся в отсутствии планов помещений, Комиссией Тверского УФАС России признаны необоснованными.

3) В приложении 12 к техническому заданию документации об аукционе установлен срок выполнения работ до 25 декабря 2010 года. Информация о промежуточных сроках в документации об аукционе отсутствует.

В то же время в пункте 3.2 проекта государственного контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об аукционе, предусмотрено, что «... Генеральный подрядчик при заключении Контракта согласовывает с Заказчиком промежуточные сроки выполнения работ по настоящему Контракту, которые отражаются ими в Графике производства работ являющемся неотъемлемой частью настоящего Контракта (приложение № 2)».

К проекту контракта прилагаются и являются его неотъемлемой частью Приложения №№ 1-3, в том числе Приложение № 2 – График выполнения работ.

В графике выполнения работ отсутствует указание на начало, промежуточные и окончательные сроки выполнения работ.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского

кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать настоящему Закону.

Согласно статье 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

По смыслу статьи 708 ГК РФ сроки выполнения (начала и окончания) работ являются существенным условием договора подряда. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В силу статьи 190 ГК РФ установленный сделкой срок должен определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может также определяться указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Учитывая, что в документации об аукционе промежуточные сроки выполнения работ не указаны, включение в пункт 3.2 проекта государственного контракта условия о необходимости согласования с заказчиком промежуточных сроков выполнения работ противоречит Закону.

Доводы Заявителя относительно установления в проекте государственного контракта промежуточных сроков выполнения работ с нарушением требований законодательства о размещении заказов признаны обоснованными.

4) Пунктом 3.3 проекта государственного контракта предусмотрена возможность изменения графика производства работ по согласованию сторон.

Согласно части 5 статьи 9 Закона при заключении и исполнении государственного или муниципального контракта изменение условий контракта, указанных в частях 11 и 12 настоящей статьи, части 12 статьи 25, части 5 статьи 27, части 3 статьи 29, части 1 статьи 31, части 7 статьи 31.4, части 3 статьи 31.5, части 12 статьи 35, части 6 статьи 36, части 13 статьи 37, части 3 статьи 38, части 1 статьи 40, части 14 статьи 41, части 22 статьи 41.8, части 11 статьи 41.9, части 15 статьи 41.11, частях 10 и 14 статьи 41.12, части 6 статьи 42, частях 6 и 8 статьи 46, части 8 статьи 47, части 10 статьи 53 и частях 5 и 6 статьи 54 Закона, по соглашению сторон и в одностороннем порядке не допускается, за исключением случаев, предусмотренных частями 6 - 6.6 и 8.1 настоящей статьи.

Возможность изменения сроков выполнения работ противоречит требованиям части 5 статьи 9 Закона.

5) В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного Кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на

безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

В документации об аукционе предусмотрены работы по монтажу, настройке оборудования, поставке, монтажу и пуско-наладке программно-технических средств, которые не включены в Перечень, а, следовательно, заказчиком, уполномоченным органом в документации об аукционе правомерно не установлены требования о представлении в составе заявок на участие в аукционе свидетельства о допуске на выполнение работ, выданного саморегулируемой организацией.

В этой части доводы Заявителя признаны Комиссией Тверского УФАС России необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу Закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» частично обоснованной.
2. Признать департамент транспорта и связи Тверской области нарушившим требования части 5 статьи 9, части 8 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать департаменту транспорта и связи Тверской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Председатель Комиссии И.С. Демина
Члены Комиссии Л.В. Посохова
В.М. Фомин
Е.И. Петрова
А.А. Туренков

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/135-2010
о прекращении нарушения в сфере размещения заказов

17 ноября 2010 года
г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии:

Демина И.С. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Фомин В.М. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Туренков А.А. - старший о/у по особо важным делам УБЭП УВД по Тверской области,

в присутствии представителей:

- департамента государственного заказа Тверской области: <...> ,

- департамента транспорта и связи Тверской области: <...> ,

- Закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск»: <...> ,

на основании решения от 17.11.2010 по делу № 05-6/135-2010 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

предписывает:

1. Департаменту транспорта и связи Тверской области при заключении государственного контракта на выполнение функций генерального подрядчика по оснащению средствами автоматизации единых дежурно-диспетчерских служб муниципальных образований Тверской области исключить пункт 3.2 государственного контракта.

2. В срок до 30.12.2010 представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии И.С. Демина

Члены Комиссии Л.В. Посохова

В.М. Фомин

Е.И. Петрова

А.А. Туренков