

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «25» января 2024 года.

В полном объеме решение изготовлено «01» февраля 2024 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>.

при участии: представителя ООО «Симбирская энергосбытовая компания» (далее – ООО «СЭСК»); <...>; представителя ООО «Энергетическая промышленная группа» (далее – ООО «ЭнергопромГрупп») <...> (по доверенности); представителя ООО «Энерго-Холдинг»; <...> (по доверенности); представителя Ульяновского УФАС России: <...> – <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «СЭСК» на решение Ульяновского УФАС России от 03.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 073/01/10-390/2023 (далее – Жалоба) (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «СЭСК» на решение Ульяновского УФАС России от 03.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 073/01/10-390/2023 (далее – Решение, Дело).

Решением прекращено рассмотрение Дела в связи с отсутствием в действиях ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «Главные понизительные подстанции» (далее – ООО «ГПП»), ООО «ЭнергоХолдинг» нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ООО «СЭСК» с Решением не согласно, считает, что Решение нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

В частности, в Жалобе указывается следующее:

– отказ в открытии доступа сотрудникам ООО «СЭСК» к выведенному из строя коммуникационному оборудованию;

– нарушение ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» работы коммуникационного оборудования, установленного у потребителей ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ «Возрождение», ООО «Система», АО «СЗ Кошелёв-проект Самара»;

– комиссией Ульяновского УФАС России неверно истолкован пункт 139 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), и сделан вывод о необходимости согласования с сетевой организацией ввода в эксплуатацию и использования какого-либо коммуникационного оборудования, необходимого для

удаленного сбора данных с приборов учета, при этом такое условие не предусмотрено пунктом 139 Основных положений.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

Приказом Ульяновского УФАС России от 22.06.2023 № 35/23 возбуждено Дело по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг», выразившимся в создании препятствий осуществления предпринимательской деятельности ООО «СЭСК» на розничном рынке электрической энергии.

ООО «СЭСК» – организация, осуществляющая энергосбытовую деятельность на розничном рынке электрической энергии Ульяновской области.

ООО «СЭСК» заключило договоры энергоснабжения от 01.03.2015 с ООО «Система», от 01.04.2018 № 182 ЭСН с ООО «Ульяновсктрансстрой», от 01.09.2019 № 280 ЭСН с ООО «КФХ «Возрождение», от 01.01.2023 с филиалом АО «СЗ «Кошелев-Проект Самара».

В соответствии с условием договоров энергоснабжения ООО «СЭСК» заключило договоры оказания услуг по передаче электрической энергии с сетевыми организациями – ООО «ЭнергопромГрупп» от 21.04.2016 № 1/16-02, ООО «ГПП» от 12.02.2015 № 01/15-03-ГПП, ООО «ЭнергоХолдинг» от 19.06.2014 № 01/06/2014-ПЭ.

На трансформаторных подстанциях ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ Возрождение», ООО «Система», филиала АО СЗ «Кошелев-Проект Самара» установлено коммуникационное оборудование – GSM-модемы iRZ ATM21.B (далее также – GSM-модемы).

Договором о присоединении к торговой системе оптового рынка предусмотрено, что ООО «СЭСК» ежедневно с использованием GSM-модемов производит сбор информации о полчасовом потреблении электроэнергии и передачу данной информации в АО «АТС».

ООО «СЭСК» направило письма в адрес компаний потребителей и в адрес сетевых организаций, в которых указало, что GSM-модемы перестали выходить на связь, а удаленный сбор показаний Автоматизированной информационно-измерительной системы учёта энергоресурсов (далее – система АИИС КУЭ) прекратился.

ООО «СЭСК» также обращалось в адрес сетевых организаций с заявлением о необходимости проведения внеплановых проверок приборов учета в отношении обслуживаемых точек поставки ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ «Возрождение», ООО «Система», АО «СЗ Кошелев-проект Самара».

Внеплановые проверки были проведены, составлены акты обследования с участием компаний потребителей и сетевых организаций, на объектах произведен осмотр приборов учета и в актах отражено, что представители сетевых организаций запретили представителям ООО «СЭСК» доступ к модемам, установленным в точках поставки, доступ к приборам учета был предоставлен.

В Решении отмечено, что ООО «СЭСК», ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» не представили технические условия на установку GSM-модемы в точках поставки, иные документы подтверждающие согласование установки коммуникационного оборудования, акты ввода коммуникационного оборудования в эксплуатацию.

В Решении также указано, что при таких условиях отсутствуют основания для применения пункта 139 Основных положений к рассматриваемым правоотношениям.

На основании изложенного, Комиссия Ульяновского УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в рассматриваемых действиях ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг».

По результатам рассмотрения жалобы ООО «СЭСК» на решение Ульяновского УФАС России от 03.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 073/01/10-390/2023 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Как следует из изложенного, злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке характеризуется следующей совокупностью взаимосвязанных признаков:

- 1) доминирующее положение хозяйствующего субъекта;
- 2) совершение хозяйствующим субъектом действия (бездействия);
- 3) наступление или возможность наступления негативных последствий в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, либо неопределенного круга потребителей;
- 4) наличие объективной взаимосвязи между доминирующим положением, совершением деяния и его негативными последствиями либо возможностью наступления таких последствий.

Данная позиция также изложена в разъяснениях Президиума ФАС России № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 11.

Каждая из указанных составляющих злоупотребления доминирующим положением должна быть доказана антимонопольным органом в целях квалификации нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции последствий.

Частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что доминирующим

положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Основаниями для проведения внеплановой проверки приборов учета установлены пунктом 170 Основных положений.

В соответствии с пунктом 170 Основных положений под инструментальной проверкой понимается процесс оценки работоспособности прибора учета (измерительных трансформаторов и других элементов), заключающийся в проведении визуальной проверки и проверки характеристик элементов измерительного комплекса, устройств сбора и передачи данных, схемы их соединения с помощью инструментов и дополнительного оборудования.

В соответствии с пунктом 172 Основных положений сетевая организация в случаях, предусмотренных пунктом 170 Основных положений, обязана не позднее 3 рабочих дней со дня наступления соответствующих обязательств провести внеплановую проверку приборов учета с приглашением ее инициатора и заинтересованных сторон.

По мнению Апелляционной коллегии, из материалов Дела и Решения следует, что в рассматриваемых действиях ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Основными положениями ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» обязаны проводить внеплановые проверки в том числе по проверке характеристик элементов измерительного комплекса и устройств передачи данных после получения обращения ООО «СЭСК», соответствующего пункту 170 Основных положений.

Согласно пункту 139 Основных положений субъекты электроэнергетики, потребители электрической энергии (мощности) и иные владельцы приборов учета электрической энергии обязаны осуществлять информационный обмен данными, получаемыми в ходе обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках, необходимыми для взаиморасчетов за поставки электрической энергии и мощности, а также за связанные с указанными поставками услуги, на безвозмездной основе.

Абзацем вторым пункта 139 Основных положений установлено, что собственники приборов учета и (или) иного оборудования, используемых для обеспечения коммерческого учета электрической энергии (мощности) на розничных рынках, а также собственники (владельцы) и (или) пользователи объектов, на которых установлены такие приборы учета и (или) иное оборудование, не вправе по своему усмотрению демонтировать приборы учета и (или) иное оборудование, ограничивать к ним доступ, вмешиваться в процесс удаленного сбора, обработки и передачи показаний приборов учета (измерительных трансформаторов), в любой иной форме препятствовать их использованию для обеспечения и осуществления контроля коммерческого учета электрической энергии (мощности), в том числе препятствовать проведению проверок целостности и корректности их работы, использованию для этих целей данных, получаемых с принадлежащих им приборов учета электрической энергии.

В соответствии с абзацем третьим пункта 139 Основных положений лицо, владеющее на праве собственности или ином законном основании (далее - собственник (владелец) энергопринимающими устройствами (объектами по производству электрической энергии (мощности), объектами электросетевого хозяйства), в границах балансовой принадлежности (в отношении граждан-потребителей - в границах земельного участка) которых установлен

прибор учета, принадлежащий другому лицу, обязано обеспечить допуск для проведения работ по замене прибора учета и (или) иного оборудования, которые используются для коммерческого учета электрической энергии (мощности), а также для проведения работ, связанных с эксплуатацией прибора учета и (или) иного оборудования, которые используются для коммерческого учета электрической энергии (мощности), представителей сетевой организации (гарантирующего поставщика - в отношении коллективного (общедомового) прибора учета) и иных собственников соответствующих приборов учета.

Апелляционная коллегия по доводам Жалобы о том, что ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» нарушена работа оборудования (GSM-модемов), а также что указанные сетевые организации не допустили сотрудников ООО «СЭСК» к выведенному из строя коммуникационному оборудованию, отмечает.

В договорах оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенных ООО «СЭСК» с ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг», указано, что ООО «СЭСК» должен обязать ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ «Возрождение», ООО «Система», АО «СЗ Кошелев-проект Самара» (далее также – Потребители) обеспечить беспрепятственный допуск представителей ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» (далее – Исполнители) к приборам коммерческого учета и контроля качества электрической энергии, находящихся в собственности или на ином законном основании у Потребителей в случаях проведения контрольных проверок средств приборов учета или снятия контрольных показаний приборов учета.

Согласно договорам Исполнители обязуются беспрепятственно допускать в срок, указанный в заявке ООО «СЭСК» (Потребителей), в порядке, установленном «Межотраслевыми Правилами охраны труда (правилами безопасности) при эксплуатации электроустановок», представителей ООО «СЭСК» (Потребителей) к приборам коммерческого учета и контроля качества электрической энергии, находящимся в собственности или на ином законном основании у Исполнителей в случае проведения контрольных проверок средств учета, или снятия контрольных показаний приборов учета. Договорами также предусмотрено, что Потребители обязаны осуществлять допуск в эксплуатацию приборов учета, устанавливаемых Потребителями, и проводить проверки состояния приборов учета Потребителей в соответствии с порядком, установленным Основными положениями.

При этом представленными в материалах Дела договорами не предусмотрен порядок снятия и передачи показаний с использованием коммуникационного оборудования (о дистанционной передаче данных с узлов учета).

В ходе рассмотрения Дела ООО «СЭСК» представило перечень коммуникационного оборудования, установленного на объектах ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ «Возрождение», ООО «Система» и АО «СЗ Кошелев-проект Самара», свидетельства об утверждении типа средств измерений на АИИС КУЭ по данным точкам поставки, акты о соответствии системы АИИС КУЭ требованиям оптового рынка электроэнергии и мощности России по сечению коммерческого учета, акты ввода в эксплуатацию АИИС КУЭ ООО «СЭСК» по точкам поставки указанных потребителей.

При этом ООО «СЭСК», ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» не представили технические условия на установку коммуникационного оборудования в точках поставки, иные документы, подтверждающие согласование установки коммуникационного оборудования, акты ввода коммуникационного оборудования в эксплуатацию.

Апелляционная коллегия отмечает, что довод ООО «СЭСК» о непредоставлении доступа к оборудованию, установленному в точках поставки ООО «Ульяновсктрансстрой», ООО «КФХ Возрождение», ООО «Система», АО «СЗ Кошелев-проект Самара», не подтверждается материалами Дела.

Так, доступ к приборам учета, которые указаны в точках поставки по договорам, актах

допуска приборов учета в эксплуатацию, актах проверок расчетных приборов учета, как следует из представленных актов осмотра, предоставлен.

При этом ООО «СЭСК» не представлено доказательств вмешательства ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» в работу GSM-модемов.

Таким образом, в материалах Дела отсутствуют сведения, доказывающие нарушение сетевыми организациями положений пункта 139 Основных положений.

Апелляционная коллегия соглашается с выводами, изложенными в Решении Ульяновского УФАС России, что исходя из представленных в Деле материалов и сведений не усматривается нарушение ООО «ЭнергопромГрупп», ООО «ГПП», ООО «ЭнергоХолдинг» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Доводы Жалобы, исследованные Апелляционной коллегией, не свидетельствуют о наличии оснований для отмены Решения Ульяновского УФАС России по Делу.

На основании изложенного, Апелляционная коллегия пришла к выводу, что Решение не нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе: оставить жалобу без удовлетворения; отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа; изменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

В связи с изложенным, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

жалобу ООО «Симбирская энергосбытовая компания» на решение Ульяновского УФАС России от 03.11.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 073/01/10-390/2023 оставить без удовлетворения.

Председатель

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии: _____ <...>

Члены

Апелляционной коллегии: _____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа