

РЕШЕНИЕ

по делу № К01-151/14

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К01-151/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело № К01-151/14 по признакам нарушения ООО «Пирамида» (адрес местонахождения: 443008, г. Самара, ул. Вольская, д. 89, нежилое помещение Н2, комн. 5) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в распространении презентации крепкого пива «Дуб и Обруч», содержащей некорректные сравнения и не соответствующие действительности сведения о находящихся в обороте товарах конкурента – ООО «ПК «Балтика»,

УСТАНОВИЛА:

1. ООО «ПК «Балтика» стало известно, что ООО «Пирамида» подготовило и стало распространять презентацию своего нового продукта – пиво крепкое «Дуб и обруч» (далее – презентация), которая, по мнению Заявителя, содержит утверждения, порочащие деловую репутацию ООО «ПК «Балтика» и является актом недобросовестной конкуренции. Данная презентация распространялась по электронной почте оптовым покупателям продукции ООО «Пирамида» по всей стране, в т.ч. по Санкт-Петербургу.

Презентация нового продукта «Дуб и обруч» ООО «Пирамиды» содержит следующие некорректные сравнения и несоответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами ООО «ПК «Балтика», наносящие вред деловой репутации Заявителя с целью получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности:

1. на третьей странице презентации приводится оскорбительное по форме и содержанию высказывание в отношении пива «Балтика 9» и пива марки «Арсенальное», производства ООО «ПК «Балтика» в частности:

- на слайде 3 презентации используется рекламный плакат пива «Балтика 9» с добавлением фразы «Мы смешали водку с пивом за Вас!»

- также используется рекламный плакат пива «Арсенальное» Пиво с мужским характером, при этом, на этом же слайде приводится следующий текст, оскорбительного содержания по отношению к марке данного пива и его потребителям: «В подавляющем большинстве случаев крепкое пиво присутствует на рынке как «брутальный продукт с мужским характером, который быстро валит с

ног». Пьют такое пиво весьма определенные личности. Делают они это зачастую прямо с утра. Основная причина выбора крепкого пива – достижение нужного эффекта за меньшие деньги, чем покупка крепкого алкоголя. Много спирта во вкусе. Вкус как таковой для подобного потребителя не имеет значение – главное эффект – быстрый, дешевый».

Более того презентация ООО «Пирамида» содержит некорректное сравнение рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями, в том числе с продукцией ООО «ПК «Балтика», так на 4 слайде презентации указано, что: Уважающий себя потребитель ищет более цивилизованный крепкий алкоголь со своим вкусом и без ярко выраженного вкуса спирта в отличие от водки. На наш взгляд, крепкое пиво конкурирует скорее с крепким алкоголем, чем собственно с пивом. Цивилизованный потребитель, не рассматривающий крепкое пиво, как способ получить дешевый градус, не видит на рынке пива выбор для себя – и переключается на качественный крепкий алкоголь. А что ему выбрать – Охоту? Балтику 9? Арсенальное?».

Также на слайде 9 презентации приводятся следующие утверждения: «Ведь мы хотим производить качественное крепкое пиво для потребителя, ценящего вкус. Такое пиво, как альтернатива спиртовому Балтике 9, Охоте, Арсенальному – сейчас практически отсутствует на рынке».

Кроме того, на слайдах 8,9 презентации приводятся не соответствующие в действительности утверждения, порочащие деловую репутацию конкурентов ООО «Пирамида» « На огромных промышленных предприятиях достаточно сложно сварить нестандартный вкусный продукт. И выдерживать его в пиковый летний сезон»; «В связи с большими издержками на производство продукта и государственным регулированием, категория крепкого пива достаточно долго «умирала». Основные игроки рынка, либо сокращали эти сорта в линейках, либо выпускали крепкое пиво по ускоренной технологии, что непременно сказывается на вкусе. Сейчас это практически свободная ниша для действительно вкусного продукта».

Таким образом, Заявитель считает, что ООО «Пирамида» наносит вред деловой репутации ООО «ПК «Балтика» с целью получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности.

2. Позиция ООО «Пирамида», изложенная в материалах дела, заключается в следующем.

ООО «Пирамида», не осуществляло распространение презентации крепкого пива «Дуб и обруч», содержащей некорректные сравнения и не соответствующие действительности сведения, о находящихся в обороте товарах конкурентов. Никакие рекламные материалы ООО «Пирамида» не изготавливало, не получало и не направляло. Также ООО «Пирамида» не осуществляет поставки пива, в том числе пива производства ООО Завод Трехсосненский».

3. Материалами дела № К01-151/14 установлено следующее.

3.1. Согласно материалам дела № К01-151/14», основным видом деятельности ООО «ПК «Балтика» является производство и реализация алкогольной продукции.

Согласно материалам дела № К01-151/14 основным видом деятельности ООО «Пирамида» является оптовая продажа алкогольной продукции.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке по реализации алкогольной продукции.

3.2 ИП Стоичев А.А. сообщил, что в мае 2013г. от ООО «Альянс плюс» поступила в электронной форме с электронного адреса aljance@yandex.ru и в бумажной форме при оформлении заказа на поставку пива ООО «Завод Трехсосненский» презентация крепкого пива «Дуб и Обруч», где содержалось некорректное сравнение с «Балтикой 9», «Арсенальное». ИП Стоичев А.А. получил презентацию от ООО «Альянс плюс» на основании разовых заказов без договора.

ООО «Альянс плюс» сообщает, что поставка пива «Дуб и обруч» в их адрес производилась Поставщиком – ООО «Пирамида» с 21 мая 2013г. на основании заключенного договора № 2013/159 от 09. 01.2013г. В соответствии с соглашением от 09.01.2013 г. ООО «Альянс плюс» является дистрибьютором ООО «Пирамида». В материалах дела присутствуют заверенные копии документов подтверждающих поставки ООО «Альянс плюс» продукции от поставщика ООО «Пирамида».

Также ООО «Альянс плюс» сообщил, что получил презентацию крепкого пива «Дуб и обруч» от поставщика – ООО «Пирамида».

Таким образом, ООО «Альянс плюс» распространял продукцию и презентацию в рамках заключенного договора № 2013/159 от 09. 01.2013г. с ООО «Пирамида». Следовательно, материалами дела не подтверждено нарушение прав заявителя ООО «Альянс плюс».

3.3 Материалами дела подтверждается, что пиво крепкое «Дуб и обруч» поставляется в торговые предприятия: ООО «Лента» (Санкт-Петербург), ЗАО «Гулливер» (г. Ульяновск), «Альянс плюс» (Санкт-Петербург), что подтверждается договорами поставки и товарными накладными.

ООО «Лента» сообщает, что поставки пива выдержанного «Дуб и обруч» производилась, начиная с 24.06.2013г. ООО «Пирамида» осуществляло отгрузки указанного пива в адрес ООО «Лента» на основании договора поставки №С-16926 от 27.05.2013г. Также ООО «Лента» предоставляет копии договора заключенного с ООО «Пирамида», и документы, подтверждающие поставки пива выдержанного «Дуб и обруч» в июле 2013г.

ЗАО «Гулливер» поясняет, что поставки пива «Дуб и обруч» (выдержанное) осуществляются поставщиком – ООО «Пирамида» на основании договора поставки №43 от 26.03.2012г. Также ЗАО «Гулливер» предоставляет счета фактуры, электронную переписку, доказывающую поставку пива «Дуб и обруч»

(выдержанное) ООО «Пирамида».

ООО «Альянс плюс» сообщает, что поставка пива «Дуб и обруч» в адрес ООО «Альянс плюс» производилась поставщиком – ООО «Пирамида» с 21.05.2013г. на основании заключенного договора №2013/159 от 09.01.2013г. и полученной презентации о новом продукте «Дуб и обруч» (выдержанное). ООО «Альянс плюс» предоставляет документы, подтверждающие поставку пива «Дуб и обруч» поставщиком ООО «Пирамида», в т.ч. договор на поставку №2013/159 от 09.01.2013, счета фактуры. Также ООО «Альянс плюс» предоставляет спорную презентацию, направленную в их адрес поставщиком ООО «Пирамида».

Таким образом, ООО «Пирамида» направляло своим контрагентам (покупателям) презентацию, содержащую ложные, недостоверные сведения, что могло ввести в заблуждение потенциальных потребителей, относительно потребительских свойств и качества товара, а также могла причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту-конкуренту ООО «ПК «Балтика».

3.4 Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, которая может причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции дано определение понятия «недобросовестная конкуренция» в соответствии, с которым: «Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации».

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Таким образом, действия ООО «Пирамида», по распространению презентации содержащей ложные, недостоверные сведения контрагентам (покупателям), противоречат обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут причинить убытки и нанести ущерб деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «ПК «Балтика».

Принимая во внимание установленные обстоятельства и руководствуясь ст.10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, частью 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Пирамида» нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в распространении презентации крепкого пива «Дуб и Обруч», содержащей некорректные сравнения и не соответствующие действительности сведения о находящихся в обороте товарах конкурента – ООО «ПК «Балтика», что могло привести к причинению убытков и нанесению ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «ПК «Балтика» и противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности.
2. Прекратить рассмотрение дела К01-151/14 в отношении ООО «Альянс плюс», в связи с отсутствием состава нарушения антимонопольного законодательства.
3. Выдать ООО «Пирамида» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № К01-151/14

13 февраля 2015 года

Санкт-Петербург

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела № К05-151/14 о нарушении антимонопольного законодательства,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 13.02.2015 года по делу № К05-151/14 о нарушении ООО «Пирамида» (443008, г. Самара, ул. Вольская, д. 89, нежилое помещение Н2, комн. 5) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Пирамида» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» и не допускать действия, которые могут привести к причинению убытков и нанесению ущерба деловой репутации, хозяйствующему субъекту конкуренту – ООО «ПК «Балтика», путем прекращения распространения спорной презентации с использованием некорректного сравнения.

2. В срок до 01.04.2015г. представить в Санкт-Петербургское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.