«14» июня 2019 года Дело № А79-13434/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 11.06.2019.

Полный текст постановления изготовлен 14.06.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Белышковой М.Б., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Третьяковой К.О.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИРА» (ОГРН 1142130013596, ИНН 2130144399) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 25.02.2019 по делу № А79-13434/2018, принятое судьей Павловой О.Л.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «МИРА» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике от 31.10.2018 № 58-РНП-2018,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза».

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Заказчиком - муниципальным бюджетным общеобразовательным учреждением «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики (далее - МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики) 08.05.2018 в 13 час. 10 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок размещено извещение № 0315300043318000010 о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли здания лицея, с начальной (максимальной) ценой контракта 7 970 910 руб.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 28.05.2018 победителем аукциона признано общество с ограниченной ответственностью «МИРА» (далее - ООО «МИРА»).

По результатам электронного аукциона (извещение № 0315300043318000010) между МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики (Заказчик) и ООО «МИРА» (Подрядчик) заключен муниципальный контракт на капитальный ремонт кровли здания лицея от 19.06.2018 № 30 (далее - контракт).

МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики 02.10.2018 обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, антимонопольный орган) о включении сведений об ООО «МИРА» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам рассмотрения заявления Комиссией Управления принято решение от 31.10.2018 по делу № 58-РНП-2018, согласно которому сведения об ООО «МИРА» включены в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) со сроком на 2 года, а также сведения о директоре Платонове Денисе Владимировиче.

ООО «МИРА» не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Управления от 31.10.2018 № 58-РНП-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района

Чувашской Республики, общества с ограниченной ответственностью «Независимая экспертиза» (далее – ООО «Независимая экспертиза»).

Решением от 25.02.2019 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии в удовлетворении заявленного требования отказал.

ООО «МИРА» обратилось в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просило решение суда отменить, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

По утверждению заявителя жалобы, заказчик не исполнил обязательство по передаче надлежащим образом оформленной проектной документации в момент заключения договора, документация была передана спустя 15 дней.

ООО «МИРА» поясняет, что проектная документация в момент подписания контракта передана не была, в связи с чем подрядчик обратился 20.06.2018 с письмом о передаче проектной документации.

Кроме того, ООО «МИРА» указывает, что заказчиком была передана некорректная (с ошибками) проектная документация, а также заказчиком не предпринимались своевременные меры по внесению изменений в проектную документацию, техническое задание, локальные сметы.

От ООО «МИРА» в суд поступило ходатайство от 30.05.2019 о приостановлении производства по апелляционной жалобе до рассмотрения Арбитражным судом Чувашской Республики дела № 79-921/2019 по существу.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Первый арбитражный апелляционный суд отказал в его удовлетворении, поскольку не усмотрел оснований, предусмотренных статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Управление в отзыве на апелляционную жалобу просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, а также заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суде не представили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что оспариваемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) настоящий закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе: определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее - контракт); контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В соответствии с частью 10 статьи 104 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации Постановлением от 25.11.2013 № 1062 утвердило Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее

- Правила № 1062), устанавливающие порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил № 1062)

Согласно приказу ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В соответствии с пунктами 11, 12 Правил № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6-8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Как следует из решения Управления, Комиссия Управления пришла к выводу о необходимости внесения сведений об ООО «МИРА» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей).

Исследовав обстоятельства исполнения сторонами контракта его условий, действия Подрядчика (ООО «МИРА») на предмет намерения (либо отсутствия такового) выполнения работ, Комиссия Управления установила, что согласно условий заключенного контракта Подрядчик обязуется осуществлять работы в соответствии с техническим заданием (Приложение № 1), локальной сметой (Приложение № 2), определяющими объем, содержание работ и цену работ, календарным планом выполнения работ (Приложение № 3), а Заказчик обязуется создать Подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену в сроки, в порядке и на условиях, установленных в настоящем контракте. Техническое задание и локальная смета являются неотъемлемой частью настоящего контракта (пункт 1.4 контракта).

В соответствии с пунктом 4.1 контракта Подрядчик осуществляет выполнение работ с 15.06.2018 по 15.08.2018 включительно.

Согласно протоколу комиссии по контролю над выполнением строительно-монтажных работ объектов строительства, выполняемых образовательными учреждениями Чебоксарского района к началу нового учебного года от 27.07.2018 № 02 директор ООО «Мира» Платонов Д.В. потребовал принять работы по устройству оклеечной гидроизоляции и пароизоляционной пленки. Комиссией было принято решение об отказе в приеме работ и обязании Подрядчика продолжить работы, указанные в проекте и смете аукционной документации.

Претензией от 14.08.2018 Заказчик сообщил Подрядчику о ненадлежащим исполнении обязательств по контракту.

Письмом от 14.08.2018 № 30 Подрядчик уведомил Заказчика о несогласии с данными претензиями, а также о приостановлении работ.

МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики 16.08.2018 составлен акт о нарушении условий контракта, согласно которому комиссией по контролю над выполнением строительно-монтажных работ, объектов строительства, выполняемых образовательными учреждениями, проведена проверка исполнения контракта, по результатам которой подтверждены нарушения условий контракта: ООО «МИРА» обязательства по муниципальному контракту не выполнены в полном

объеме до 15.08.2018, объект не готов к началу нового учебного года.

Письмом от 20.08.2018 № 31 ООО «МИРА», направленным МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики, сообщено о невозможности производства работ в связи с отсутствием изменений в проектно-сметную документацию.

Согласно письму от 23.08.2018 № 136 ООО «Независимая экспертиза» пришло к выводу, что Подрядчик необоснованно ссылается на недостатки в проекте, а также необоснованно затягивает сроки выполнения работ.

Кроме того, согласно подпункту 7.4. пункта 7 Технического задания (Приложение № 1) контракта работы выполняются на крыше здания с 08:00 часов до 20:00 часов.

Из записей Графика работ по капитальному ремонту кровли здания МБОУ «Кугесьский лицей», журнала приема и выдачи ключей от 19.06.2018 усматривается, что график выполнения работ, установленный подпунктом 7.4. пункта 7 Технического задания (Приложение № 1) контракта, Подрядчиком не соблюдался.

Между МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики и Николаевым Валерием Петровичем 22.06.2018 заключен договор № 31 на осуществление строительного контроля за выполнением работ по капитальному ремонту кровли здания лицея МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики.

Согласно уведомлению строительного контроля от 13.08.2018 № 23 Подрядчиком не соблюдается график ежедневных работ; при производстве работ Подрядчиком не были предусмотрены и не выполнялись мероприятия по защите от затопления дождевыми осадками, что привело в непригодность учебные классы, коридоры, площадки лестничных сходов, электрическую технику и оборудование.

Из уведомления строительного контроля от 20.08.2018 № 24 следует, что Подрядчиком выполняются работы не в соответствии со сметной документацией.

Заказчиком 14.09.2018 направлена Подрядчику повторная претензия о нарушении обязательств по муниципальному контракту.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что

контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Пунктом 1 статьи 450.1 ГК РФ предусмотрено, что предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не

предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Порядок расторжения государственного контракта определен статьей 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона о контрактной системе).

Согласно пункту 7.1 контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения данного вида обязательства.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона о контрактной системе).

МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики 18.09.2018 принято решение о расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта, которое направлено ООО «МИРА» заказным письмом с уведомлением.

Кроме того, МБОУ «Кугесьский лицей» Чебоксарского района Чувашской Республики составлен акт, согласно которому директору ООО «МИРА» Платонову Д.В. было предложено получить решение о

расторжении контракта от 18.09.2019, однако от его получения он отказался.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта Подрядчиком не получено, в связи с неудачной попыткой вручения письма. Учитывая положения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе датой надлежащего извещения следует считать 19.10.2018. Следовательно, датой вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является 29.10.2018.

До вступления в силу решения Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, Подрядчиком работы по контракту в полном объеме не выполнены.

Из акта от 24.10.2018 о выполнении объема работ по капитальному ремонту кровли здания лицея следует, что стоимость выполненных обязательств по контракту составила 75,49 %.

Следовательно, у Заказчика отсутствовала обязанность для отмены своего решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Кроме того, вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Чебоксарского района Чувашской Республики от 21.09.2018 по делу № 5-1092/2018 директор ООО «Мира» Платонов Денис Владимирович привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32 КоАП РФ, за правонарушение, выразившееся в бездействии, повлекшим неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом для нужд Заказчика.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального

заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа.

Реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Таким образом, включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение участника закупки, выражающееся в неправомерном нарушении положений Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для ненадлежащего исполнения обязательства.

Принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, участник должен сознавать возможность наступления для него неблагоприятных последствий в случае признания его победителем и уклонения от исполнения контракта в дальнейшем.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в совокупности и взаимосвязи, а также доводы участвующих в деле лиц, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что, учитывая факт ненадлежащего исполнения Подрядчиком взятых на себя обязательств по контракту, существенность допущенных им нарушений, невыполнение, предусмотренных контрактом работ в полном объеме к началу нового учебного года, включение ООО «МИРА» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является обоснованной и целесообразной мерой.

Согласно положениям действующего гражданского законодательства Российской Федерации, предпринимательская деятельность осуществляется лицом на свой риск и под свою ответственность.

Ссылка заявителя жалобы на позднее получение проектной документации подлежит отклонению, поскольку согласно журналу приема и выдачи ключей подрядчик впервые появился на объекте 22.06.2018 в 08 час. 21 мин.

Директор ООО «МИРА» появился на объекте 26.06.2018, в этот день проектная документация передана Подрядчику.

Доводы ООО «МИРА» о недостатках проектной документации опровергаются собранными доказательствами и не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Письмом от 15.08.2018 ООО «Независимая экспертиза» сообщило, что на листе 3 раздела АС проекта содержится ошибка (указана оклеечная гидроизоляция), а на листе 1 раздела АС и листе 10 раздела СМ проекта предусмотрено устройство только обмазочной гидроизоляции. Решение по обмазочной гидроизоляции утверждено экспертной организацией.

Аналогичные разъяснения давались ООО «Независимая экспертиза» комиссии по контролю над выполнением строительно-монтажных работ объектов строительства, выполняемых образовательными учреждениями Чебоксарского района к началу нового учебного года, на которой присутствовал директор ООО «МИРА» (протоколы от 27.07.2018, от 06.08.2018). Директору ООО «МИРА» было рекомендовано придерживаться проекта и не уклоняться от него.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно отказал ООО «МИРА» в удовлетворении требования о признании

недействительным решения Управления от 31.10.2018 № 58-РНП-2018.

Апелляционная жалоба по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на ООО «МИРА». Излишне уплаченная по чеку-ордеру от 21.03.2019 государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 25.02.2019 по делу № А79-13434/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИРА» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «МИРА» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по чеку-ордеру от 21.03.2019.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья А.М. Гущина

Судьи М.Б. Белышкова

Т.В. Москвичева