

Решение № 03-10.1/131-2016

о признании жалобы частично обоснованной

09 июня 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>;

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства» (далее - заявитель, Общество, ООО «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ») на действия аукционной комиссии Администрации Одесского муниципального района Омской области (далее также уполномоченный орган, аукционная комиссия), МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области (далее также заказчик) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт актового зала и пищеблока МКОУ «Одесская СШ №1» (извещение № 0152300039916000020) (далее также электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя - <...>,

уполномоченного органа - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. 3974э от 02.06.2016) жалоба заявителя на аукционной комиссии уполномоченного органа, заказчика при проведении электронного аукциона.

По мнению заявителя, аукционной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании второй части заявки ООО «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ» на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того, в жалобе указано на то, что сметы, приложенные к проекту контракта, направленного для подписания Обществу, отличаются от смет, размещенных уполномоченным органом на официальном сайте, в части видов и объемов работ.

2. На запросы Омского УФАС России (исх. № 03-3612э от 03.06.2016, исх. № 03-3613 от 03.06.2016) заказчиком, уполномоченным органом были представлены

материалы электронного аукциона, а также письменные пояснения на доводы жалобы заявителя (вх. № 4139э от 08.06.2016, № 4151э от 09.06.2016).

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) следует, что 17.05.2016 уполномоченным органом были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 1568800 рублей.

18.05.2016 в извещение и документацию об электронном аукционе вносились изменения.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 27.05.2016 на участие в электронном аукционе поступило двадцать восемь заявок, все участники допущены к участию в электронном аукционе.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 30.05.2016 в аукционе приняли участие девять участников закупки (порядковые номера заявок 1, 4, 6, 7, 9, 10, 19, 20, 22), наименьшее ценовое предложение в размере 1035408 рублей сделано участником с порядковым номером заявки 10 (заявителем), снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 34%.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 31.05.2016, заявка одного участника аукциона (порядковый номер заявки 1) признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

Победителем признано ООО «ПЦНЭОиС «Контроль ДИЕЗ».

В соответствии с требованием Омского УФАС России процедура определения подрядчика в части заключения контракта приостановлена заказчиком, оператором электронной площадки до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителем приведен следующий довод: *«Подпунктом 1 пункта 15 документации об электронном аукционе установлено требование к участникам, в том числе: «1) соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющегося объектом закупки».*

Также, в локально-сметных предусмотрены такие виды работ как: «Наружная облицовка поверхности стен сайдингом металлическим с полимерным покрытием с устройством металлического каркаса и теплоизоляционного слоя» (пункт 5). Данные виды работ требуют наличие допуска СРО, поскольку они входят в Перечень видов работ, указанных в Приказе Минрегиона РФ от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства":

12.10. Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования.

Кроме того, объект, в отношении которого планируется выполнение подрядных работ, относится к объектам капитального строительства, а работы, являющиеся предметом закупки, относятся к **капитальному ремонту**.

Учитывая изложенное, считаем, что при рассмотрении второй части заявок комиссия Заказчика должна была признать заявку Заявителя не соответствующей требованиям документации об аукционе, а также действующего законодательства, поскольку в составе второй части Заявителя отсутствует свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Уполномоченным органом в письменных возражениях указано:

«При рассмотрении второй части заявки № 10 комиссия изучила представленные в ее составе документы, в том числе копию действующего свидетельства СРО о допуске к работам оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, к соответствующим видам работ по предмету аукциона, указанных в техническом задании, в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624. Оснований для признания второй части заявки № 10 не соответствующей требованиям документации комиссия не установила, что подтверждается протоколом подведения итогов электронного аукциона».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе при осуществлении закупки **заказчик устанавливает** следующие единые требования к участникам закупки о соответствии их требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

На основании пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной систем документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией **свидетельства о допуске к таким видам работ**. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

Согласно части 3 указанной статьи Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. **Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным [частью 2](#) настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.**

В силу части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией **свидетельство о допуске к работам по организации строительства**.

Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 утвержден [Перечень](#) видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - приказ Минрегиона России от 30.12.2009 № 624).

В разделе «Требования к участникам» электронной формы извещения, заполняемой с помощью программно-аппаратных средств официального сайта, указано: «Соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющегося объектом закупки – **в случае если это предусмотрено действующим**

законодательством».

В пункте 1 раздела 15 «Требования к участникам электронного аукциона, установленные в соответствии с частью 1 статьи 31 Федерального закона» установлено: *«соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющегося объектом закупки – в случае если это предусмотрено действующим законодательством».*

Согласно подпункту 2 пункта 2 раздела 18 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 Федерального закона и инструкция по ее заполнению» документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: *«документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным [пунктом 1](#) части 1 статьи 31 Федерального закона или копии этих документов, в том числе: **копия действующего свидетельства СРО о допуске к работам оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, к соответствующим видам работ по предмету аукциона, указанных в техническом задании, в соответствии с перечнем, утвержденным приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 № 624**».*

Подпунктом 5.2.4 пункта 5.2 раздела 5 «Права и обязанности Сторон» проекта контракта установлено: *«Подрядчик вправе исполнять свои обязательства по контракту лично или с привлечением других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика».*

Комиссия считает, что в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе в извещении заказчиком не установлен исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1](#) статьи 31 Федерального закона о контрактной системе, при этом в извещении и в документации об электронном аукционе, учитывая формулировку *«в случае если это предусмотрено действующим законодательством»* фактически не предъявлено требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в документации об электронном аукционе не установлено требование о том, что участник закупки должен иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства (пункт 33.3 «Жилищно-гражданское строительство» приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624) либо на конкретные виды работ, указанные в приказе Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

На заседании Комиссии представителем аукционной комиссии даны пояснения о том, что участники закупки должны были представить копию действующего свидетельства СРО по видам работ, указанным в техническом задании на

выполнение работ к документации об электронном аукционе.

В силу части 1 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, **в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.**

Пунктом 1 части 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **заявка** на участие в электронном аукционе **признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе,** наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На запросы Омского УФАС России (исх. № 03-3612 от 03.06.2016, № 03-3615 от 03.06.2016) уполномоченным органом и оператором электронной площадки ООО «РТС-тендер» представлены (вх. № 4150э от 09.06.2016 и № 4151э от 09.06.2016) представлены первые и вторые части заявок на участие в электронном аукционе всех участников электронного аукциона.

Комиссия отмечает, что в жалобе ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ» в качестве приложения первым пунктом было указано: «копия второй части заявки ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства «Контроль Диез», однако фактически данный документ в составе жалобы Общества в адрес Омского УФАС России не поступил.

Изучив содержание второй части заявки заявителя, представленной уполномоченным органом и оператором электронной площадки, Комиссия установила, что заявка Общества содержала Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1340.06-2010-5504115970-С-049, выданное 21.07.2015 саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство «Ассоциация «Саморегулируемая организация «Первая гильдия строителей».

В приложении к Свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1340.06-2010-5504115970-С-049, в том числе указаны виды работ по пункту 12.10 «Работы по теплоизоляции зданий, строительных конструкций и оборудования» и пункту 33.3 «Жилищно-гражданское строительства» приказа Минрегиона России от 30.12.2009 № 624.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что заявка заявителя содержала документ, необходимый для выполнения капитального ремонта актового зала и пищеблока МКОУ «Одесская СШ №1».

При указанных обстоятельствах, довод жалобы заявителя об отсутствии в составе

второй части заявки Общества свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не нашел своего подтверждения, в связи с чем Комиссия признала данный довод жалобы **необоснованным**.

Что касается выявленных в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушений пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 и части 3 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае данные нарушения не повлияли на результаты определения подрядчика, поскольку участниками электронного аукциона, сделавшими свои ценовые предложения, за исключением одного участника закупки с порядковым номером заявки 1, заявка которого была отклонена комиссией, в составе вторых частей заявок были представлены копии свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

3.2. В жалобе заявителем содержится следующий довод: *«Также, при рассмотрении жалобы Заявителя по существу, просим обратить внимание комиссии на то, что при отправлении проекта контракта победителю аукциона сметы приложенные к проекту контракта отличаются от смет размещенных на официальном сайте в части видов и объемов работ (прилагаются), что нарушает принципы Федерального закона № 44-ФЗ, а также не позволяет в полной мере определить объем и виды выполняемых работ».*

По данному доводу жалобы Общества уполномоченным органом в возражениях указано:

«При формировании приложения № 2 «Локальный сметный расчет» к проекту контракта была допущена техническая ошибка, в связи с тем, что компания, готовившая проектную документацию по объекту «Выполнение работ по капитальному ремонту актового зала и пищеблока здания, представила нам в формате Excel не окончательный вариант сметной документации. На сегодняшний день данная недоработка устранена. При этом просим комиссию учесть, что виды и объемы работ определены в приложении № 1 к проекту контракта «Техническое задание», а техническую ошибку по поводу приложения № 2 к проекту контракта можно было легко исправить посредством протокола разногласия».

На заседание Комиссии представителем заявителя также было устно оглашено, что между документами, содержащимися в составе размещенной на официальном сайте документации об электронном аукционе «Техническое задание на выполнение работ» (Приложение № 1 к документации) и «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» (приложение № 2 к документации) имеются несоответствия в части объемов и видов работ.

По данному поводу Комиссия отмечает, что данный **устный** довод жалобы заявителя не подлежит рассмотрению Комиссией, поскольку:

- во-первых, в силу части 7 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба подается в **письменной форме**;

- во-вторых, в соответствии с частью 4 статьи Федерального закона о контрактной

системе жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (согласно извещению № 0152300039916000020 срок окончания подачи заявок установлен 26.05.2016 в 10:00 час.);

- в-третьих, в силу статьи 99 Федерального закона о контрактной системе контроль в части обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта не входит в полномочия антимонопольного органа.

Что касается письменного довода жалобы заявителя относительно направления заказчиком проекта контракта Обществу, к которому приложены сметы, отличающиеся от смет, размещенных на официальном сайте в части видов и объемов работ Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Частью 1 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола **заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.**

Проект контракта содержится в приложении № 3 к документации об электронном аукционе.

Пунктом 2.1 раздела 2 «Порядок выполнения работ» проекта контракта установлено: *«Подрядчик выполняет работы по контракту в строгом соответствии с требованиями действующих строительных норм и правил Российской Федерации (СНиП), государственных стандартов Российской Федерации в области строительства (ГОСТ Р), сводов правил по проектированию и строительству (СП), территориальных строительных норм (ТСН), технических регламентов в строительной области и других нормативных документов в строительстве. Работы выполняются в объемах, предусмотренных техническим заданием (Приложение № 1), Сметной документацией (Приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта».*

Приложением № 1 к контракту является *«Техническое задание (Составляется на основе Приложения № 1 к документации об электронном аукционе в соответствии с*

заявкой победителя аукциона)»; приложением № 2 к контракту является «Сметная документация (составляется с учетом снижения на электронном аукционе). Прилагается отдельным файлом».

Из буквального толкования приложения № 1 «Техническое задание» к контракту следует, что работы выполняются в соответствии с техническим заданием, которое составляется на основе приложения № 1 «Техническое задание» в соответствии с **заявкой** победителя.

Комиссия установила, что победителем электронного аукциона (ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ») в первой части заявки на участие в электронном аукционе было выражено согласие на участие в электронном аукционе на условиях, установленных документацией об аукционе, а также указан перечень выполняемых работ и используемых при их выполнении материалов, которые полностью соответствуют видам и объемам работ, а также используемым материалам, установленных в приложении № 1 «Техническое задание» к документации об электронном аукционе.

Исходя из буквального толкования части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе и приложения № 2 «Сметная документация» к контракту следует, что смету должен представить заказчику именно победитель электронного аукциона с учетом снижения цены контракта на аукционе, т.е. заказчик в данном случае не мог самостоятельно распределить затраты, которые будут производиться победителем.

В силу вышеуказанных обстоятельств, учитывая положения части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе, предусматривающей включение в проект контракта цены, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе, Комиссия считает неправомерным требование заказчика о предоставлении на этапе заключения контракта приложения № 2 «Сметная документация».

Учитывая изложенное, Комиссия признала в данной части довод жалобы обоснованным и признала в действиях заказчика нарушение части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должен содержаться размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установлено требование обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со [статьей 35](#) настоящего Федерального закона.**

В силу части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в**

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию, предусмотренную пунктами 1-12 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия установила, что в извещении о проведении электронного аукциона, а также в документации об электронном аукционе **отсутствует информация** о том, что банковское сопровождение контракта **не требуется**.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 8 статьи 42 и части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

При этом Комиссия отмечает, что вышеуказанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика, учитывая, что в рассматриваемом случае банковское сопровождение контракта не требовалось.

4.2. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу части 2 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, Президент Российской Федерации, **Правительство Российской Федерации**, федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом» **вправе принимать нормативные правовые акты**, регулирующие отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, включенными в предусмотренный [статьей 74.1](#) Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

При этом пунктом 7 части 2 статьи 45 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что банковская гарантия должна быть безотзывной и **должна содержать установленный Правительством Российской Федерации [перечень документов, предоставляемых заказчиком банку](#)** одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В силу пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (далее – требование по банковской гарантии) направляет гаранту **следующие документы:**

- расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии:

- платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

В соответствии с разделом 26 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления такого обеспечения, требования к обеспечению исполнения муниципального контракта» документации об электронном аукционе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Федерального закона и настоящего раздела документации, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет.

При этом пунктом 3 указанного раздела документации об аукционе установлено: *«Заказчик одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет банку следующие документы:*

- платежное поручение, подтверждающее перечисление заказчиком аванса поставщику (подрядчику, исполнителю), с отметкой банка заказчика либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

- документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в гарантийный период);

- документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа

(или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность)».

Таким образом, указанное положение документации об электронном аукционе не в полной мере соответствует требованиям к банковской гарантии, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. № 1005, поскольку не содержит требование о предоставлении расчета суммы, включаемой в требование по банковской гарантии, предоставляемого заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях заказчика, уполномоченного органа нарушение пункта 7 части 2 статьи 45, пункта 8 статьи 42, пункта 8 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе.

Комиссия отмечает, что вышеуказанное нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе не повлияло на результаты определения подрядчика.

4.3. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, **должна содержать** порядок, **даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.**

В соответствии с толкованием слово «дата» означает «1. Календарное время какого-нибудь события. 2. Помета, указывающая время (год, месяц, число) написания чего-нибудь» (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.152).

Разделом 33 «Порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации» документации об электронном аукционе установлено: **«Дата начала срока предоставления разъяснений положений документации: с момента размещения извещения о проведении электронного аукциона. Дата окончания - 23 мая 2016 года».**

Комиссия считает, что в нарушение [пункта 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не содержит конкретную **дату** начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе, а содержит указание на событие.

Комиссия отмечает, что нарушения, указанные в настоящем решении содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона

о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ПЦНЭОИС «Контроль ДИЕЗ» на действия аукционной комиссии Администрации Одесского муниципального района Омской области, МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт актового зала и пищеблока МКОУ «Одесская СШ №1» (извещение № 0152300039916000020) **в части** неправомерного направления заказчиком проекта контракта Обществу, к которому были приложены сметы.

2. Признать в действиях Администрации Одесского муниципального района Омской области, МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1 и 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 2 статьи 45, пунктов 8 и 11 части 1 статьи 64, части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства в сфере закупок передать материалы электронного аукциона (извещение № 0152300039916000020) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/131-2016

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

09 июня 2016 г.

г.Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

<...>;

<...>;

<...>.

рассмотрев жалобу ООО «Правовой центр независимой экспертизы, оценки и строительства» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Администрации Одесского муниципального района Омской области, заказчика - МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на капитальный ремонт актового зала и пищеблока МКОУ «Одесская СШ №1» (извещение № 0152300039916000020) (далее также электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Администрации Одесского муниципального района Омской области, МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, частей 1 и 3 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, пункта 8 статьи 42, пункта 7 части 2 статьи 45, пунктов 8 и 11 части 1 статьи 64, части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 09.06.2016 № 03-10.1/131-2016, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области в срок до 29.06.2016 направить победителю электронного аукциона на капитальный ремонт актового зала и пищеблока МКОУ «Одесская СШ №1» (извещение № 0152300039916000020) проект контракта с приложением Технического задания (Приложение № 1 к контракту), заполненного в соответствии с заявкой победителя.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» **в срок до 29.06.2016** обеспечить МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. МКОУ «Одесская средняя школа № 1» Одесского муниципального района Омской области проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания **в срок до 30.06.2016 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии <...>

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**

влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа
в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях.