

О признании жалобы обоснованной
№052/01/18.1-319/2024

ООО «Веста»

ул. Ангарская, д. 26 к. 1, пом. VII, к. 1

г. Москва, 125412

<...>

**ГАУ НО «Дирекция по проведению
спортивных и зрелищных мероприятий»**

ул. Пискунова, дом 40Е

г. Нижний Новгород, 603005

<...>

ООО «ЭТП ГПБ»

<...>

РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-319/2024

27 февраля 2024 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - <...>,
- <...>. - <...>,
- <...>. - <...>,

при участии:

-
<...>-

представителя ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий»

по доверенности (№7/22 от 29.09.2022),

- представителя ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» <...> по доверенности (№5/24 от 26.02.2024),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Веста» (далее также — ООО «Веста», заявитель) на действия Государственного автономного учреждения Нижегородской области «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» (далее — ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий», заказчик) при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, внутреннего и внешнего периметра территории объекта спорта стадион «Нижний Новгород», номер извещения 32413265758,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, внутреннего и внешнего периметра территории объекта спорта стадион «Нижний Новгород», номер извещения 32413265758.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ООО «Веста» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 27.02.2024 (уведомление о поступлении жалобы от 20.02.2024 №ИБ/2946/24).

Дело по существу рассмотрено посредством видеоконференцсвязи 27.02.2024.

В материалах дела имеются материалы, подтверждающие факт надлежащего уведомления сторон о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Заявитель обжалует положения документации Заказчика.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 06 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган

рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Срок окончания подачи заявок — 16.02.2024.

Жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России по средством электронной почты — 15.02.2024, т.е. в пределах сроков, предусмотренных законом для обжалования положения документации заказчика.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что заявитель обладает правом на обжалование положений Документации заказчика.

Заявитель считает, что заказчик составил Документацию с нарушением требований Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Представитель заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился, факт нарушений положений Закона о закупках не признал, считает жалобу ООО «Веста» необоснованной, а требования, изложенные в ней, не подлежащими удовлетворению.

Комиссия по жалобе №052/01/18.1-319/2024, изучив представленные материалы, выслушав доводы заявителя и заказчика, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Порядок проведения закупок отдельными видами юридических лиц, а также оспаривания их результатов регламентированы положениями Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными

нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 2 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что порядок осуществления закупок устанавливается положением о закупке.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

При организации закупки заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий», утвержденного протоколом Наблюдательным советом ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» №1 от 14.04.2023 (версия 21 от 28.04.2023) (далее — Положение о закупках).

Заказчиком рассматриваемой закупочной процедуры выступает - ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий».

08.02.2024 заказчиком в единой информационной системе размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, внутреннего и внешнего периметра территории объекта спорта стадион «Нижний Новгород», номер извещения 32413265758.

Начальная (максимальная) цена договора — 25 000 000,00 рублей.

Способ осуществления закупки — конкурс в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

Согласно первому доводу жалобы заявителя, заказчик указал противоречивые сведения в Документации.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В «Инструкция» Приложение 4 к Документации указано: «...Указание характеристики со знаком "±" (кроме неизменного в соответствии с инструкцией значения) означает необходимость сохранения указанного знака после него, при этом после такого знака участник закупки вправе уменьшить модуль указанного числа.

Если это не относится к неизменному значению: перечисление характеристик через запятую означает, что при оказание услуг используются товары со всеми перечисленными характеристиками, а в случае перечисления характеристик через точку с запятой означает, что участник должен указать одно конкретное значение по своему выбору.

Недопустимо описание характеристик в виде диапазонных значений, если описываемый показатель должен быть выражен одним числом...».

Также в инструкции указано: «...при описании значения показателя, сопровождающегося знаком «±» участник размещения заказа должен указать после него конкретное значение, если иное не предусмотрено Инструкцией...».

В ходе рассмотрения жалобы заявителя, заказчик пояснил, что данные указания в инструкции не являются противоречивыми, так как в первом случае говорится о сохранении знака «±» после характеристики с возможностью уменьшения модуля числа (погрешности), указанной после знака «±», а во втором случае, требование об указании конкретного показателя, следующего за знаком «±».

С учётом изложенной позиции Нижегородское УФАС России считает, что инструкцией предусмотрены два разных, не противоречащих друг другу случая. В обоих случаях знак «±» требуется сохранить, а конкретизируется число после этого знака.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

Согласно второму доводу жалобы заявителя, заказчик установил требования, которые вводят в заблуждение участников закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, ккупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета

закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В пункте 22 «Требование к расходным материалам, наличие которых обеспечивает Исполнитель» Приложения №5 к Техническому заданию указано:

Средство для уборки кабинетов	Средство должно освежать и дезодорировать воздух, <u>на недолгий срок</u> должно оставлять <u>свежий аромат</u> . Должно соответствовать ГОСТ 32478-2013
-------------------------------	--

Заказчиком не указаны функциональные характеристики, технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики предмета закупки.

Таким образом Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчиком установлены требования противоречившие положению Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что в рассматриваемом случае Заказчиком нарушены требования части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В связи с изложенным, довод жалобы заявителя признается обоснованным.

Согласно третьему доводу жалобы заявителя, заказчик установил характеристики к пакетам для мусора в ассортименте от 50 до 120 литров, чем усложнил выбор участникам закупки.

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав Документацию заказчика установила, что ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» установило требования ГОСТ 12302-2013, которое допускает пакеты разного сложения и несколько типов швов, тем самым увеличивая вариативность пакетов.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что характеристики, установленные заказчиком, не противоречат требованиям Закона о закупках и не ограничивают участников закупки в выборе мусорных пакетов.

Заявителем жалобы не представлено документов, подтверждающих нарушение заказчиком

законных прав участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

Согласно четвертому доводу жалобы заявителя, заказчик вводит в заблуждение участников закупки в следующей части.

В соответствии с пунктом 7.2.1 Документации первая часть заявки на участие в Конкурсе в электронной форме, должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями Документации о закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в Конкурсе в электронной форме сведений об Участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке. В случае содержания в первой части заявки на участие в Конкурсе в электронной форме сведений об участнике, о ценовом предложении данная заявка подлежит отклонению.

Участником конкурса должна быть заполнена Форма 1 Приложения №4 «Формы документов заявки на участие в Конкурсе в электронной форме, инструкция по их заполнению и оформлению» к Документации.

В силу пункта 7.3.1 Документации для участия в Конкурсе в электронной форме участник закупки должен подготовить заявку, оформленную в полном соответствии с требованиями Документации. Вторая часть заявки должна быть заполнена в соответствии с формами, установленными Приложением №4 «Формы документов заявки на участие в Конкурсе в электронной форме, инструкция по их заполнению и оформлению» к Документации.

Приложение №4 к Документации на проведение конкурса содержит Форму 1 (участник выражает согласие на оказание услуг в соответствии с ТЗ), а также Приложение №1 к Форме 1 (участник указывает конкретные показатели).

Комиссия Нижегородского УФАС России проанализировав Документацию установила, что заказчиком установлены излишние требования к участникам закупки, так как вторая часть заявки не должна содержать Форму 1 Приложения №1 Документации.

В связи с изложенным, довод жалобы заявителя признается обоснованным.

Согласно пятому и шестому доводу жалобы заявителя, заказчик ограничил участников закупки, путем указания конкретных характеристик у используемых инструментов, технических средств и техники при оказании услуги.

В соответствии с частью 19.5 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме состоит из двух частей и предложения участника закупки о цене договора (единицы товара, работы, услуги). Первая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктом 10 части 19.1, а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к предлагаемым участниками такой закупки товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев). Вторая часть данной заявки должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 9, 11 и 12 части 19.1, а также частью 19.2 настоящей статьи в отношении критериев и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, применяемых к участникам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства (в случае установления в документации о конкурентной закупке этих критериев). При этом предусмотренные настоящей частью информация и документы должны содержаться в заявке на участие в конкурсе в электронной форме, запросе предложений в электронной форме в

случае установления обязанности их представления в соответствии с частью 19.1 настоящей статьи.

В силу пункта 10 части 19.1 статьи 3.4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке заказчик вправе установить обязанность представления предложение участника конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства в отношении предмета такой закупки.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя, заказчик пояснил, что требования установленные к механизированной техники и инструментам, устанавливаются исходя из потребностей заказчика, основанных на архитектурных и конструкционных характеристиках помещений и территорий, а также норм СанПин в части установления габаритные параметры техники и инструментов.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает, что заказчик вправе установить требования к указанию характеристик объекта закупки, в том числе к применяемым (поставляемым) товарам в рамках оказания услуг (выполнения работ) в отношении объекта закупки.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

Согласно седьмому доводу жалобы заявителя, заказчик установил избыточное требование в Документации не позволяющее подать заявки.

В пункте 6 «Общие технические требования к механизированной техники и инструментов, наличие которых обеспечивает Исполнитель» Приложение №5 к Техническому заданию указано:

Пылесос	Должен иметь мощные турбины или турбину. Разрежение составляет: от 800 до 2500 мБар. Сбор жидкости-обязательна. Поток воздуха не менее 105 л/с. Кабель прибора более IP44. Регулировка силы всасывания должна быть плавная или ступенчатая.
---------	---

В ходе рассмотрения жалобы заказчик пояснил, что такая техника присутствует на рынке. В адрес антимонопольного органа направлен отзыв на жалобу в котором присутствуют ссылки на данную технику. Между тем со стороны заявителя не представлено доказательств отсутствия необходимой техники на рынке.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

Согласно восьмому доводу жалобы заявителя, заказчик дал участнику закупки разъяснение противоречащее требованиям документации.

Вопрос 1: «...согласно п.7.2 документации вторая часть заявки должна содержать:

- копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативно-техническими документами в случае, если требования к данным товару, работе или услуге установлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и нормативно-техническими документами и перечень таких документов предусмотрен Документацией. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации

Федерации они передаются вместе с товаром – УСТАНОВЛЕНО:

ГОСТ 58427-2020:

При осуществлении закупок ПГМ и/или услуг по уборке/зимнему содержанию УДС, а также придомовой территории, ОДХ и иных территорий, которые предусматривают обращение ПГМ, в том числе на особо охраняемых природных территориях и Байкальской природной территории, заказчик обязан запросить, а участник закупки предоставить на стадии подачи заявки на участие следующие документы:

- документ, подтверждающий соответствие ПГМ санитарно-эпидемиологическим требованиям;
- сертификат соответствия ПГМ технической документации (ТУ, СТО) и/или настоящему стандарту с указанием марки ПГМ;
- действующее положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию (ТУ, СТО), в соответствии с которой изготовлен ПГР или КМ;
- в случае закупки ПГМ для пешеходных зон, участник закупки обязан предоставить заключение о соответствии ПГМ показателю степени воздействия ПГМ на кожу обуви;
- сведения о химическом составе предлагаемого к поставке ПГМ;
- иные документы, предусмотренные федеральными, субъектов Российской Федерации и муниципальными правовыми актами...».

Заказчиком дан ответ на вопрос 1: «Сертификат(ы) соответствия ТУ и(или) СТО и(или) ГОСТ 58427-2020 предоставляется(ются), в том числе, вместе с документами по перечню, изложенному в Документации, которые являются обязательными к предоставлению в составе второй части заявки. Перечень обязательных документов установлен в Документации, в этой части, в соответствии с ГОСТ 58427-2020 (п. 5.3.1)...».

Вопрос 2: «...до начала поставки ПГМ и/или услуг по уборке/зимнему содержанию УДС, а также придомовой территории, ОДХ и иных территорий, которые предусматривают обращение ПГМ, в том числе на особо охраняемых природных территориях и Байкальской природной территории, участник закупки обязан предоставить заказчику оригиналы и/или нотариально заверенные копии следующих документов:

- техническую документацию, в соответствии с которой изготавливается ПГМ (СТО, ТУ) (при наличии);
- документ, подтверждающий соответствие ПГМ санитарно-эпидемиологическим требованиям;
- паспорт безопасности химической продукции по ГОСТ 30333;
- инструкцию по применению ПГМ;
- действующее положительное заключение государственной экологической экспертизы федерального уровня на техническую документацию (ТУ, СТО), в соответствии с которой изготовлен ПГР или КМ;
- документ (письмо/справка, договор, иное соглашение или др.), подтверждающий использование участником закупки на законном основании технической (ТУ/СТО) и иной

документации, предоставляемой на ПГМ, в случае если участник закупки не является производителем ПГМ и/или собственником такой технической документации на ПГМ;

- протокол(ы) испытаний ПГМ на соответствие требованиям технического задания заказчика, а также показателям ТУ/СТО и/или настоящему стандарту, выданный(ые) лабораторией, аккредитованной в национальной системе аккредитации, область аккредитации которой предусматривает такие объекты исследования как ПГМ, с приложением документа, подтверждающего такую аккредитацию...».

Заказчиком дан ответ на вопрос 2: «...указанный перечень документов может быть предоставлен в составе второй части заявки, но не обязательно. Данные документы обязательны к предоставлению в период после заключения договора, но до фактического начала оказания услуг...».

Заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учётом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

На основании изложенного, Комиссия Нижегородского УФАС России признает довод жалобы необоснованным.

С учетом вышеизложенного, жалоба заявителя признается обоснованной.

При рассмотрении вопроса о необходимости в выдаче предписания об устранении нарушения, Комиссией Управления приходит к выводу об отсутствии оснований в выдаче такого предписания, так как закупка отменена.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Веста» на действия ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» при организации конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений, внутреннего и внешнего периметра территории объекта спорта стадион «Нижний Новгород», номер извещения 32413265758, обоснованной.

2. Признать ГАУ НО «Дирекция по проведению спортивных и зрелищных мероприятий» нарушившим часть 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Предписания не выдавать.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

<...>