

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы Гордеева И.В. на постановление о наложении штрафа от 16.09.2013 по делу № 4-7.30-631/77-13

«26» декабря 2013 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю., рассмотрев жалобу Гордеева И.В. на постановление о наложении штрафа от 16.09.2013 по делу № 14-7.30-631/77-13, вынесенное заместителем руководителя Московского УФАС России Климкиной И.С., и материалы дела об административном правонарушении №4-7.30-631/77-13,

#### УСТАНОВИЛА:

Департаментом социальной защиты населения города Москвы (далее - Заказчик) проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по приспособлению в 2013 году квартир, где проживают инвалиды с тяжелыми ограничениями в передвижении, путем их оснащения потолочной подъемной системой (реестровый № 0173200000212000300) (далее — Аукцион).

Согласно Протоколу подведения итогов Аукциона от 15.01.2013 ООО «РТС-Лифт» отказано в допуске к участию в Аукционе на основании несоответствия пункту 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), а именно: отсутствует регистрационное удостоверение, выданное Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития.

Частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлен перечень документов и сведений, предоставляемых в составе второй части заявки на участие в аукционе. В соответствии с указанным положением законодательства пункт 5 Технического задания документации об Аукционе устанавливает обязанность Исполнителя предоставить копию регистрационного удостоверения, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития, заверенную печатью и подписью Поставщика. При этом, предоставление указанного документа требуется при монтаже и установке оборудования. Кроме того, пунктом 6.6 Технического задания документации об Аукционе предусмотрено, что технические характеристики устанавливаемого оборудования должны соответствовать характеристикам, указанным в руководстве по эксплуатации этого оборудования, представляемом в

Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и социального развития для его регистрации.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Пункт 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов устанавливает, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных настоящим Федеральным законом, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что документация об Аукционе не содержит требования о представлении регистрационного удостоверения, выданного Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и социального развития на оборудование предлагаемое, в составе второй части заявки.

Таким образом, действия аукционной комиссии Заказчика в части отказа в допуске заявки № 3 к участию в аукционе необоснованны и нарушают положения части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение членом конкурсной или единой комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчика, порядка открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в таком конкурсе и порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, либо нарушение членом конкурсной, аукционной или Единой комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо нарушение членом аукционной или Единой комиссии порядка проведения аукциона, что влечет наложение административного штрафа в

размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В соответствии с Приложением 6 к Приказу Департамента социальной защиты населения города Москвы от 17.07.2012 г. № 393, Гордеев И.В. является членом Единой комиссии заказчика.

Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 15.01.2013 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика Департамента социальной защиты населения города Москвы Гордеевым И.В.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика Департамента социальной защиты населения города Москвы Гордеева И.В. влекут за собой нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов, образуя состав административного правонарушения, установленного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного должностным лицом Московского УФАС России вынесено постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 4-7.30-631/77-13.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Гордеев И.В. обжаловал его в вышестоящий орган.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 26.12.2013 в 11-30 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2.

Гордеев И.В. на рассмотрение жалобы не явился, направив надлежащим образом уполномоченного представителя по доверенности от 03.09.2013 б/н Синюкова В.В.

В результате рассмотрения доводов, указанных Гордеевым И.В. в жалобе, установлено следующее.

Согласно жалобе, а также письменным объяснения, представленным на рассмотрение жалобы Гордеев И.В. признает себя виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, Гордеев И.В. указывает на тот факт, что для отклонения заявки ООО «РТС-Лифт» имелись иные законные основания, не нашедшие отражения в протоколе подведения итогов Аукциона от 15.01.2013.

При изучении материалов дела должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение жалобы на постановление по делу об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в аукционе на любом этапе его проведения.

Исходя из содержания пункта 5 Технического задания документации об Аукционе исполнитель по контракту обязан иметь на поставляемые изделия медицинского назначения регистрационные удостоверения, выданные Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения.

В первой части заявки на участие в Аукционе ООО «РТС-Лифт» дано согласие на поставку товара, соответствующего требованиям документации об Аукционе, и предложено к поставке подъемное устройство для инвалидов БК 022.

С целью проверки наличия у ООО «РТС-Лифт» регистрационного удостоверения на предлагаемый к поставке товар заказчиком был сделан запрос в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения от 09.01.2013 № 11-1484.

Письмом от 15.01.2013 № 04-259/13 Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения сообщено, что подъемное устройство для инвалидов БК 022, производства ООО «РТС-Лифт» в установленном порядке не зарегистрировано в Российской Федерации в качестве медицинского изделия и не имеет регистрационного удостоверения.

Таким образом, предлагаемый ООО «РТС-Лифт» к поставке товар не соответствовал требованиям документации об Аукционе, а заявка общества содержала недостоверные сведения о соответствии поставляемого товара требованиям документации.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая изложенное, а также отсутствие общественной опасности совершенного административного правонарушения, действия члена единой комиссии заказчика Гордеева И.В. могут быть признаны малозначительными.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

**РЕШИЛА:**

Постановление, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве Климкиной И.С., по делу об административном правонарушении № 4-7.30-631/77-13, в соответствии с которым

Гордеев И.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – отменить, дело об административном правонарушении № 4-7.30-633/77-13 прекратить на основании статьи 2.9 КоАП РФ, объявить устное замечание Гордееву И.В.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.